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***Аннотация:*** *В статье в контексте социально-философского подхода концептуализируются важные аспекты процедуры медиации, определяются некторые узкие места в ее законодательном обеспечении и раскрывается ее социальное значение в аспекте реализации общегосударственной концепции устойчивого развития российского общества как демократического, социального и правового конструкта.*
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Проблема медиации, являющаяся важным инструментом социально-правовой гармонизации, вышла на передний план научных исследований в связи с решением задач созидания правовой, социальной, демократической государственности [1–4], практический опыт которого, накопленный в ряде европейских государств, стал в повестку творческого переосмысления и применения в нашей стране [5–7]. Во многом этому способствовало принятие на всенародном референдуме 12 декабря 1993 г. Конституции Российской Федерации, которая, определив основы конституционного строя, закрепила основные права и свободы граждан Российской Федерации, а также принципы их реализации [8].

В механизме обеспечения реализации этих прав и свобод медиация является тем инструментом, который позволит защитить нарушенное право в кратчайший срок, избежав длительных судебных тяжб. Императивное значение ее статуса и особенности применения обоснованы в ряде важнейших законодательных актов.

Так, в ряду основополагающих источников, апеллирующих к феномену медиации, важное место занимает Гражданский Кодекс Российской Федерации [9]. Он, в частности, регламентирует гражданский оборот, порядок возникновения изменения и прекращения права собственности и других вещных прав. В нем закреплены императивы, касающиеся возникновения обязанностей, способов защиты прав, лиц, обязательств, обеспечения обязательств, договора в гражданском обороте. Вместе с тем, Гражданский Кодекс РФ определяет свободу договора и устанавливает ее пределы.

Развитие в контексте реализации положений Конституции Российской Федерации новых форм государственного устройства обусловливает не только изменение правового поля участников гражданского оборота, но и вызывает потребность в разработке социально-правовых инноваций. Во-первых, это связано с имплементацией конституционных императивов, касающихся правового обеспечения прав и свобод личности, что предполагает принятие новых законодательных актов и обновление структуры органов государственной власти в целях совершенствования действия механизма реализации законных интересов граждан. Во-вторых, это предопределяет необходимость создания таких правовых условий, в рамках которых участники гражданско-правовых отношений получат возможность оперативно, без бюрократических проволочек, самостоятельно разрешить спор.

Рассматривая в рамках данного научного сообщения, вышеуказанный второй его аспект, полагаем необходимым высказать следующие соображения. Мотивом обращения граждан в суд, как правило, является факт неисполнения обязательств одной из сторон по договору. Это, в свою очередь, непременно приводит конфликтующие стороны к судебному разбирательству, осуществляемому в порядке, установленном положениями Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [10] или Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации [11].

Судебная тяжба предполагает строго установленный порядок действий участников процесса и, по сути, может длиться несколько месяцев, о чем и свидетельствует судебная практика [12]. Напротив, опираясь на процедуру медиации, государство способно существенно разгрузить гражданское судопроизводство, сокращая сроки разрешения спора.

В настоящее время основным нормативно-правовым актом, регулирующим отношения, возникающие при применении альтернативной процедуры урегулирования споров с участием в качестве посредника независимого лица – медиатора, является федеральный закон от 27 июля 2010 года № 193 – ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» [13]. В пункте 2 статьи 1 этого федерального закона определено, что процедура медиации применяется к спорам, возникающим из гражданских правоотношений, в связи с осуществлением предпринимательской деятельности, из трудовых и семейных правоотношений.

Вместе с тем, в Законе «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» не определен четкий состав лиц, имеющих право быть стороной в применении процедуры медиации, а также не установлены виды гражданско-правовых договоров, на которые не может распространяться процедура медиации. Не требует доказательств, тот факт, что в случае спора, возникшего из трудовых правоотношений, связанных, например, с неправильным исчислением и выплатой заработной платы, где сторонами является орган государственной власти и гражданин России, находящийся на государственной службе, возможно применение процедуры медиации в принципе. Непреодолимым аргументом в этом случае являются фактические обстоятельства, связанные с исполнением должностными лицами, представляющими интересы государства, своих полномочий, – должностное лицо не правомочно изменить нормы, установленные законодательно, и обязано исполнять их императивы только порядке и способом, установленным в законном порядке. Соответственно, в данном случае неясно: кто определит, нарушены ли права работника работодателем?

Исходя из вышеприведенных соображений, можно заключить, что процедура медиации как вариант разрешения гражданско-правовых споров может применяться только в случае установления согласованного в натуральной или денежной форме размера претензий кредитора к должнику.

В этой связи симптоматичным, на наш взгляд, является отсутствие в законодательстве Российской Федерации нормы, легитимирующей правовое обеспечение заключенного медиативного соглашения между сторонами, а также определение сроков и порядка исполнения, подписанного сторонами медиативного соглашения, императивным путем, через Федеральную службу судебных приставов, в случае одностороннего отказа (ненадлежащего исполнения) одной из сторон правового конфликта.

Еще одним узким местом в регулировании правовых конфликтов является отсутствие процедуры медиации в спорах, возникающих из налоговых правоотношений. С одной стороны, государство в нормативно-правовой форме устанавливает вид, размер, порядок исчисления, сроки и порядок уплаты, меры обеспечения по уплате налогов, с другой стороны, – все участники налоговых правоотношений, определенные как плательщики налогов обязаны платить налоги в бюджет. Быстрые темпы технического прогресса предполагают в условиях функционирования рыночной экономики высокий процент накопления капитала, насыщенности рынка определенными видами товаров, что, в свою очередь, неизбежно приводит к кризису рыночной системы, выражающемуся в снижении интереса потребителя к данному товару. В результате предприятие и производитель попадают под санкции кредиторов, подпадая под процедуру банкротства. Тем самым теряются рабочие места, в бюджет не поступают налоги, прекращает свое существование производство. Это приводит к возникновению и развитию социально-правовых конфликтов, деформирующих не только систему рыночных отношений, но и систему социальной защиты трудящихся, их правовую психологию и правосознание, что в целом ослабляет социальную устойчивость и безопасность общества.

В этой связи для «смягчения» издержек функционирования рыночной экономики и необходима процедура медиации, без которой государство не может рассчитывать на гармонизацию не только чисто хозяйственно-правовых отношений в экономической сфере социума, но и межличностных отношений правосубъектов. Институт медиации в этом смысле выступает не просто одним из социальных инструментов в механизме «снятия» правовых конфликтов и социального напряжения, а существенным условием укрепления национального здоровья на почве обеспечения стратегии устойчивого развития российского общества в условиях его постиндустриального развития [14], созидания правовой, социальной и демократической государственности в Российской Федерации.
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