

УДК 1

Сёмкин Андрей Владимирович

аспирант кафедры философии,
Северо-Кавказский федеральный университет
kaffilosof@mail.ru

Югай Виталий Владимирович

аспирант кафедры философии,
Северо-Кавказский федеральный университет
kaffilosof@mail.ru

Andrey V. Syomkin

PhD student at the Department of Philosophy,
North Caucasian Federal University
kaffilosof@mail.ru

Vitaly V. Yugai

PhD student at the Department of Philosophy,
North Caucasian Federal University
kaffilosof@mail.ru

Специфика коммуникации социальных субъектов и формирование самоидентичности в современном обществе

Specificity of communication of social subjects and the formation of self-identity in modern societies

***Аннотация:** В статье показана значимость коммуникации как социального феномена и процесса для развития общества. Рассмотрена возрастающая роль коммуникации в условиях нарастания процессов цифровизации. Феномен коммуникации в социальном плане важен тем, что путем передачи информации из поколения в поколение формируется аксиологический базис общества. Показано, что в условиях социальных изменений, частично обусловленных процессом цифровизации, значимость трансляции базовых ценностей в процессе общения индивидов как субъектов общества неуклонно возрастает ввиду усложнения социальной системы. Подчеркивается влияние процесса коммуникации на формирование самоидентичности социального субъекта.*

***Ключевые слова:** общество, коммуникация, идентичность, социальная реальность, цифровизация, информация, ценность, аксиология*

***Annotation:** The article shows the importance of communication as a social phenomenon and process for the development of society. The growing role of communication in the context of growing digitalization processes is considered. The phenomenon of communication in social terms is important in that the axiological basis of society is formed through the transmission of information from generation to generation. It is shown that in the context of social changes, partly due to the process of digitalization, the significance of the transmission of basic*

values in the process of communication of individuals as subjects of society is steadily increasing due to the complication of the social system. The influence of the communication process on the formation of self-identity of a social subject is emphasized.

Keywords: *society, communication, identity, social reality, digitalization, information, value, axiology*

Вопрос о природе коммуникации, ее структуре является одним из важнейших вопросов философии. В рамках социальной философии важным и значимым является вопрос о коммуникации между индивидами как субъектами общества. Анализируя формы социальной коммуникации и коммуникативного взаимодействия, можно смело говорить о доминирующей стороне влияния на поведение человека как социального субъекта данного рода междисциплинарных категорий. В социально-философском смысле понятие «коммуникация» относится к процессу интеллектуального общения между социальными субъектами – отдельными людьми или группами, в результате которого происходит трансляция информации, опыта, привязанностями, передача и обмен товарами и услугами. В социальной философии возникает проблема описания человеческих характеристик, благодаря которым общение становится возможным и продуктивным процессом. Основанием коммуникации является то, что все люди имеют общую интеллектуальную природу как человеческие личности; скорее то, что ищется, - это конкретная потенциальность, актуализация которой необходима для коммуникации. Социальные субъекты способны рефлексивно оценивать собственные общественные и личностно-экзистенциальные опыты и, как следствие, обобщать свои чувственные переживания с помощью понятий и слов. В результате индивид, в отличие от других живых существ, способен в разках взаимодействия различных элементов социокультурной системы аккумулировать знания и опыт от одного поколения к другому. Следовательно, социокультурная традиция является ключом к пониманию и объяснения феномена коммуникации. Интегральное развитие личности становится возможным, только в рамках в в процессе взаимодействия с другими субъектами в рамках определенной социокультурной традиции.

Получив свое развитие с начальных этапов развития исторической традиции, начиная с момента проявления аутентичных мифов и социального мифотворчества [5], коммуникативный компонент, эволюционируя и переживая ряд внутрикатегориальных условий, стал своего рода репрезентативным показателем происходящих временных событий, неся информационный пласт не столь в буквальном эквиваленте, сколь в опосредованном эквиваленте своего собственного форменно-логического и действенного аппарата. Коммуникация всегда рассматривался как один из основных феноменов человеческого существования, что отражается, например, в анализе речи как выражения социальной природы человека, индивидуального блага как участия в общем благе и происхождения общее благо в совместных человеческих усилиях. Результатом данного процесса

становится возникновение, в начале, условий усложнения информационного ресурса, затем создание материального значения информационного пласта не только в общественно-бытовой сфере, но и изменение качества значения информационного ресурса в общественно-экономической составляющей социальных отношений, вплоть до появления современного феномена – информационного общества. При повседневном использовании под понятием «коммуникация» понимаются те средства и способы, которые служат для интеграции человеческих сообществ, особенно через передачу различных видов информации. В современном обществе в условиях цифровизации это происходит через средства массовой информации и масс-медиа, таких как Интернет, радио, телевидение, пресса и кино.

В этой связи вполне очевидно, что интерес к феномену информации усилился во второй половине XX века в условиях развития информационных технологий. Усложнение и стремительность коммуникации в современном обществе насыщенном массивом знаний, рост качественного и количественного процесса, успевшие охватить все возможно существующие сферы человеческих отношений рожают новые области возможного влияния информационных единиц на структурный состав коммуникативного акта, делая изучение данных условий вопросом не только первостепенным, но и условием для рассмотрения проблем информационного взаимодействия в контексте вопросов глобализации [4]. Рост участников коммуникативного процесса, рост возможностей взаимосвязи коммуникаций, усложнение данной категории, открытие новых возможностей общественных отношений, способствующих наибольшему раскрепощению и снятию принуждения, а также общественного контроля, открывая новые возможности для освобождения и комфортности человеческого взаимодействия [3].

Получая все более полные и научно подкрепленные данные о временной трансформации коммуникативных компонентов, становящихся условиями развития коммуникативного процесса – отношений субъектов взаимодействия, можно судить об изменении и преобразовании информационных слагаемых, исследуя не столь внешние, сколь внутренние атрибуты; сопоставлять причины модификационных метаморфоз, путем анализа их причинно-следственных характеристик, что позволит путем рационального прогнозирования говорить о дальнейших направлениях в развитии и модификации коммуникативного процесса и его основного внешнего условия – общественных отношений, а также внутреннего компонента – личностных составляющих субъектов информационного процесса. Информация начинает носить характер транслируемого подражания, способного сохранять самобытность и незыблемость культурно-исторического компонента в идеальном представлении, становясь основой и главнейшей позитивистской категорией информации без учета влияния внешних социальных факторов, что, по сути, становится невозможным условием истинно научного знания, переходя в разряд теории чистой научной категории, граничащей с утопической морализацией.

Важно подчеркнуть, что индивид становится полностью человеческим и

культурным существом благодаря общению сначала на уровне семьи, а затем в рамках различных социальных практик в целом. Феномен коммуникации в социальном плане важен тем, что путем передачи информации из поколения в поколение формируется растущий набор истинных и ценностных идей, идей, морали и обычаев, составляющих аксиологический базис общества [1]. Это развитие в равной степени зависит от участия и от общего участия различных социальных субъектов в процессе формирования их идентичности. Идентичность – понятие многоуровневое. Оно интерпретируется философами, социологами, политологами, антропологами, педагогами и представителями других профессий, в соответствии с их профессиональным видением. Ее содержание включает у себя разные стороны социального бытия, многогранность человеческого опыта и практической деятельности людей. Естественно, что с изменением исторических, социальных, политических условий изменяется и сущность данного понятия. В ситуации, когда сквозь идентичность преломляются многие аспекты современной жизни, осмысление идентичности в социально-философском аспекте представляется актуальным как никогда [2]. Важность этого осмысления определяется тем вниманием, которое социальная философия традиционно уделяет наиболее общим, сущностным аспектам явлений и процессов, существенно связанных с деятельностью людей. Так, Хабермас использовал термин «Я-идентичность» («самоидентичность» в контексте нашего исследования) как совокупность личностной и социальной идентичностей. Личностная и социальная сферы находятся в процессе постоянного взаимодействия, коммуникации. Иначе говоря, процесс коммуникации значительно влияет на формирование идентичности.

Таким образом, в условиях социальных изменений, частично обусловленных процессом цифровизации, значимость трансляции базовых ценностей в процессе общения индивидов как субъектов общества неуклонно возрастает ввиду усложнения социальной системы. В данной ситуации коммуникационные каналы между различными социальными субъектами динамичны: одни каналы расширяются и углубляются, другие становятся более неустойчивыми, а то и вовсе исчезают. Но в большинстве случаев все-таки расширяется и углубляется коммуникация между социальными субъектами, которые в процессе общения и взаимодействия теперь могут локализоваться не только на одной территории, но и коммуницировать через информационные сети, находясь в различных частях земного шара. Так, например, появляются электронные биржи, так появляются различные политические союзы и объединения, которые были бы невозможны без современных информационно-цифровых технологий. При этом расширение процесса коммуникации ставит на повестку дня вопрос о том, как формируется и как развивается само-идентичность социальных субъектов.

Литература:

1. Авдеев Е.А., Бакланов И.С., Бакланова О.А. *Социокультурная динамика современности: трансформация коммуникационного*

пространства культуры // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 4. С. 567.

2. Денисенко С.В., Бакланова О.А., Бакланов И.С. *Техника как фактор социального развития // Евразийский юридический журнал. 2020. № 8 (147). С. 445-447.*

3. Касавин И.Т. *Знание и коммуникация: к современным дискуссиям в аналитической философии // Вопросы философии. 2013. № 6. С. 46-57.*

4. Кудашова Н.Н. *Коммуникация и коммуникативные технологии в условиях глобализации // Социально-политические науки. 2019. № 3. С. 20-26.*

5. Baklanov I.S., Baklanova O.A., Erokhin A.M., Ponarina N.N., Akopyan G.A. *Myth as a Means of Ordering and Organizing Social Reality // Journal of History Culture and Art Research. 2018. V. 7. № 2. pp. 41-47.*

Literature:

1. Avdeev E.A., Baklanov I.S., Baklanova O.A. *Sociocultural dynamics of modernity: transformation of the communication space of culture // Modern problems of science and education. 2014. No. 4. P. 567.*

2. Denisenko S.V., Baklanova O.A., Baklanov I.S. *Technology as a factor of social development // Eurasian Law Journal. 2020. No. 8 (147). S. 445-447.*

3. Kasavin I.T. *Knowledge and Communication: Towards Contemporary Discussions in Analytical Philosophy // Problems of Philosophy. 2013. No. 6. S. 46-57.*

4. Kudashova N.N. *Communication and communicative technologies in the context of globalization // Socio-political sciences. 2019.No. 3.P. 20-26..*

5. Baklanov I.S., Baklanova O.A., Erokhin A.M., Ponarina N.N., Akopyan G.A. *Myth as a Means of Ordering and Organizing Social Reality // Journal of History Culture and Art Research. 2018. V. 7. № 2. pp. 41-47.*