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**ПРОБЛЕМА ОБЪЕКТИВНОСТИ В СОВРЕМЕННОЙ ЖУРНАЛИСТИКЕ**

**THE PROBLEM OF OBJECTIVITY IN MODERN JOURNALIZM**

***Аннотация.*** *Статья посвящена проблеме объективности в ходе освещения событий, происходящих в обществе. Объективность рассматривается в двух диаметрально противоположных смыслах. В медиапространстве журналист должен определить для себя - является ли объективность нормой или защитой от многих рисков. Или же журналист, фактически, не может быть беспристрастным при освещении культурных различий в обществе, поскольку избирает факты, организует их в соответствии с нормами, установленными доминирующей культурой. В статье объективность также рассматривается как способ познания повседневной реальности.*

***Ключевые слова:*** *объективность, мнение, норма, реальная действительность, беспристрастность.*

***Annotation.*** *The article is devoted to the problem of objectivity when covering the events taking place in the society. Objectivity is considered in two diametrically opposite senses. In the media sphere, a journalist must determine for himself whether objectivity is a norm or a defense against many risks. Or the journalist, actually, cannot be impartial in covering cultural differences in society, for he selects the facts, organizes them in accordance with the norms established by the dominant culture. In the article, objectivity is also considered as a way of knowing everyday reality.*
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Спорность такого понятия как объективность заключается в том, что она интерпретируется в двух диаметрально противоположных смыслах, а именно так:

– краеугольный камень профессиональной журналистики, основа журналистской беспристрастной идеологии в демократичном обществе [1, с. 172];

– своего рода уловка, способствующая сокрытию культурных и национальных предубеждений в нейтрально выражаемой точке зрения, индивидуалистической позиции по отношению к тому или иному факту и явлению объективной социально-политической реальности[2, с. 232].

Возможно, в силу действия второй интерпретации, выдвигаются теоретические позиции, выступающие за упразднение объективности в журналистке. Философские обоснования отмены объективности варьируются от эпистемического недоверия к вероятности ее характеризации до этической и идеологической обеспокоенности в отношении потенциально авторитарных коннотаций, присущих данному понятию[3].

Подвергаясь обвинениям в наивном реализме в плане трактовки таких понятий, как субъект и объект, факт и его оценка, объективность как журналистский концепт критикуется за слишком высокие притязания на то, чтобы быть идеалом, установление не менее высоких стандартов, не допускающих саму возможность выражения личной точки зрения, анализ и интерпретацию фактов и событий. В обозначенном выше ключе объективность рассматривается, как антидемократический феномен в силу своего настойчивого стремления вытеснить мнение из журналистского дискурса, сохранить непредвзятую фактуальность [4, с. 144-145].

Объективность можно рассматривать как способ познания повседневной реальности, с которой активно взаимодействует журналистика. Подобное обращение с повседневной реальностью, направление журналистской эмпирической мысли, обнаруживаемое в эпоху интенсивного развития демократии, предстает основой социального порядка в обществе. Понятие объективности базируется в журналистике на понятии реальной действительности, предстает частью более широкой объективизации общественных, социальных и культурных отношений через факты.

В связи с этим, объективность традиционно связывается с ответственностью журналиста перед массовой аудиторией: быть объективным, значить нести ответственность за освещение актуальных событий. Объективность – это «отчет о происходящем с невозмутимым видом»[5, с. 58], в частности, при освещении тех непростых и запутанных событий, которые требуют – в целях адекватного понимания аудиторией – хотя бы минимальной интерпретации и оценки. Другими словами, интерпретативная журналистика также является объективной: «анализ и интерпретация… усиливают объективность, если они осуществляются с должной справедливостью и беспристрастностью» [6, с.77].

Объективная журналистика рассматривает потребителя своей продукции как рационального субъекта, способного воспринимать происходящие события во всей многогранности – в том числе, и негативной – их проявления. Данное положение не отрицает тот факт, что освещение некоторых ситуаций может потребовать цензуры, но не за счет снижения объективности. Анализируя значимость объективности в журналистике, С. Окунна пишет: «Объективность в процессе сбора и преподнесения новостей – это цель репортера, важнейший принцип журналистики. Несмотря на жесткую конкуренцию между газетами, новостными журналами, радио и телевидением за первенство и быстроту в освещении актуальной информации, объективность в процессе передачи новостей признается в качестве существенного критерия современной журналистской практики»[7, с.77].

Исследователи признают, что объективность является «транснациональной нормой» [8, с. 28], «национально предопределенной перспективной журналистской культуры» [9, с. 779], продуктом исторического развития[10, с. 19], предопределяется определенной культурной формацией, а также профессиональными стремлениями того или иного журналистского сообщества[11, с. 58].

Вне зависимости от того, рассматривается достоверность в положительном или негативном смысле, она играет важную роль в разработке современных теорий и концепций журналистики и СМИ и по этой причине заслуживает особого рассмотрения, в том числе, и в связи с проблемой освещения вооруженных конфликтов. Журналист реализует свою профессиональную деятельность в терминах эмпирических фактов, а не аргументов в пользу одной из конфликтующих сторон.

Контекстуальная зависимость, как представляется, заложена в само определение журналистской объективности, задает стандарт этой категории. Очевидно, что реализация объективности в журналистском тексте предполагает актуализацию таких ее ключевых аспектов, как ценностные установки, процедуры освещения актуальных событий и языковая игра.

В терминах ценностей, вслед за точкой зрения Э.Е. Дениса, мы связываем объективность в журналистике с тремя ее базовыми целями:

1) отделение факта от мнения;

2) представление эмоционально отрешенного взгляда на факт, явление;

3) стремление к беспристрастности и балансу[12, с. 111].

Указанная теоретическая позиция косвенно отражается в утверждении М. Шудсона относительно того, что объективность «предстает руководством для журналистов в процессе отделения фактов от ценностного представления о нем, сообщении о факте в эмоционально нейтральной манере, в попытке воспроизвести важные детали, формирующие факт» [13, с. 150].

Другими словами, объективность – это такой характер сообщения о событии, который предполагает безличность, беспристрастность, нейтральность и сбалансированность представлений о произошедшем. В результате журналистское воспроизведение факта – это своего рода зеркальное отражение реальности, при котором объективность – это одновременно особый вид деятельности, имманентная характеристика реальности, состояние сознания и личный талант журналиста.

Исследователи также признают, что в аспекте журналистской деятельности объективность явление многозначное, обладающее множеством потенциальных значений и смыслов, а поэтому фактически открыто для различных его интерпретаций и с трудом поддается емкому определению. В частности, говорят о «процедурной объективности», не предполагающей какие-либо эпистемологические обязательства: журналисту нет необходимости обозревать объективность в философском ракурсе [14, с. 189; 135].

Процедурное измерение объективности включает в себя учет противоположных или альтернативных точек зрения на один и тот же факт, принятие во внимание вспомогательных данных, которые обеспечивают приписывание факту каких-либо характеристик через цитирование мнений различных субъектов. Указанные процедуры рассматриваются как базовые в верификации истинности сообщения[15, с. 137]. Однако на практике они фактически приобретают вариативные формы в рамках определенных журналистских сообществ.

Объективность – это своеобразная языковая игра. Различные исследователи определяют данную языковую игру неоднозначным образом, однако, все они указывают на имманентную связь между журналистской объективностью и специфическими коммуникативными стратегиями детализованного воспроизведения фактов и событий. Указывается, что объективность функционирует как форма убеждения потенциальной аудитории в том, что данному сообщению можно доверять, поскольку оно является «неукрашенным» эмоциями[16, с.19; 31].

В стилистическом плане объективность концептуализует фактологическую составляющую сообщения, а не оценочное мнение об этом факте. В этой связи, она интерпретируется как «система знаков», конструируемая для того, чтобы создать у аудитории впечатление авторитетности и доверия, в особенности в части описания сущности факта, таких его информационных сегментов, как «кто», «что», «когда» и т.д. [17, с. 27].

Языковая игра интерпретируется также и с другой исследовательской позиции. Утверждается, что объективность функционирует как «невидимая рамка», с опорой на которую актуальное сообщение начинает жить своей собственной жизнью, независимо от автора этого сообщения [18, с. 5-6]. Под данным понятием понимается сложная коммуникативная ситуация, в которой журналист реализует преимущественно акт сообщения, а не порождает актуальный новостной дискурс.

При конструировании данного типа дискурса журналист руководствуется определенными дискурсивными конвенциями:

● «невидимая рамка» обрамляет новостные сообщения как особого рода общественное знание и ключевую категорию популярной эпистемологии;

● новостные сообщения в идеале содержат информацию об актуальном событии, не реализованную в форме оценочных суждений;

● новости – это сообщение о реальности, в котором факт представлен как беспристрастное утверждение[19, с. 1].

Невидимая рамка скрывает само присутствие конвенций и, таким образом, маскирует модельную структуру новостного дискурса. Указанная рамка определяется в терминах обязательств в отношении реального мира, в котором факт существует независимо от наблюдателя, а поэтому формирует важный аспект тех процедур, которые поддерживают объективность журналистского сообщения, обладающего реалистическим эффектом[20, с. 1].

Рамка порождает априорные ожидания адресата сообщения в отношении того, что само сообщение произведет на него нейтральное, беспристрастное впечатление, вызовет у него соответствующую реакцию.

В современных исследованиях выявляется четыре причины того, почему объективность является одним из важнейших факторов успешной журналистской деятельности.

Первая причина имеет непосредственное отношение к таким феноменам, как политика и управление государством. Проблеме взаимоотношений между журналистикой и демократией, роли СМИ в демократичном обществе посвящено множество исследований. В аспекте данной проблематики можно сказать, что объективность – это сущностная норма ответственной журналистской коммуникации, «в основе которой лежит универсалистское намерение, служащее общественным интересам и рациональности» [21, с. 143], демократический оплот против авторитаризма[22, с. 181].

Вторая причина имеет непосредственное отношение к такому феномену, как власть СМИ, который понимается в нескольких смыслах, а именно как способность СМИ совершать определенные действия, их способность навязывать свою волю обществу, воздействовать на него и т.д. [23, с. 41]. Власть СМИ предопределяет способы представления, поддержания и контролирования общественного дискурса, в том числе, с опорой на объективность журналистского сообщения.

Власть СМИ также проявляет себя на уровне профессиональных стандартов. В этой связи, объективность традиционно связывается с отходом от излишеств «желтой» журналистики, продвижением по пути к «уважаемой» журналистике [24, с. 4]. Вместе с тем, данное движение может быть рассмотрено как часть борьбы за власть в медиасфере. В данной связи, решающее значение имеют диахронические исследования по проблеме объективности, поскольку они проливают свет на взаимосвязь между самой объективностью, коммерциализацией и популярной прессой, между «уважаемой» и «популярной» прессой. И в настоящее время не утихают споры между качественными СМИ и таблоидами, в частности, в рамках того, что П. Норрис называет «медиа недугом», рассматривая популярную прессу как форму моральной деградации[25, с. 5].

Третья причина имеет непосредственное отношение к реализации СМИ своих функций [26]. Естественно, что массовая аудитория желает, чтобы СМИ были объективными: недостаточно правдиво представлять факт, правдивостью должно отличаться и сообщение о факте. Другими словами, объективность выступает действенным критерием оценки журналистского сообщения. Измерение объективности медиатекста предстает ключевой задачей исследования Д. МакВейла «Реализация функций СМИ» [27]. Теоретик отмечает, что, несмотря на свою противоречивую природу, понятие объективности оценивается аудиторией, исходя из практических соображений, поскольку оно играет ключевую роль в достижении благонадежности и достоверности журналистского сообщения, является показателем оценки СМИ со стороны общества[28, с. 183].

Объективность рассматривается в качестве ядерной характеристики коммуникации, способствующей удовлетворить ожидания аудитории, соответствовать стандартам профессиональной деятельности, которые предполагают точность и беспристрастность изложения актуальной информации. Сама по себе объективность, согласно мнению Д. Мас Вейна, может быть оценена с различной степенью точности, с опорой на определенные индикаторы[29, с. 236].

Оценивание деятельности СМИ со стороны массовой аудитории осуществляется в условиях определенных культурных установок, которые устанавливают и задают границы актам оценивания. Несмотря на свою неоднозначность, понятие объективности является ключевым моментом в современных представлениях об ответственности СМИ перед обществом, достоверности ее сообщений об актуальных событиях и фактах.

Четвертая причина имеет непосредственное отношение к такому феномену, как журналистская этика [30]. К важному аспекту журналистской этики относится суждение, особенно в терминах выбора источника информации и его преломления к достоверности отображаемых событий и фактов. Объективность в этой связи описывается в терминах обеспечения того, что оценочный характер высказывания не оказывает влияния на достоверность и точность излагаемой информации[31, с. 390], функционирует как формат выражения суждения.

Очевидно, что некоторые факты, отражаемые в новостном дискурсе, не могут быть с точностью верифицированы. Поэтому сообщения в данном типе дискурса могут носить дискуссионный характер, оформляться как точка зрения, принадлежащая разнообразным источникам информации, в том числе и неавторитетным. Суждения отражают взаимоотношения между фактами и достоверностью их отражения, фактами и актуальностью момента их отражения в новостном дискурсе.

Журналистская этика также отражает характер коммуникативного контакта между потребителями СМИ, репортерами и новостными агентствами[32, с.4]. Уильям Морган, омбудсмен Канадской телерадиовещательной корпорации, полагает, что такие понятия, как «объективность», «баланс» и «беспристрастность» в реальности являются просто словами, которые с трудом поддаются определению и реальной реализации. Однако указанные понятия имеют непосредственное отношение к нормам журналистской этики. Объективность связывается с «регулятивным идеалом», который организует журналистскую деятельность таким образом, что возможным оказывается выполнение ответственности перед профессиональным сообществом, их субъектами, потребителями массмедийной продукции[33, с.143; 12]. Другими словами, понятие объективности реализует своего рода неявный договор между журналистом, его профессиональной средой и массовой аудиторией, т.е. предполагает отношения доверия между ними.

Фактор поддержания профессионализма при освещении актуальных событий традиционно связывается со стандартами журналистской деятельности (в том числе, и в условиях вооруженного конфликта)[34, с.3], статусом журналистики вообще[35, с.5]. При этом стандартная практика предполагает, что журналист представляет факты с опорой на многомерное его освещение в контексте текущих социально-политических тенденций, рассматривая объективность в терминах прогрессивных этических норм, таких как нравственность, добродетель, выдающееся мастерство и безупречность. В силу действия данного фактора объективность является идеалом профессиональной деятельности журналиста.

Освещая информацию о культурных различиях в обществе, журналист сталкивается с определенным давлением со стороны. В частности, производители рекламы заинтересованы в таком содержании своей продукции, которое привлекает значительную аудиторию. Подобное содержание манифестирует ценности большинства за счет этнического меньшинства. Содержание, реализуемое СМИ, должно пройти множество фильтров, и журналисты испытывают затруднения, освещая события, касающиеся культурных различий в обществе.

Реальная действительность социально конструируется, ее репрезентации развиваются, как правило, в рамках доминирующей культурной системы, что проблематизирует саму возможность объективной журналистской перспективы. Т.А. Ван Дейк утверждает, что большинство этнических новостей могут быть описаны как проблематичные: негативная информация об этническом меньшинстве – это результат расизма доминирующей культурной элиты [36,с. 390]. Проблема освещения реалий этнических меньшинств в СМИ, принадлежащих доминирующей культуре, остается актуальной в современном мире, что, в свою очередь, значительно принижает доверие к ним как объективному «зеркалу» общества.

Объективность – идеальная, но не всегда достижимая цель в мультирукультурных обществах вследствие сложной природы проблем, связанных с мультикультурализмом. Журналист, фактически, не может быть беспристрастным при освещении культурных различий в обществе, поскольку избирает факты, организует их в соответствии с нормами, установленными доминирующей культурой. «От начала до конца журналистика – это субъективная деятельность»[37]: репортер не обладает исчерпывающими знаниями о человеческих обществах, а поэтому – в целях восполнения этих знаний – обращается, как правило, к своим коллегам, с которыми разделяет общие представления о культуре, образ мышления. Именно подобный фактор субъективирует деятельность журналиста, культурно предопределяет ее, становится основанием того, что массовая аудитория в процессе восприятия актуальной информации о культурных различиях в обществе получает «приблизительную карту реальной территории».

Некоторые исследователи утверждают, что понятие достоверности пренебрегается СМИ во время военных действий, политических кризисов, трагедий, в моменты, когда существует угроза национальным интересам[38, с.652, 558]. Беспристрастное освещение военных конфликтов на деле оборачивается искажением того, что реально происходит, незаслуженно принижает объективность репортажей тех корреспондентов, которые работают в зоне боевых действий. Истина, фактически, является первой жертвой в конфликтных ситуациях. Вследствие того, что мультикультурные общества сталкиваются с внутренними конфликтами интересов между большинством и меньшинством, журналисты, поддерживая доминирующую в обществе идеологию, принижают объективность. В мультикультурном обществе СМИ призваны формировать диалог между этническим большинством и меньшинством, способствовать выработке взаимопонимания среди различных культурных сообществ, а не стандартизированно освещать события во имя объективности, служащей центробежной силой.

***Литература:***

*1. Полонский А.В. К вопросу о средствах массовой информации и ее параметрах // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Филология». - 2014. - № 1. - С. 172.*

*2. Перси В. Итальянская культура средств массовой информации и категория объективности // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Филология». - 2014. - № 3. - С. 232.*

*3. Гилмор Д. Конец объективности // www. Http: / dangillmor.typepad.com.; Поэрксен Б. Создание реальности: конструктивистская эпистемология журналистики и журналистики. - Exeter: Выходные данные Academic, 2011.*

*4. Ворд С. Дж. A. Изобретательность Объективность: новые философские основания // Журналистская этика: Философский подход. - Oxford: Press Oxford University, 2010. - P. 144 - 145.*

*5. Окунна С. Этика массовой коммуникации. - Enugu: New Generation Ventures Ltd, 2003. - P. 58.*

*6. Окунна С. Этика массовой коммуникации. - Enugu: New Generation Ventures Ltd, 2003. - С. 77.*

*7. Там же*

*8. Алланс С. Культура информационных технологий. - Мэйденхед: Open University Press, 2010. - С. 28.*

*9. Берковиц Д., Эко Л. Богохульство как священный обряд / Право: «Мультфильм Мухаммеда» и содержание журналистской идеологии // Журналистика. - 2007. - № 8 (5). - С. 779.*

*10. Kim M.N. Журналистика новостей. - М .: Аспект Пресс, 2007. - С. 19.*

*11. Кихтан В.В. Информационные технологии в журналистике. - Ростов-на-Дону: Феникс, 2004. - С. 58.*

*12. Деннис Е.Е., Меррилл Дж. Журналистическая объективность // Основные вопросы массовой коммуникации: дискуссия. - NY.: Macmillan Publishing Company, 1984. - С. 111.*

*13. Шудсон М. Нормы объективности в американской журналистике // Журналистика. - 2001 год. - № 2 (2). - P. 150.*

*14. Кожемякин Е.А. Объективность как философская категория в журналистском дискурсе // Научные доклады БелГУ. Серия «Гуманитарные науки». - 2011. - № 18 (113). - выпуск 11. - С. 189; Кожемякин Е.А. Социально-эпистемологические характеристики медиа-дискурсов // Научные доклады БелГУ. Серия «Гуманитарные науки». - 2012 год. - № 18 (137). - Выпуск 15. - С. 135.*

*15. Казаков Ю.В. На пути к профессионально правильным: российский медиа этос как территория поиска. - Москва: Центр прикладной этики, 2001. - С. 137.*

*16. Варакин В.С. Специфика журналистской герменевтики: дис. ... канд. Филол. Наук. - Архангельск, 2013. - С. 19; Иващенко Н.А. Современная газетная журналистика: категория качества в текстовой идентификации: дис. ... канд. Филол. Наук. - M., 2010. - P. 31;*

*17. Соколова А.Н. Развитие теоретических представлений о функциях журналистики: дис. ... канд. Фил. Наук. - М., 2010. - С. 27.*

*18. Клушина Н.И. Преднамеренные категории журналистского текста (на материале периодических изданий 2000-2008 гг.): Автореферат. Dis. ... доктор филологических наук. Наук. - М., 2008. - С. 5 - 6.*

*19. Шиллер Д. Объективность и новости: общественность и рост коммерческой журналистики. - Филадельфия, Пенсильвания: Университет Пенсильвании Пресс, 1981. - С. 1.*

*20. Там же – С.1*

*21. Бартц Р. Эффект реальности // Шелест языка. - Оксфорд: Василий Блэквелл, 1986. - С. 143.*

*22. Шиллер Д. Объективность и новости: общественность и рост коммерческой журналистики. - Филадельфия, Пенсильвания: Университет Пенсильвании Пресс, 1981. - С. 181.*

*23. Рихтер А.Г. Свобода массовой информации в постсоветских государствах: регулирование и саморегуляция журналистики в переходный период: диссертация, доктор филологических наук. Наук. - М., 2007. - С. 41.*

*24. Липпман У. Свобода и новости. - NY: Harcourt, Brace & Howe,1920. - С. 4.*

*25. Норрис П. Достоверный круг: политические коммуникации в постиндустриальных обществах. - Кембридж: издательство Кембриджского университета, 2000 год. - С. 5.*

*26. Иващенко Н.А. Объективность публикации: психологический анализ // СМИ в современном мире: петербургские чтения: Тезисы межвузовских исследований. Научная и практическая. Conf. - СПб, 2005;*

*27. Малугина В.Ю. Показатели социальности как качественная характеристика журналистики // СМИ в современном мире: материалы межвузовских исследований. Научно-практический. Conf. / Под ред. В И. Конкова. - Санкт-Петербург: Роза Мира, 2003.*

*28. Маквейл Д. Медиа-деятельность: массовые коммуникации и общественный интерес. - Л.: Sage, 1992.*

*29. Юрков А.А. Адекватность информации как этического свойства журналистского творчества: дис. ... Кандидат. Филология - Санкт-Петербург, 2002.*

*30. Постевая Е.В. Текст репортажа: Вводные предикаты как способ введения доказательств и эпистемической модальности // Филологические науки. Вопросы теории и практики. - Тамбов, 2014. - № 10. Постевая Е.В., Кудряшов И.А. Текст репортажа: доказательство и вводные предикаты // Язык и право: актуальные проблемы взаимодействия: Матем. Стажер. Научная и практическая. Конф. - Ростов-на-Дону: СФУ, 2014.*

*31. Вайт П.Р.Р. Медиа-объективность и риторика структуры новостных сюжетов // Дискурс и сообщество: функциональная лингвистика. - Тюбинген: Гюнтер Нарр Верлаг, 2000 год. - С. 390.*

*32. Там же, С. 4*

*33. Бебчук Е.М. Влияние речи и концепция манипуляции // Проблемы массового общения на рубеже тысячелетий: Вопросы Всеносса. Научная и практическая. Conf. - Воронеж: Факультет журналистики ВГУ, 2003. - С. 143; Динеев А.Н. Качество журналистской информации в системе массовой коммуникации: автореферат. Dis. ... Кандидат. Полит. Наук. - Воронеж, 2006. - С. 12.*

*34. Иващенко Н.А. Уровни качества журналистского продукта // СМИ в современном мире: Петербургские чтения: Тезисы межвузовского университета. Научная и практическая. Conf. - Санкт-Петербург, 2007; Красноярова О.В. Медиатекст: его особенности и типы // Известия МГЭС. - 2010. - № 3 (71).*

*35. Норрис П. Достоверный круг: политические коммуникации в постиндустриальных обществах. - Кембридж: издательство Кембриджского университета, 2000 год. - С. 5.*

*36. Вайт П.Р.Р. Медиа-объективность и риторика структуры новостных сюжетов // Дискурс и сообщество: функциональная лингвистика. - Тюбинген: Гюнтер Нарр Верлаг, 2000 год. - С. 390.*

*37. Фрай П. Редакторы, журналисты и аудитория: к новому компакту // Сиднейский утренний вестник. - 2011. - 17 ноября // http: // www.smh.com.au/national/editors-a-new-compact-20111116-1 nizh. Html.*

*38. Морган В. Баланс и связанные с ним концепции: Несколько мыслей // Канадский журнал коммуникации. - 1992. - № 17 (1) // http:* [*www.cjc-online.ca/index php / journal / article / view / 652/558*](http://www.cjc-online.ca/index%20php%20/%20journal%20/%20article%20/%20view%20/%20652/558)*.*

***Literature:***

1. *Polonsky A.V. To the Question of Mass Media and its Parameters // Bulletin of Tver State University. Series «Philology». - 2014. - No. 1. - P. 172.*
2. *Percy W. Italian mass media culture and the category of objectivity // Bulletin of Tver State University. Series «Philology». - 2014. - No. 3. - P. 232.*
3. *Gillmor D. The End of Objectivity // www. Http .: / dangillmor.typepad.com .; Poerksen B. The Creation of Reality: A Constructivist Epistemology of Journalism and Journalism Education. - Exeter: Imprint Academic, 2011.*
4. *Ward S.J.A. Inventing Objectivity: New Philosophical Foundations // Journalism Ethics: A Philosophical Approach. - Oxford: Oxford University Press, 2010. - P. 144 - 145.*
5. *Okunna S. Ethics of Mass Communication. - Enugu: New Generation Ventures Ltd, 2003. - P. 58.*
6. *Okunna S. Ethics of Mass Communication. - Enugu: New Generation Ventures Ltd, 2003. - P. 77.*
7. *Ibid.*
8. *Allan S. News Culture. - Maidenhead: Open University Press, 2010. - P. 28.*
9. *Berkowitz D., Eko L. Blasphemy as Sacred Rite / Right: 'The Mohammed Cartoons Affair' and the Maintenance of Journalistic Ideology // Journalism Studies. - 2007. - No. 8 (5). - P. 779.*
10. *Kim M.N. News journalism. - Moscow: Aspect Press, 2007. - P. 19.*
11. *Kikhtan V.V. Information technologies in journalism. - Rostov-on-Don: Phoenix, 2004. - P. 58.*
12. *Dennis E.E., Merrill J.C. Journalistic Objectivity // Basic Issues in Mass Communication: A Debate. - NY .: Macmillan Publishing Company, 1984. - P. 111.*
13. *Schudson M. The Objectivity Norm in American Journalism // Journalism. - 2001. - No. 2 (2). - P. 150.*
14. *Kozhemyakin E.A. Objectivity as a philosophical category in journalistic discourse // Scientific statements of BelGU. Series «Humanities». - 2011. - No. 18 (113). – Issue 11. - P. 189;Kozhemyakin E.A. Socio-epistemological characteristics of media discourses // Scientific statements of BelGU. Series «Humanities». - 2012. - No. 18 (137). – Issue 15. - P. 135.*
15. *Kazakov Y.V. On the way to the professionally correct: the Russian media ethos as a search territory. - Moscow: Center for Applied Ethics, 2001. - P. 137.*
16. *Varakin V.S. Specificity of journalistic hermeneutics: dis. ... cand. Philol. Sciences. - Arkhangelsk, 2013. - P. 19;*
17. *Sokolova A.N. Development of theoretical ideas about the functions of journalism: dis. ... cand. Phil. Sciences. - M., 2010. - P. 27.*
18. *Klushina N.I. Intentional categories of the journalistic text (on the material of periodicals 2000-2008): the author's abstract. Dis. ... Doctor of Philology. Sciences. - M., 2008. - S. 5 - 6.*
19. *Schiller D. Objectivity and the News: The Public and the Rise of Commercial Journalism. - Philadelphia, PA: University of Pennsylvania Press, 1981. - P. 1.*
20. *Ibid P.1.*
21. *Barthes R. The Reality Effect // The Rustle of Language. - Oxford: Basil Blackwell, 1986. - P. 143.*
22. *Schiller D. Objectivity and the News: The Public and the Rise of Commercial Journalism. - Philadelphia, PA: University of Pennsylvania Press, 1981. - P. 181.*
23. *Richter A.G. Freedom of mass information in the post-Soviet states: regulation and self-regulation of journalism in a transitional period: dissertation, Doctor of Philology. Sciences. - M., 2007. - P. 41.*
24. *Lippmann W. Liberty and the News. - NY: Harcourt, Brace & Howe, 1920. - P. 4.*
25. *Norris P. A Virtuous Circle: Political Communications in Postindustrial Societies. - Cambridge: Cambridge University Press, 2000. - P. 5.*
26. *Ivaschenko N.A. Levels of quality of journalistic product // Mass media in the modern world: Petersburg readings: Abstracts of inter-university. Scientific and practical. Conf. - St. Petersburg, 2007;*
27. *Malugina V.Y. Parameters of sociality as a qualitative characteristic of journalism // Mass media in the modern world: materials of inter-university studies. Scientific-practical. Conf. / Ed. IN AND. Konkova. - St. Petersburg: Rose of the World, 2003.*
28. *McQuail D. Media Performance: Mass Communication and the Public Interest. - L .: Sage, 1992.*
29. *Yurkov A.A. Adequacy of information as an ethical property of journalistic creativity: dis. ... Cand. Philology - St. Petersburg, 2002.*
30. *Postevaya E.V. The text of the reportage: Introductory predicates as a way of introducing evidence and epistemic modality // Philological sciences. Questions of theory and practice. - Tambov, 2014. - № 10. Postevaya EV, Kudryashov I.A. Text of the reportage: evidence and introductory predicates // Language and Law: Actual Problems of Interaction: Mat. Intern. Scientific and practical. Conf. - Rostov-on-Don: SFU, 2014.*
31. *White P.R.R. Media Objectivity and Rhetoric of News Story Structure // Discourse and Community: Doing Functional Linguistics. - Tübingen: Gunter Narr Verlag, 2000. - P. 390.*
32. *Ibid P.4.*
33. *Bebchuk E.M. Speech influence and the concept of manipulation / / Problems of mass communication at the turn of the millennium: Matters of Vsyoross. Scientific and practical. Conf. - Voronezh: Faculty of Journalism VSU, 2003. - P. 143;*
34. *Ivaschenko N.A. Objectivity of publication: psychological analysis // Mass media in the modern world: Petersburg readings: Abstracts of inter-university studies. Scientific and practical. Conf. - SPb, 2005;*
35. *Norris P. A Virtuous Circle: Political Communications in Postindustrial Societies. - Cambridge: Cambridge University Press, 2000. - P. 5.*
36. *White P.R.R. Media Objectivity and Rhetoric of News Story Structure // Discourse and Community: Doing Functional Linguistics. - Tübingen: Gunter Narr Verlag, 2000. - P. 390.*
37. *Fray P. Editors, Journalists and Audiences: Towards a New Compact // The Sydney Morning Herald. - 2011. - Nov. 17 // http: // www.smh.com.au/national/editors-a-new-compact-20111116-1 nizh. Html.*
38. *Morgan W. Balance and related Concepts: A Few Thoughts // Canadian Journal of Communication. - 1992. - No. 17 (1) // http: www.cjc-online.ca/index php / journal / article / view / 652/558.*