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**ИСТОРИКО-ФИЛОСОФСКИЙ АСПЕКТ ИССЛЕДОВАНИЯ ПАТРИОТИЗМА**

**HISTORY-PHILOSOPHICAL ASPECT OF A RESEARCH OF PATRIOTISM**

***Аннотация.*** *Патриотизм представляет собой форму конструктивного социального самосознания. Вместе с тем, как структура общества, так и характер его осмысления на уровне социального сознания подвергаются существенному изменению в ходе исторического процесса. Это позволяет сделать вывод о том, что на уровне анализа исторического аспекта патриотизма, как явления и как объекта социального осмысления могут быть раскрыты как его универсальные характеристики, так и вариативные аспекты проявления, связанные со спецификой внешних социальных условий. В статье производится исторический анализ феноменального и социально-философского аспектов проявления патриотизма.*

***Ключевые слова:*** *патриотизм, социальное самосознание, механизмы социальной интеграции, исторический контекст социальных установок.*

***Annotation.*** *Рatriotism represents a form of constructive social consciousness. At the same time, both the structure of society, and the nature of his judgment at the level of social consciousness, are exposed to essential change in the course of historical process. It allows to draw a conclusion that at the level of the analysis of historical aspect of patriotism as the phenomena and as object of social judgment both his universal characteristics, and the variable aspects of manifestation connected with specifics of external social conditions can be opened. In article the historical analysis of phenomenal and social and philosophical aspects of manifestation of patriotism is made.*

***Keywords:*** *patriotism, social consciousness, mechanisms of social integration, historical context of social positions.*

Патриотизм как явление хронологически возникает в то время, когда происходит осознание границ социальной структуры, к которой относит себя человек. Значимый шаг в развитии понимания общества и включенности отдельного человека в его структуру производится в результате последовательного усложнения и развития социальной структуры, результатом которого становится постепенное разрушение изначальной синкретичности сознания. По мере развития общества, представления о нем становятся все более размытыми, абстрактными, поскольку становится невозможным непосредственный опыт созерцания его границ и внутренней структуры. Таким образом, по мере того, как структура общества утрачивает простоту и самоочевидность, происходит актуализация рефлексивных попыток его осознания. Одновременно с этим, как отмечает Э. Дюркгейм в своей работе «О разделении общественного труда», развитие процессов дифференциации и специализации влечет за собой постепенное выделение индивидуальных установок сознания [3]. Фактически, момент осознания общества, взгляд на него «со стороны» одновременно представляет собой шаг к осознанию собственного места в системе общественных отношений. В этой связи достаточно обширные материалы в области исследования тематики патриотизма могут быть найдены в античных источниках, посвященных устройству общества и роли отдельных людей в достижении его процветания.

Следует отметить, что для античного мышления характерно сохранение приоритета общественного над индивидуальным [2]. Отчасти это связано с тем, что индивидуальное существование продолжает рассматриваться через призму социальной включенности. Античный полис представляет собой микрокосм, разрушение которого представляет собой, в социальном и мировоззренческом смысле, катастрофу, а изгнание по тяжести является наказанием, сопоставимым во многих отношениях с казнью.

Для средневековой мысли характерно глубокое проникновение религиозного сознания практически во все сферы общественной жизни. В определенной мере можно судить о том, что христианская религия выступила в качестве общей парадигмы мышления, включившей в себя основные частные аспекты существования человека. Приоритет религиозного сознания над другими формами мировоззрения не является чем-то беспрецедентным: так, в рамках архаических обществ мы также обнаруживаем глубокую переплетенность мистического сознания с различными формами бытовой и социальной деятельности. Фактически, основные социальные институты (и, соответственно, доминирующие формы общественного сознания) выделились из этого изначального религиозного сознания. Однако, если для первобытных обществ характерна синкретичность, неразрывная переплетенность основных сфер жизни человека с мистическими основаниями их существования, представляющими собой их персонификацию, то для христианского мировоззрения характерным является глубокое разделение внешне событийного и духовного аспектов существования человека.

На этом уровне реализуется двойственный процесс: с одной стороны, имеет место противопоставление мирского и духовного, с другой – на мировоззренческом уровне отражается необходимость подчинения первого второму. Что характерно, обоснование феномена власти также происходит на религиозном уровне: правление того или иного монарха рассматривается, как «данное Богом», что проявляется, в частности, в том, что отдельные процедуры вступления в право правления реализовались через посредство духовных лиц.

Сложившаяся ситуация чрезвычайно сложна в плане анализа границ и характеристик общественной структуры, и, в частности, критериев самоопределения отдельных членов общества. Разделение мирского и духовного содержит в себе основание конфликта самоидентификации: человек одновременно является субъектом веры и представителем конкретного политического образования. При этом, если установки христианской веры содержат в себе общечеловеческие ценности, то момент политической самоидентификации предполагает противопоставленность одних групп людей другим. Эта идея отчасти находит свое отражение в концепции Августина о Граде Земном и Граде Божьем. Конфликт между установками, заложенными в христианском мировоззрении и спецификой политической определенности средневекового общества, привел к параллельному развитию нескольких значимых социальных тенденций. С одной стороны – это активное включение Церкви в политические и социальные процессы, что представляет собой попытку формирования, по сути, теократического общества, в котором разрешение описанного выше конфликта реализуется посредством подчинения частных политических структур институту религии. С другой стороны, происходит постепенное развитие «мирской» составляющей социальной жизни, одним из аспектов которого является формирование установки на примат политической власти. При этом в силу чрезвычайно низкого уровня образованности и недостаточного развития социальной рефлексии, рассмотренный выше конфликт проявляется не столько на осознанном уровне, сколько на уровне противоречивости мотивов и установок членов общества в конкретных случаях. Имеет место момент множественной принадлежности членов общества, которые соотносят свое единичное существование одновременно с различными как по масштабу, так и по значению структурами и идеями. В этом смысле примечательно, что религиозное сознание одновременно обосновывает институт политической власти и деактуализирует его, поскольку отдельные действия, оправданные с точки зрения политических отношений, одновременно являются порицаемыми с точки зрения религии. Отчасти именно с этим связано то, что процесс отхода от христианского мировоззрения, произошедший в рамках культуры ренессанса, произошел в элитарной среде, а носителями идеалов Возрождения являлись представители дворянства и правители. Фактически, речь идет о подъеме и обосновании «мирской» составляющей жизни человека, произошедшем в результате актуализации конфликта между интересами Церкви и государства.

Значимый вклад в осознание общества произведен в рамках новоевропейской социально-философской мысли, на уровне которой была произведена постановка и концептуализация проблемы смысла, роли и характера общественных отношений. Освобождение социально-философской мысли от религиозных установок привело к актуализации вопроса об основаниях общественных отношений. В результате сформировался ряд теорий, общим для которых была установка на прояснение сущности и причин возникновения общественной структуры, а также наиболее значимых ее характеристик. Наиболее значимые социально-философские поиски новоевропейских мыслителей связаны с возникновением теории общественного договора, видными представителями которой являются   
Т. Гоббс, Дж. Локк и Ж.-Ж. Руссо [4].

Особенностью теории общественного договора является то, что она не только объясняет процесс и причины возникновения общественной структуры, но также и содержит в себе представление о способе ее организации, соответствующем изначальным причинам возникновения общества. Иными словами, общество рассматривается не только как данность, возникновение которой имеет под собой значимые причины – оно рассматривается на предмет соответствия исходным целям организации общественной структуры. В результате формируется идея корректности или некорректности конкретных форм общественной организации (конкретно – форм осуществления политической власти и ее взаимодействия с отдельными представителями общественной структуры). Идея общественного договора рассматривает общество в качестве ограничительного принципа, в рамках которого члены социальной структуры идут на добровольное ограничение своей свободы ради достижения общего блага. При этом степень соответствия сложившейся социальной структуры интересам членов общества может быть различной, в связи с чем предполагается не одномоментный факт исторического возникновения общественной структуры, но возможность перманентного пересмотра и дополнения социальных договорных норм взаимодействия. Последнее предполагает такую организацию политической структуры, которая позволяла бы членам общества последовательно вносить коррективы в структуру государства и общества (что наиболее последовательно было отражено на уровне социально-философских воззрений Ж.-Ж. Руссо). Таким образом, на теоретическом уровне находит обоснование идея различения общества, как идеала, государству, как конкретной данности. В частности, это проявляется в идее «права на восстание», по сути, легитимирующем революционную деятельность в том случае, когда текущая структура социальных отношений не соответствует идеалам общественной организации. Что примечательно, на этом этапе развития социальной мысли понятие патриотизма, актуализировавшееся в теоретических построениях французских идеологов революции, рассматривалось в противопоставлении идее приверженности абсолютизму. Иными словами, патриотизм рассматривался скорее как приверженность идеальной общественной структуре, нежели следование интересам текущей системы общественной организации.

Среди более поздних социально-философских исследований интерес представляет философская позиция Г.В.Ф. Гегеля, рассматривавшего патриотизм в качестве формы самосознания национального духа [4]. В данном отношении примечательно то, что как общество и его структура, так и отдельные патриотические установки выступают в качестве частных форм становления Абсолютного Духа, имеющего первостепенное значение (и, по сути, являющееся первичным по отношению к последним).

На уровне марксистской философии производится рассмотрение классового разделения общества в качестве того основания, которое определяет его сущность и структуру. В этом отношении классовое сознание выступает одновременно в качестве конституирующего принципа как по отношению к структуре общественных отношений, так и на уровне способа позиционирования общества и его интересов. В этой связи производится постановка вопроса о доминирующем классе, определяющем как основные векторы общественного развития, так и систему норм социального взаимодействия. Фактически, на уровне марксистской философии происходит рассмотрение конфликта между различными социальными прослойками общества, как движущего фактора социального развития. Вместе с тем, заложенная в структуру социальных отношений конфликтность определяет проблематичность рассмотрения патриотизма, поскольку наиболее адекватное его проявление возможно только в том случае, когда носитель конструктивных социальных установок является представителем господствующего класса. Уже это не позволяет рассматривать в качестве объекта патриотических установок общество в целом, за исключением ситуации, когда все общество оказывается представленным на уровне одного класса, что проявляется в марксистской философии на уровне идеи социализма.

Существенный интерес в контексте проводимого исследования представляют социальные концепции представителей русской философской мысли. В рамках русской философской мысли производится постановка вопроса о национальной идее (в чем, во многом, прослеживается влияние немецкого идеализма), в связи с чем рассмотрение общества производится с точки зрения объединяющего его организующего принципа, имеющего одновременно и политический и ценностный подтексты. В связи с этим постановка вопроса о патриотизме и патриотическом сознании также является одной из центральных тем социально-философского дискурса. Вместе с тем, несмотря на общую направленность философских поисков, нельзя однозначно рассматривать воззрения отечественных мыслителей, ввиду крайней противоречивости и разнородности их позиций [1].

Одним из «общих мест» в отечественной философской мысли является масштаб рассмотрения проблематики: существование российского общества рассматривается в контексте мировой истории, с постановкой вопроса о роли и предназначении русского народа в мировом процессе. Отсюда, в зависимости от идеологических позиций мыслителя, русскому обществу отводятся либо ведущие позиции (идея мессианской роли русского народа в концепциях славянофилов и их последователей), либо рассматривается запаздывание развития российского общества по отношению к западным образцам [4]. Противоречивость позиций относительно общей характеристики российского общества определяет существенные различия в трактовке патриотизма: от рассмотрения патриотических установок в качестве естественного (и справедливого в своем соответствии историческому значению российского общества) отражения мессианской роли русского народа, до представлений об ошибочности «русского пути» и, следовательно, его почитания. Отдельно следует отметить позицию Л.Н. Толстого, будучи сторонником космополитизма, считавшего, что патриотизм в любом своем проявлении представляет собой зло как для государства, так и для мирового общества. Следует, однако, отметить, что его критика российского патриотизма не вполне корректна по отношению к социально-философским концепциям славянофилов и их последователей: в их учении благо для российского общества является одновременно также и благом для мирового общества, что связано с ролью, которую играет русский народ в мировой истории. В определенном смысле, в рамках русской философской мысли было разрешено противоречие между обособленностью отдельного государства или нации и проявлением общечеловеческих ценностей со стороны носителей религиозного сознания. Пронизанная христианским духом, данная философская позиция предполагает выход за рамки интересов отдельного государства: интересы российского общества рассматриваются в контексте его исторического значения, и, следовательно, приобретают глобальную значимость. В определенной мере можно судить о формировании своеобразного «национального космополитизма», связанного, с одной стороны, с крайней актуализацией интересов отдельного народа, с другой – с актуализацией глобальной социально-философской проблематики и выходом социальной аксиологии за рамки частных интересов отдельного государства.

Проведенный обзор позволяет сделать сразу несколько значимых выводов. Изменения представлений об обществе и отношении к нему отдельных людей менялись не только как результат развития научного знания. Строго говоря, само общество в ходе своего развития подверглось существенной трансформации, что связано с процессами дифференциации социальных ролей, классовым делением, формированием различных форм осуществления власти. В совокупности можно выделить два набора факторов, определяющих характер осмысления социальной системы на уровне науки и общественного сознания. Во-первых, речь идет о многообразии форм структурной организации социальных процессов, во-вторых – об историческом процессе развития социальной мысли, связанном с возникновением и развитием ряда теоретических позиций. Между рассмотренными выше факторами имеет место существенная взаимосвязь. Это связано с тем, что структура общественных отношений, будучи объектом социальной рефлексии, напрямую определяет ее содержательный аспект.
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