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**ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ИССЛЕДОВАНИЮ СОЦИАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ**

**TEORETIKO-METODOLOGICHESKIY APPROACH TO THE RESEARCH OF SOCIAL PROBLEMS**

***Аннотация.*** *Современная социальная наука развивается стремительными темпами, однако в настоящее время актуализируется вопрос об эффективности проводимых исследований. Это связано с тем, что формирование теоретических разработок в конкретных областях зачастую производится изолированно от смежных сфер исследования. В результате, с одной стороны, формируется мощная эмпирическая база для проведения дальнейших исследований, с другой – отмечается существенная абстрактность результирующего знания. Последнее связано с тем, что многие существенные аспекты социального знания, к числу которых относится, в частности, тематика причинности в сфере социальных процессов, оказывается во многом за рамками узконаправленных социальных исследований. Это обращает внимание на важность проведения комплексных исследований. Вместе с тем, существенным ограничением, связанным с проведением систематического обзора конкретной проблемы, является чрезвычайно высокий объем обрабатываемой информации. Статья посвящена основным проблемам и перспективам социального знания как на уровне узкоспециальных исследований, так и на уровне комплексных синтетических исследовательских работ.*
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***Annotation.*** *The modern social science develops prompt rates, however the question of efficiency of the conducted researches is staticized now. It is connected with the fact that forming of theoretical developments in specific areas is often made separately from adjacent spheres of a research. As a result, on the one hand, the powerful empirical base for carrying out further researches, with another is created – essential abstractness of resultant knowledge is noted. The last is connected with what many essential aspects of social knowledge to which number the subject of causality in the sphere of social processes belongs, in particular, appears in many respects beyond the scope of narrowly targeted social researches. It pays attention to importance of carrying out complex researches. At the same time, the essential restriction connected with carrying out the systematic overview of a specific problem is extremely high amount of the processed information. Article is devoted to the main problems and prospects of social knowledge both at the level of highly specialized researches, and at the level of complex synthetic research works.*
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# Постановка вопроса о структуре общества и специфике протекающих в нем процессов предполагает соотнесенность в рамках выстраиваемой теоретической модели различных аспектов общественной организации. При этом необходимым условием адекватности получаемых результатов является полнота выстраиваемой модели. Отсюда проистекает первый общетеоретический вопрос: каким образом в условиях современного развития социогуманитарного знания возможно, с одной стороны, конкретное, учитывающее все основные аспекты исследуемого вопроса, с драгой стороны – достаточно емкое исследование? Очевидно, что уровень детализации социального знания в настоящее время чрезвычайно высок, однако, одновременно с этим, отмечается существенный уровень его неоднородности. Это проявляется, с одной стороны, в высокой степени детализации разработки отдельных предметных областей и сравнительно низкой разработанности других. Кроме того, политеоретический характер современного научного знания делает невозможной простую отсылку к уже достигнутым результатам в силу того, что в ряде областей не существует единого теоретического подхода, а, напротив, отмечается высокая степень расхождения различных исходных предпосылок исследования разрабатываемой проблематики. Данная проблема находит широкое отражение на уровне философско-научного дискурса, в рамках которого происходит развертывание различных подходов к проблеме синтеза знания. Одной из ведущих тенденций в современной эпистемологии является выход исследовательской деятельности на метатеоретический уровень, что отчасти имеет обоснование уже в рамках логического анализа структуры знания. Наличие противоречий на уровне предпосылок познания еще не может являться достаточным основанием для суждения о несовместимости частных результатов исследовательской деятельности. [3, 4, 6].

С учетом вышеназванных затруднений возникает закономерный вопрос о том, каковы должны быть исходные теоретико-методологические предпосылки исследования, ориентированного на раскрытие структурной взаимосвязи различных компонентов общественной организации?

Структура общества представляет собой общий и чрезвычайно сложный концепт, отражающий различные по своему уровню и характеру формы социального взаимодействия. По большому счету, то, что принято называть структурой общества, представляет собой концептуализацию всей совокупности протекающих в нем отношений и процессов. При этом понятие структуры выражает как системные взаимосвязи отдельных элементов общества, так и важнейшие их внутренние характеристики.

Одним из важных теоретических ориентиров в данном случае является то, что различные элементы общественной организации находятся друг с другом в тесной взаимосвязи. Отсюда проистекает первый значимый вопрос: насколько возможно эффективное и полное исследование конкретного социального явления, при условии, что его рассмотрение является узкопредметным и охватывает исключительно само явление и его внутренние взаимосвязи? Анализ существующих узконаправленных социальных исследований свидетельствует о том, что большинство из них обладает дескриптивным характером и не столько дает полную совокупность сведений о конкретном явлении, сколько описывает наиболее его значимые признаки, общие характеристики его существования а также разновидности форм его проявления. При этом такой важнейший аспект исследуемого вопроса, как причинность возникновения тех или иных состояний исследуемого объекта зачастую остается за рамками рассмотрения.

Одной из причин такого положения дел является то, что современная наука и, в частности, социогуманитарная ее сфера во многом сохранила в себе классические методологические установки, ориентированные на формирование статической модели исследуемого объекта. В основе такого подхода лежат принципы описания и объяснения, при этом теоретическая база, применяемая для отражения наиболее значимых аспектов исследуемой тематики, зачастую имеет произвольный характер. Этим, отчасти, объясняется многообразие существующих теоретических позиций, поскольку их существование ориентировано не столько на построение целостной модели общества, сколько на реализацию максимально полного отражения конкретной исследуемой сферы. Даже попытки объяснения различных динамических процессов в рамках исследуемой сферы зачастую носят описательный характер, основанный на «схватывании» отдельных состояний исследуемой системы, в дальнейшем выражаемых в качестве различных «стадий» ее развития.

Непосредственная разработка конкретной предметной области предполагает введение логико-категориальной определенности, выделение наиболее значимых методологических подходов, приобретение и анализ эмпирического материала, произведение результирующих выводов, на уровне которых производится построение модели явления, а также классификация возможных его разновидностей. Все это представляет серьезный исследовательский интерес, однако не позволяет приобрести окончательное знание на предмет представленности исследуемого явления (несмотря на то, что в рамках специального исследования производится выделение его существенных признаков). Это связано с тем, что в ряде случаев эмпирический материал не является достаточным основанием для однозначного определения наличия конкретного социального явления. Так, например, исследование преступности по сфере ее проявления – зарегистрированным преступлениям, приводит к искажению картины текущей ситуации, поскольку численные показатели зарегистрированных противоправных деяний не дают точного знания о всей совокупности преступлений в обществе. Последнее на уровне криминологической практики получило выражение как феномен сокрытия преступления [1]. Вместе с тем, то же самое определение уровня преступности может быть произведено косвенно: на уровне определения уровня деформации экономической, политической, социальной деятельности общества, а также посредством привлечения аналитических и прогностических данных. Таким образом, анализ «контекста» возникновения конкретного социального явления в ряде случаев выступает в качестве мощного методологического инструмента, во многом дополняющего узкоспециализированное объектное рассмотрение.

Это подтверждается и тем, что особенностью конкретных социальных явлений оказывается их общая вплетенность в ткань социальных отношений. И в этом смысле имеет место, с одной стороны, широкий набор внешних факторов развития конкретного явления, с другой – последствия его существования на уровне системы общественных отношений. Это актуализирует значимость применения систематического подхода, который не только способствует прояснению сущности конкретных тенденций, процессов и социальных механизмов, но и позволяет более глубоко понять их внутреннюю структуру и динамику существования [5].

Между описанием конкретной предметной области и, в частности, отражением различных форм ее существования с одной стороны, и построением емкой теоретической модели с другой имеет место существенное различие. Оно заключается в том, что построение эффективной модели предполагает не только описание конкретной области, но также и выделение наиболее значимых аспектов ее существования, с дальнейшим определением их взаимосвязи и основных динамических характеристик. Существует серьезный вопрос из области логики о том, на каких основаниях возможно определение значимых или, напротив, несущественных аспектов в конкретной области разработок. Ответ на данный вопрос имеет определяющее значение для настоящего исследования, поскольку непосредственно связан с проблемой выбора теоретических предпосылок. Остановимся на данном моменте подробнее.

Сам по себе процесс научной разработки какой-либо проблемы начинается с выделения предметной области, в рамках которой происходит осуществление теоретических поисков. При этом, как это убедительно доказал Т. Кун, сам факт наличия определенной предметной области уже свидетельствует о наличии исходных теоретических предпосылок, которые определяют способ рассмотрения проблемы и возможные пути ее разрешения [2]. Иными словами, формирование предметной области уже предполагает выделение из всей совокупности свойств и качеств исследуемого объекта определенного набора значимых характеристик, раскрытие которых и представляет собой одну из основных задач исследователя. Однако, с учетом того, что на деле реализуется существенное ограничение исследуемого объекта, правомерным является постановка вопроса об основаниях такой процедуры. И здесь мы приходим к пониманию важного принципа: выбор предметной области определяется структурой и содержанием поставленной проблемы. Вместе с тем, сама по себе постановка проблемы уже предполагает наличие определенных теоретических оснований. Отсюда выходит, что, если постановка проблемы является корректной и приемлемой, то, соответственно, и производимая теоретическая разработка, будучи инструментарной по отношению к исследуемой проблеме, также находит свое обоснование. Однако здесь кроется существенная опасность: универсализация результатов разрешения конкретной исследовательской задачи (проблемы) может привести к неправомерному сужению исследуемой области. На деле то, что выступает в качестве широкого спектра исследовательских позиций, направленных на изучение общества, необязательно представляет собой собрание противоречащих друг другу концепций. При условии несовпадения их предметных областей о противоречии между ними можно судить с тем же успехом, как о противоречии, например, физики и биологии. И в этом смысле оценка существующего массива социального знания предполагает, в первую очередь, соотнесение предметной определенности проблем, подвергаемых детальной обработке в рамках конкретных исследований.

Следует отметить, что существует два основных пути выстраивания теоретической модели, восходящих к классическим научным методам синтеза и дедукции. Метод дедукции предполагает наличие определенного набора общетеоретических положений, из которых в ходе применения рациональных процедур производится выведение частного знания [3, 4]. Это означает, что при анализе социальной проблематики приоритетное значение приобретают исходные предпосылки рассмотрения общества, экспликация которых и приложение к накопленному эмпирическому материалу и представляет развитие научного знания. Метод синтеза, напротив, предполагает восхождение от частного знания к общему, в рамках которого результаты частных исследований выступают в качестве своеобразных «условий задачи», решением которой выступает обобщающая теория. Несомненным достоинством данного подхода является то, что в его рамках происходит обращение к актуальной системе знания и, в частности, пересмотр исходных оснований в случае, если имеет место существенное несоответствие теории практике. Вместе с тем, сам по себе процесс объединения различных научных положений, как это демонстрируют современные разработки в области философии науки, носит произвольный характер. С другой стороны, существенным недостатком дедуктивного включения определенной предметной сферы в объяснительную систему конкретной теории является недостаточная гибкость производимых теоретических операций, ввиду которой успех исследовательского процесса изначально предопределяется набором принятых предпосылок.

Особенностью ряда социальных проблем является их мультидисциплинарность, что, как было продемонстрировано выше, обосновывается наличием широкого спектра вопросов, разработка которых входит в предметную сферу частных торий и дисциплин. Поскольку различные аспекты социального бытия находятся между собой в многообразных формах взаимосвязи (непосредственной и в различных формах опосредованной), очевидна необходимость формирования исследования, учитывающего значение всей совокупности значимых факторов. Вместе с тем, сама по себе методологическая предпосылка о том, что для построения общего знания необходимо наличие фундаментальной теории, из которой могут быть дедуцированы все частные положения исследования является не вполне корректной. Теоретически (на уровне чистой идеализации научного знания) возможным является допущение всеобщей систематизации научного знания. Вместе с тем, наличие взаимосвязи различных по своему характеру и природе явлений еще не является свидетельством необходимости сводной дедуктивной теории.

Здесь, однако, следует обратить внимание на важный методологический аспект. Несмотря на то, что для раскрытия взаимодействия различных элементов общественной структуры и общих закономерностей социального развития не является безусловно необходимым выход на уровень единых теоретических оснований, с позиции которых может быть объяснен всякий частный аспект формируемой теории, тем не менее, необходимо наличие общих методологических оснований, при помощи которых может быть отражен момент взаимодействия различных аспектов проблемы. Здесь мы приходим к пониманию того, что в основе исследования лежит попытка формирования систематической модели, в рамках которой может быть объяснено взаимодействие различных компонентов общественной структуры. И в этом смысле приобретает значимость обращение к системной теории, в рамках которой может быть построено целостное знание в исследуемой сфере. Таким образом, несмотря на то, что закладывание в основу исследования какого-либо одного теоретического подхода на содержательном уровне приводит к существенной редукции, применение системной методологии обнаруживает свою перспективность в силу того, что ее применение относится не столько к сфере содержательных предпосылок исследования, сколько к области исходных методологических установок, задающих формальный аспект теоретической работы.
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