

УДК 1

**Шматько Александр Александрович**

кандидат исторических наук, доцент

доцент кафедры философии, права и социально-гуманитарных наук,  
Армавирский государственный педагогический университет

[kaffilosof@mail.ru](mailto:kaffilosof@mail.ru)

**Alexander A. Shmatko**

Candidate of Historical Sciences,

Associate Professor of the Department of Philosophy, Law and Social Sciences  
FSBEI of HE "Armavir State Pedagogical University", Armavir

[kaffilosof@mail.ru](mailto:kaffilosof@mail.ru)

### **Роль общественных ценностей в философии истории**

### **The influence of social values in the philosophy of history**

***Аннотация.** В статье показана специфика роли ценностей в философии истории, в первую очередь в контексте значимости ценностей как двигателя истории. Рассмотрен генезис представлений о ценностях, от Античности до современных философских течений. Автор делает акцент на том, что понимание ценностей в философии истории постоянно менялось, в наибольшей степени из-за разночтений в интерпретации сущности ценностей, меры их влияния на общество и историю и первопричины их появления и развития. Обращается внимание на материалистическое и идеалистическое направления в изучении ценностей в русле философии истории.*

***Ключевые слова:** общество, социальная реальность, ценность, аксиология, история, философия истории*

***Annotation.** The article presents data on values in the philosophy of history. The genesis of ideas about values, from antiquity to modern philosophical movements, is examined. The author emphasizes that the understanding of values in the philosophy of history has constantly changed, in the highest degree due to differences in the interpretation of the essence of values, measures of their influence on society and history and the root causes of their appearance and development. Attention is drawn to material and idealistic directions in the study of values in line with the philosophy of history.*

***Keywords:** society, social reality, value, axiology, history, philosophy of history*

Вопрос о ценностях всегда представлял собой один из центральных вопросов философии: большинство философов различных эпох, так или иначе, в процессе рефлексии обращались к данному вопросу. В контексте философии истории, ценности являются одним из фундаментальных исследовательских полей, постоянно поддерживающим свою актуальность,

что выражается в наличии различных взглядов о роли личности в истории, об её движущих силах, о также о смысле и направленности исторического процесса, об отношении к историческому прошлому [7]. Прежде чем обратить внимание на роль ценностей в концептуальных построениях философии истории, необходимо рассмотреть генезис представлений о ценностях, что, в конечном счёте, сводится к вопросу о появлении учения о ценностях – аксиологии [6].

Важно отметить, что в Древнем мире понятия бытия и ценностей были синкретичны, неразделимы, а фундаментальные ценности представляли собой наиболее значимую часть бытия, нечто неизменное и идеальное [2]. При этом мораль воспринималась как квинтэссенция познания и принятия ценностей. Данную позицию лучше всего выразило конфуцианство, в рамках которого, по своей сути, развитие человека и общества во многом определяется именно соответствием реального и идеального состояния ценностей, и существуют непреложные ценности, такие как семья и Поднебесная, законы Дао. Представления о ценностях как объективных сущностях, имеющих место за границами человеческого сознания и не зависящих от него, были характерны и для ранней Античности, в целом.

В классический период развития античной философии древнегреческие представления о ценностях начали углубляться и меняться, наибольший вклад в понимание их природы и уяснения их онтологического статуса внесли Сократ, Платон и Аристотель. Концептуальные построения, связанные с пониманием природы ценностей начались с того, что Платон и Сократ начали задаваться основными вопросами, что такое благо, справедливость, праведность, истина. В конечном счёте, Платон создал учение об идеальном государстве, где ценности играли главенствующую роль: в частности идеальное государство базировалось на принципе справедливости и служения [2] Отметим, что создание Платоном учения об идеальном государстве породило важную дискуссию о характере ценностей, абсолютном или относительном. Сам Платон стоял на позициях абсолютизации ценностей, в то время как те же софисты постулировали, что ценности имеют индивидуальный и относительный характер [6]

В попытке систематизировать знания о ценностях, бытии и познании Аристотель констатировал многообразие ценностей, то есть, их одновременную относительность и абсолютность, что выразилось в выделении «самоценностей», которые одинаково значимы для всех (честь, достоинство, справедливость) и относительных ценностей, отношение к которым меняется в зависимости от различных факторов (храбрость для молодых, мудрость для пожилых и т.п.). Во многом, именно Аристотель определил в рамках европейской философской мысли вектор развития представлений о ценностях на многие века вперед. Уже гораздо позднее, в эпоху Модерна, И. Кант первым в истории философии вводит понятие ценность в узком смысле. Зачатком современной аксиологии стал его труд, в котором он развел понятия реальность и идеал, сущее и должное. Ценность, утверждал Кант, это требование цель которую человек ставит

перед собой, важность этой цели для его личности [3].

Г.В.Ф. Гегель же в своих трудах уделил пристальное внимание разграничению ценностей. Он выделил два вида, направления ценностей: утилитарные или другим словом экономические и духовные, при этом Гегель воспринимал духовные ценности как ведущие. Именно философские учения Канта и Гегеля, в конечном счёте, заложили основу современной аксиологии, которая стала полноценным самостоятельным направлением исследований, как в философии, так и в рамках гуманитарных наук.

Логика и теория исследования истории человечества много воспринимала от западно-европейской философской мысли. В первую очередь, проблему ценностей в истории связывают с Г.В.Ф. Гегелем. По Гегелю, всемирная история – связующее звено между Объективным Духом и Абсолютным Духом. Всемирная история – стадия Абсолютного Духа. Государство как высшая ступень объективного духа – ступень перехода к Абсолютному Духу, причастно Абсолютному Духу. Гегель рассматривает всемирную историю как процесс саморазвертывания Абсолютного Духа, выстраивает триаду периодов, каждый связан с определённой формой общественного сознания: искусство; религия откровения; философия [5]. Всемирная история разворачивается, проходя эти три стадии. Каждой стадии соответствует свой этап исторического развития, и она связана с деятельностью народа, роль которого была исторической, и в жизни которого соответствующее понятие играло наибольшую роль.

Гегель ввёл в практику философских исследований обращение к диалектическому рассмотрению истории. Иными словами, история рассматривается через призму противоречий, который затем развили Маркс и Энгельс, что поставило один из ключевых вопросов философии истории – вопрос о роли и происхождении ценностей и их влиянии на исторический процесс. По отношению к данному вопросу, со времён Гегеля появилось две полярные точки зрения, идеалистическая, наиболее ярким выразителем которой является М. Вебер, которая манифестирует первичность идей, личностей и ценностей в развитии истории и материалистическая. Наиболее ярким ее выразителем является К. Маркс и Ф. Энгельс, которая постулирует первичность материальных предпосылок и обусловленных ими интересов и ценностей в развитии истории.

Как мы можем заметить, данные позиции в первую очередь отличаются тем, как, каким образом определяются причины генерации ценностей: идеалистическая позиция видит эту причину либо в боге, либо в естественной природе человека или же в созданных в рамках какой-либо социокультурной среды идеях. Так например, М. Вебер считал, что именно появление этики и ценностей протестантизма породило современную экономику и общество [1]. В противовес предыдущей позиции, материалистическое понимание истории предполагает, что экономические, географические и другие материальные факторы развития общества участвуют в генерации ценностей. В частности, К. Маркс полагал, что именно экономический базис, т.е. производственные силы и отношения порождают ценности и интересы социальных групп,

противоречия между которыми являются двигателем развития общества и исторического прогресса [4].

Несмотря на противоположный взгляд на происхождение ценностей, оба рассматриваемых направления рассматривают феномен ценности как один из важнейших факторов исторического процесса, что позволяет констатировать ведущую роль ценностей в философии истории безотносительно концепции их рассмотрения.

#### **Литература:**

1. Вебер М. Понятие социологии и «смысла» социального действия // *Общая социология. Хрестоматия / Сост. А. Г. Здравомыслов, Н. И. Лапин. М. 2006. 783 с.*

2. *История социологии в Западной Европе и США. Учебник для вузов / Отв. ред. Г. В. Осипов. М.: НОРМА, 2001 576 с.*

3. Кант И. Ответ на вопрос: что такое Просвещение? // [http://budclub.ru/w/worotnikow\\_m\\_g/kant\\_aufklaerung.shtml](http://budclub.ru/w/worotnikow_m_g/kant_aufklaerung.shtml)

4. Маркс К., Энгельс Ф. *Избранные произведения (комплект из 3 книг); М., 1985. 169 с.*

5. Плеханов Г. В. *К вопросу о роли личности в истории // Научное обозрение. 1898. № 3-4.*

6. Яницкий М. С. *Ценностные ориентации личности как динамическая система. Кемерово: Кузбассвузиздат, 2000. 204 с.*

7. Baklanov I.S., Baklanova O.A., Shmatko A.A., Gubanova M.A., Pokhilko A.D. *The Historical Past as a Factor of Sociocultural Transformations of Postmodernity // Tarih Kültür ve Sanat Araştırmaları. 2018. V. 7. № 1. pp. 373-378.*

#### **Literature:**

1. Veber M. *The concept of sociology and the "meaning" of social action // General Sociology. Anthology / A. G. Zdravomyslov, N. I. Lapin. Moscow. 2006. 783 p.*

2. *The history of sociology in Western Europe and the USA. Textbook for high schools / Red. G. V. Osipov. – Moscow: NORMA, 2001. 576 p.*

3. Kant I. *The answer to the question: what is Enlightenment?// [http://budclub.ru/w/worotnikow\\_m\\_g/kant\\_aufklaerung.shtml](http://budclub.ru/w/worotnikow_m_g/kant_aufklaerung.shtml)*

4. Marks K., Engel's F. *Selected Works (set of 3 books); Moscow, 1985. 169 p.*

5. Plekhanov G. V. *On the role of personality in history // Nauchnoe obozrenie. 1898. № 3-4.*

6. Yanickij M. S. *Value orientations of personality as a dynamic system. Kemerovo: Kuzbassvuzizdat. 2000 – 204 p.*

7. Baklanov I.S., Baklanova O.A., Shmatko A.A., Gubanova M.A., Pokhilko A.D. *The Historical Past as a Factor of Sociocultural Transformations of Postmodernity // Tarih Kültür ve Sanat Araştırmaları. 2018. V. 7. № 1. pp. 373-378.*