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Научно – технический прогресс, информационная революция являются наиболее заметными явлениями ХХ века. Радикально изменившие не только жизненный уклад большей части населения планеты, но и политическую и экономическую организацию человеческого общества, они послужили объективной предпосылкой глобальных процессов современности. По мнению А.Т. Санина, глобализация представляет собой исторический процесс поэтапного объединения племен, народностей и наций в единое планетарное сообщество, и на рубеже ХХ – ХХI вв. оно становится объективной реальностью. Глобальны уже экология и экономика мирового сообщества, заложена основа формирования глобальной политической системы, на повестку дня встали задачи формирования единых для всех народов целей и методов их осуществления [1, c.168]. Но захватывая многочисленные сферы общественной жизни, она затрагивает не только легитимные, но и ее теневые сектора. И если гласная сфера, доступная для объективного анализа и дискуссий о возможных достижениях и потенциальных рисках развития человеческой цивилизации позволяет, казалось бы, на достаточно высоком научном уровне прогнозировать ее перспективы на ближайшее, отдаленное и далекое будущее, то тщательно маскируемые теневые процессы в глобализирующемся мире, достигли таких масштабов, что позволяют исследователям говорить об этой проблеме как источнике глобального беспорядка. Глобализация коррупции, криминализации общества в индивидуальных и организованных формах, нередко смыкающегося с терроризмом, настолько велики, что побуждают к широким обобщениям и выяснению некоторых базовых причин, вызывающих такие процессы [2], среди которых следует выделить криминализацию как отражение и составную часть глобальных процессов современности, которые захватили и современную Россию. По мнению К.Л. Майданника, которое разделяют многие ученые, они вытекают из самой сути переживаемых нашей страной перемен, сопровождающих ее переход от закрытого общества, но обладавшего жесткой системой саморегуляции, к обществу «открытому», но с подорванной политической и цивилизационной структурой устроения судеб общества, в целом [3].

Конечно, проблема социального беспорядка, преступности и терроризма всегда присутствовала в человеческой истории. Хаос был на заре цивилизации и воспринимался как постоянная угроза. Возникновение беспорядков с тревогой за судьбы цивилизации описывали летописцы в древнем Египте и Палестине, Греции и Риме, Персии, Индии и Китае. Разлад, крушение норм и преступность, несоблюдение порядка сильными мира сего, просто разбойниками или широкими слоями населения вызывали напряженные поиски не только методов защиты, но и оснований для иного устроения общества, снижающего уровень беспорядка. Особенно настойчиво эта проблема возникала в переходные периоды, когда в жизни сложных обществ разрастались пороки и преступность, а прежние формы регуляции, как государственные, так и общественные, были не в состоянии их устранить [4].

В завершении XX в. социальный разлад и преступность, ставшие во многих странах обычным спутником имитационной модернизации, подчас перечеркивают многие из достижений. Хорошо известно о гигантских финансовых и материальных ресурсах, сотнях миллиардов (и триллионах) долларов, составляющих доход криминального или полулегального мира. Даже в «нормальных» странах Европы на «теневую» экономику приходится до 10-20% валового продукта. В «ненормальных» странах эта цифра поднимается до 40-50% и более. Все эти ресурсы становятся достоянием «антисистемы», существующей как обратная сторона собственно цивилизованного устроения мира и одновременно как составная часть процесса глобализации [5].

В различного рода дискуссиях, по поводу причин роста «теневых» и криминальных структур в мировом сообществе вполне отчетливо выделяются несколько принципиально разных подходов:

1. «Общедемократическое» направление, сторонники которого обычно рассматривают криминализацию в современном мире как пагубное явление и признают ее огромные масштабы. Но в качестве объяснения причин ее они могут лишь назвать «плохо продуманные реформы» [6].

2. Социально-экономический, ценностно ненагруженный подход, в соответствии с которым всякий способ производства неизбежно основан на том или ином способе «отымания», а значит и насилия. Его «здравый смысл» сводится к тому, что на протяжении всей истории подавляющая часть человечества жила в той или иной степени в «тени». И если в религиозную эпоху это была тень «греха», то в «свете» секуляризации растущее значение стали занимать не правовые и не формальные отношения. По мнению сторонников этого подхода, история — есть только череда больших и малых преступлений, однако, в ходе их смены постепенно вырабатывается некоторая мера, обеспечивающая самоорганизацию преступности и выживание социума [7].

При социально-экономическом подходе Тень и Криминал — функционально необходимые и поэтому являются допустимым фактором социальной регуляции. Дополнением такого подхода становится понимание морали как функции «прибылей/убытков» и «усилий/результата», а по существу это — исчезающе малая величина, иллюзия или предрассудок, излишний элемент в системе практической регуляции. Впрочем, в рамках «высоких пиаровских технологий» мораль вновь появляется и в религиозной, и в светской оболочке, — как функционально необходимое средство манипуляции сознанием жертв и неудачников исторического процесса, предоставления им некоторой моральной компенсации. Это дает возможность ограничить открытые репрессии и внедрить более гибкий механизм «отымания» через зомбирование сознания и деморализации населения.

Если в экономическом плане лишь констатируется, что 80% мирового населения не могут быть заняты производительно и функционально включены в новые производственные структуры, то идеологи «Нового мира» откровенно говорят о безнадежности ситуации для этой части населения и его ненужности в этом мире. В силу «безжалостных законов истории» эти слои обречены на вымирание. Новое деление мира — «не на богатых и бедных, как думают многие, а на тех, кто может жить в завтра, и вечно вчерашних» [8]. Конечно, вина за такое положение возлагается на сами эти многочисленные массы, состоящие из «непригодных» людей, преданных «архаике». Устойчивое поношение «популизма» и «охлократии», сменившее прежнее «народолюбие» и «народовластие» — характерная семантическая черта таких построений.

Обоснование модернизации как тотального «разрыва с архаикой» и «пережитками прошлого» должно способствовать снятию интеллектуальной легитимности нормативно-ценностных устоев социальной регуляции, таких как «честь», «добро», «солидарность», «идеалы», «традиции» и т. п.

Невосприимчивость последователей «либеральной демократии» к человеческим издержкам ухода в историю «прежнего» мира, напрашивающиеся из таких выкладок масштабы списания населения, подчас предстают как немыслимые, как капитуляция человеческого духа и отрицание смысла бытия для большей части человечества [9, с.32-33].

Отсюда проистекает не только игнорирование, но и неявное принятие криминализации всех сфер человеческого бытия как решительного отхода от косной архаики и проявления пассионарности, инициативы, активности, как реализации целенаправленной хаотизации общества с целью избавления от накопившихся ненужных и вредных для прогресса элементов. Менталитет «новых богатых» и его интеллектуальной обслуги настроен на оправдание любого прироста капитала, любого его перераспределения в пользу крупной собственности — при полном игнорировании издержек по другую сторону этого процесса. Как известно, большая часть этого капитала «новых богатых» имеет не только теневой и криминальный, но и откровенно паразитический характер, так как уходит на их «расширенное потребление». Конечно, в эту статью включаются и расходы по обеспечению власти и влияния — содержанию СМИ, органов частной безопасности, адвокатуры, судов, подкуп чиновников. Как гласит известная емкая формула - «нужно делиться». Более того, в общественное сознание интенсивно внедряется идея благотворности «теневого капитала» как формы «первоначального накопления», стереотип широких возможностей и размаха деятельности крупных владельцев, «хозяев жизни», мафиозных структур и даже, если это «накопление» было сомнительным или явно нечистым, размер капитала — предпосылка его дальнейшего «остепенения» и «очеловечивания» [10].

Наряду с деморализующей и обессмысливающей постмодернистской художественной литературой в обиход прочно вошла детективная литература, воспроизводящая весь мир как тотально криминальную среду, начисто лишенную тех измерений, которые принято считать культурой.

Очевидно, что существуют разные причины, порождающие беспорядок и преступность, как показала В.Г. Федотова, и большую роль в этих процессах играет разрушение «традиционного» общества, обгоняющее модернизационные сдвиги [11]. Процесс разрушения происходил в условиях ослабления государства и превращения его в носителя интересов отдельных групп, использующих его для своего, частного возвышения и обогащения. Выброшенные из прежнего состояния низы, освобожденные от давления репрессивного государства, впадают в состояние анархии, означающей свободы от общества, от морали, от окружения [11].

Эта концептуальная модель деэтатизации — анархизации действительно выявляет существенные характеристики кризиса, и не только в России, так как ослабление государства — черта присущая многим странам современного мира. Следует лишь отметить, что далеко не всякое «традиционное» общество впадает в состояние разлада при переходе к современности, а напротив, некоторые из них входят в современность, сохраняя устойчивые компоненты своего социокультурного достояния.

Принимая во внимание расхождение взглядов по вопросам сущности беспорядка и преступности в обществе [12], примем то положение, что преступность и беспорядок могут рассматриваться как действие или состояние, подрывающее стабильность и жизнеспособность цивилизации и ее значимость для народов относящегося к ней региона. Соответственно, неустойчивая и слабая цивилизация порождает и распространяет беспорядок и преступность.

Здесь необходимы некоторые уточнения. Приведенное определение может привести к излишнему расширению значения термина. Было бы весьма спорным квалифицировать как преступление некоторые деструктивные действия в международной жизни, когда ущерб, нанесенный одному государству, может обернуться выигрышем для другого. И сфера действия международного права не всегда распространяется на такого рода конфликты. Существует, очевидно, некая высшая цивилизационная логика (или тенденция), в которой не учитываются некоторые злоупотребления или же они принимаются за признаки внутренней силы и страсти, но только, если они ведут к благотворным переменам, к укреплению сплоченности или последующему прорыву в новое состояние, повышают жизнеспособность общества. А конфликты и войны, разгром и поражение, сопровождавшиеся гибелью огромного числа людей и разрушением собственности, могут вести к реорганизации общества, к его интеграции и пробуждению социальной или культурной активности [13].

Существенно то, что более высокий порядок рождался в ходе преодоления конфликта и установления новых измерений бытия — сначала в духовном пространстве сверхземных ориентаций и лишь впоследствии — через соучастие института, воплощающего в себе эту ориентацию [14].

Каждая цивилизация, соответствующая этому названию, должна справляться с проблемой преступности, делать ее менее вредоносной или же прибегать к насилию в «конструктивных целях» (уничтожение еретиков или изгнание меньшинств), укрепляя, таким образом, свою культурную гомогенность. Негативное отношение к беспорядку и преступности всегда было существенной частью моральной основы цивилизации. Много веков значительная часть людей жила в тени «греха» или «кармы» как большой или малой провинности, влекущей за собой наказание индивида. Лишь позднее право стало наиболее уважаемым институтом, охраняющем общество от ненормативных проступков и преступлений. Тем не менее, освобождение людей от тяжести «греха» или «кармы», то есть ответственности перед безусловным Высшим началом сделает задачу «правозащитных органов» невыполнимой. Однако существует беспорядок и преступность в условиях надлома и разрушения социального устроения, когда общество не способно избавиться от внутреннего разлада и внешнего натиска и пассивно переживает процесс разложения. Возникают беспорядок, хаос и преступность, которые противоположны цивилизации в любом ее определении.

Во многих странах и даже в рамках всего «мирового сообщества» усилия по противодействию описанным негативным тенденциям явно неэффективны. Весьма «структурированной» и подчиненной политическим целям ведущих держав является и борьба с преступностью в международном масштабе. Как отмечает К. Майданик, широко разрекламированная отзывчивость общественного мнения к пагубным последствиям преступности, коррупции и насилия не повлекла за собой эффективных и сосредоточенных усилий, сопоставимых с антиавторитарными действиями западных демократий [3, c.67]. Напротив, практическая терпимость к распространению насилия и беспорядка, если только они не затрагивают непосредственно представителей западных государств, равнозначна неспособности международных органов справляться с такими ситуациями. Политические или корпоративные интересы слишком часто задвигают на последний план цивилизационные аспекты.

Очевидно, имеется что-то неадекватное или противоречивое в цивилизационном устроении мира, если все большая часть человеческой деятельности осуществляется за пределами цивилизации. Является ли такое положение следствием слабости, неспособности классических мировых цивилизаций выдержать натиск гегемонистского Запада? Или причина такого положения кроется, напротив, в неспособности «центральной цивилизации» стать универсальной и создать адекватную систему регуляции, которая была бы пригодна для «всех остальных» и связать их в объединенном мире? Более того, претендуя на преобладание во всем мире и пользуясь всеми выгодами такого положения, не оказывает ли эта цивилизация разрушительное воздействие на другие мировые цивилизации?

Несомненно, что поиском ответов на эти вопросы необходимо заниматься не одиночкам, а коллективам исследователей, потому что, по мнению отечественных ученых, Россия вступила в ХХI век, когда мировая цивилизация переживает глубокий кризис, основными признаками которого называются:

- промышленная и научно-техническая деятельность, которая кардинально изменила среду обитания на планете;

- неравномерное, а порой бесконтрольное и варварское использование природных ресурсов (минеральных, земельных, водных);

- демографическая угроза;

- финансовый кризис;

- духовный и нравственный кризис [15, c.518].

Являясь же частью глобализирующегося мира, Россия сталкивается со всеми этими проблемами, которые существенно осложняют ее движение по пути прогресса, а в совокупности с криминализацией общества, они являются факторами, стимулирующими социальный беспорядок в нем.
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