

УДК 101.8+316.4

**Понарина Наталья Николаевна**

доктор философских наук, профессор кафедры философии,  
права и социально-гуманитарных наук,  
Армавирский государственный педагогический университет  
Email: natasha021072@bk.ru

**Natalia N. Ponarina**

doctor of philosophical Sciences, doctor of philosophy,  
Professor of philosophy, law and social Sciences and Humanities,  
Armavir state pedagogical University  
natasha021072@bk.ru

## **ПРОЦЕССЫ ГЛОБАЛИЗАЦИИ В РАЗВИТИИ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА: ИНТЕГРАЦИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ ПОДХОДОВ В СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНОМ ЗНАНИИ**

### **PROCESSES OF GLOBALIZATION IN THE DEVELOPMENT OF MODERN SOCIETY: INTEGRATION OF RESEARCH APPROACHES IN SOCIAL AND HUMANITARIAN KNOWLEDGE**

*Аннотация.* В статье проводится социально-философский анализ глобализации, раскрываются основные концептуальные подходы к ее исследованию в социально-гуманитарном знании. Наблюдается эволюция понимания процесса глобализации, рассмотрен ряд концепций глобализации. Предложены способы для достижения дальнейших конструктивных разработок проблем глобальных изменений в целом человеческого общества и в частности, в социально-гуманитарном знании.

**Ключевые слова:** глобализация, глобальные трансформации, социально-гуманитарное знание, глобальное сознание, глокализация.

*Annotation.* The article provides a socio-philosophical analysis of globalization, reveals the main conceptual approaches to its research in social and humanitarian knowledge. There is an evolution of understanding of the process of globalization, and a number of concepts of globalization are considered. The ways to achieve further constructive development of the problems of global changes in the whole of human society and in particular, in social and humanitarian knowledge are proposed.

**Key words:** globalization, global transformations, social and humanitarian knowledge, global consciousness, glocalization.

Глобализация, на данный момент, становится общим контекстом и общим фоном многих общественных процессов: социально-культурных, политических, экономических. Процесс глобализации, который ускорился во второй половине XX века, приобрел системный и комплексный характер, и охватил в среди прочего и область социально-гуманитарного знания. Сегодня

существует ряд исследований, посвященных глобализации в различных направлениях: от экономических до социальных. Современная философия ставит перед собой задачу, проанализировать различные тенденции глобализации в области человеческого знания в целом, а в частности, социально-гуманитарном[1].

Можно обозначить некоторые тенденции глобализации в области социально-гуманитарного знания, такие как обогащение и расширение типа коммуникации исследователей и взаимодействие наук; развитие и организация сетевой методологии; применение сетевых методов во глобальной сети Интернет; прогрессивное развитие цифрового моделирования как многофункционального метода социально-гуманитарных наук; возникновения новой проблематики в научных исследованиях.

На рубеже пересечения разных политических, экономических, социологических, а также гуманитарных областей знаний образуются новые понятия и новые проблемные исследования общей методологии и социальной гносеологии, первоначально связанные с рассмотрением глобализации как феномена, и обновлением в связи с этим уже имеющихся терминов.

Наибольший интерес представляет собой тенденция происхождения различных «поворотов»: антропологический, лингвистический, коммуникативный и другие, которые объединяют разнообразные гуманитарные, философские, педагогические, социальные знания и являются общими методологическими направлениями в изучении социокультурных явлений, в том числе связанных с языком. К примеру, можно отметить, лингвистический поворот выражающийся в повышении внимания лингвистов, философов, психологов, культурологов, этнографов к языку, что оказало воздействие на формирование феномена языковой картины мира.

Данные процессы и формы выражения глобализации в социально-гуманитарном знании нуждаются в специальном изучении. К основным видам глобализации, как феномена, можно отнести образование концепций собственно, глобализации. Социологи в 70-е гг. XX века, рассматривали процессы глобализации с точки зрения экономической сферы. В качестве примера, можно привести миро-системный анализ И. Валлерстайна, который описывал процесс глобального расширения капиталистической экономики. Отметим, что сторонники миро-системного подхода неоднократно испытывают сомнение в истинности новизны современных процессов глобализации, и продолжают считать их в качестве продолжения ранее обозначенных тенденций эволюции мировой капиталистической экономики. По мнению И. Валлерстайна транснациональные товарные цепочки известны с давних времен, с момента зарождения системы, которые, к тому же, во второй половине XIX века обрели глобальный характер. А технологический прогресс открыл возможность передвижения огромной массы товаров на различные расстояния, но функционирование и структура данных товарных цепочек в XX веке кардинально не изменилась, и это не случится даже под влиянием «информационной революции». Автор разграничивает традиционный тип

интегрирования локальных обществ – империями и более современным типом, возникшим в XV – XVI веках – капиталистической мир-экономикой [2].

Последователи теории мировой системы отрицают термин «глобализация», признавая его всего лишь как дань конъюнктуре. И. Валлерстайн являясь лидером критиков дискурса глобализации рассуждает, о том что данный дискурс в действительности является гигантским искажением современных реалий, то есть, обманом, который навязали нам властные группы или, обманом, навязанным нами сами себе, чаще всего от отчаяния. [3]. Исследователь предлагает истолковать полученные изменения как трансформацию капиталистической мир-системы в состояние кризиса. Данная фаза представляет собой неизбежную составляющую жизненного цикла (зарождение – расцвет – кризис) микроэкономики, возникшую много столетий назад.

Глобализации, с точки зрения политики, рассматривалась рядом социологов, в частности Д. Хелдом, Э. Гидденсом. С их точки зрения, основополагающим следствием глобализации в области политики является относительное снижение авторитета национального государства, но при этом увеличение роли разных международных корпораций и организаций, кроме того интернациональных по своему содержанию социальных движений.

С точки зрения Э. Гидденса глобализация определяется как интенсификация охватывающая весь мир общественных отношений, которые соединяют удаленные расстояния следующим образом, что локальные события развиваются с помощью событий, происходящих далеко от них, и наоборот. Автор анализирует глобализационные процессы как непрерывное продолжение модернизации, полагая, что современному миру внутренне характерна глобализация [4]. Современная общественная система развивается в четырех институциональных измерениях, таких, как механизм национальных государств, мировая капиталистическая экономика, международное распределение труда, мировой военный порядок, и глобализация, соответственно, тоже рассматривается в четырех этих измерениях. Модели Э. Гидденса отличаются от модели И. Валлерстайна тем, что изменение системы возникает не только на уровне системных взаимодействий, глобальном, но и на уровне взаимосвязанных элементов системы, локальном.

В своих работах Р. Робертсон формулировал концепцию глобализации с точки зрения культурных факторов. Автор отметил, что глобальная обусловленность внутригосударственных экономик и государств, является только одним из факторов глобализации, в то время как второй фактор – глобальное сознание субъектов так же важен для трансформации мира в «единое социокультурное пространство». Глобализацию данный социолог представляет в виде «сжатия» мира и усиления взаимозависимости всех его составляющих, и это все сопровождается наиболее распространенным осознанием единства и целостности мира. Соответственно, Р. Робертсон в своей концепции выделяет, и, объективистский процесс увеличения взаимодействия между разными мировыми территориями, и отражение данного процесса в сознании индивидов. Согласно его точки зрения, мир в целом представлен в

виде социокультурной системы, включающей в себя различные этнические группы, культуры, движения и организации, нередко выходящие за рамки национальных территорий. Исследователь отмечает, что глобализацию всегда сопровождает локализация. Как глобальное, так и локальное не взаимоисключающие понятия. Результатом глобализации выступает то, что разнообразные локальные культуры взаимодействуют друг с другом[5].

К пересмотру соотношений глобальности и локальности Р. Робертсона привело включение деятельности и сознания индивидов в предмет теории глобализации. Он рассматривает глобализацию с точки зрения двух направлений, таких как глобальное преобразование жизненного мира и локализация глобальности. Важным в направленности глобализации, с точки зрения, модели Р. Робертсона является то, что локализация глобальности отражает тенденции образования глобального «снизу», а не «сверху», а именно через локальное – через формирование сотрудничества с представителями других культур и государств в обыденную практику, через активацию в повседневную жизнедеятельность различных элементов «экзотических» и инациональных локальных культур. Подчеркнув двухуровневость глобализации, он вводит специальное понятие - «глокализация».

Помимо предыдущих ученых особую роль в концептуализацию глобальных социально-культурных изменений внесли такие экономисты-теоретики, как Дж. Бхагвати, Ф.А. фон Хайек, Л. фон Мизес. С точки зрения методологии, работы данных экономистов отличаются всесторонним использованием принципов методологического индивидуализма, категорий человеческой жизнедеятельности, которую разработал Л. фон Мизес, помимо этого использование данных категорий непосредственно привязано к процессам культурной и экономической глобализации Дж. Бхагвати.

Подводя итог всему вышесказанному, отметим, что современное социально-гуманитарное знание имеет три объективных подхода для осмысления глобализации, или три направления концептуализации глобальных преобразований. Первое, это гиперглобализм, важной особенностью которого является превознесение уникальной положительной стороны глобализации для общества в целом, и для человека в частности, помимо этого своеобразное пренебрежение отрицательными результатами процессов интеграции. Вторым являются критические концепции глобализации, специфика которых определяется либо частичном, либо полном отрицании новых возможностей и объективности, которые несет глобализация человечеству. Третье, представляет собой взвешенные и конструктивные концепции глобализации, предпринимается попытка пояснить глобализационные процессы через законы и принципы развития человечества, продемонстрировать новые, беспрецедентные реалии глобализации с целью развития цивилизации, использование которых приведет к избавлению многих негативных тенденций, которые связаны с процессами развития мира как единого целого.

В социально-гуманитарном знании разнообразные типы концепций глобализации осознаются во многих его областях, что значительно обогащает сам понятийный аппарат и методологию исследований, выявляет новые

принципы знания, формирует новые реалии для переосмысления традиционных проблем как философии, так и социально-гуманитарного знания.

**Литература:**

1. Понарина Н.Н., Холина О.И. Глобализация социальных и культурных процессов в современном мире // Социальные науки. 2015. – № 3 (6). – С. 57-63.

2. Wallerstein I. *The Modern World System I: Capitalist Agriculture and the Origins of the European world-economy in the Sixteenth Century*. – New York, 1974. – P. 15.

3. Wallerstein I. *Globalization or the Age of Transition?* // *International Sociology*. – 2000. – № 2. – P. 250.

4. Giddens A. *The Consequences of Modernity*. – Stanford, 1990. – P. 64.

5. Robertson R. *Glocalization: Time-Space and Homogeneity-Heterogeneity*. – В кн.: *Global Modernities*, edited by Mike Featherstone, Scott Lash and Roland Robertson. London, 1995. – P. 91.

**Literature:**

1. Ponarina N. N., Kholina O. I. *Globalization of social and cultural processes in the modern world* // *Social Sciences*. 2015. – № 3 (6). – Pp. 57-63.

2. Wallerstein I. *The Modern World System I: Capitalist Agriculture and the Origins of the European world-economy in the Sixteenth Century*. – New York, 1974. – P. 15.

3. Wallerstein I. *Globalization or the Age of Transition?* // *International Sociology*. – 2000. – № 2. – P. 250.

4. Giddens A. *The Consequences of Modernity*. – Stanford, 1990. – P. 64.

5. Robertson R. *Glocalization: Time-Space and Homogeneity-Heterogeneity*. – В кн.: *Global Modernities*, edited by Mike Featherstone, Scott Lash and Roland Robertson. London, 1995. – P. 91.