

УДК 159

Хлевная Елена Анатольевна,

доктор экономических наук,
кандидат психологических наук,
генеральный директор,
Лаборатория эмоционального интеллекта
elankha@yandex.ru

Киселева Татьяна Сергеевна

кандидат психологических наук,
руководитель направления разработки партнерских программ,
Лаборатория эмоционального интеллекта
kiseleva@eilab.ru

Никитина Александра Александровна

методист-аналитик,
Лаборатория эмоционального интеллекта,
nikitina@eilab.ru

Сергиенко Елена Алексеевна

доктор психологических наук, профессор, главный научный сотрудник
Институт психологии Российской академии наук
elenas13@mail.ru

Elena A. Khlevnaya

Doctor of Economics, Candidate of Psychology, CEO,
Emotional Intelligence Laboratory
elankha@yandex.ru

Tatiana S. Kiseleva

Candidate of Psychology, Head of development of partner programs,
Emotional Intelligence Laboratory
kiseleva@eilab.ru

Alexandra A. Nikitina

methodologist-analyst,
Emotional Intelligence Laboratory
nikitina@eilab.ru

Elena A. Sergienko

Doctor of Psychology, Professor, Chief Researcher,
Institute of Psychology, Russian Academy of Sciences
elenas13@mail.ru

Гендерная специфика эмоционального интеллекта¹

¹ *Статья подготовлена при поддержке РФФИ, проект № 19-013-00085 «Роль эмоционального интеллекта в эффективности деятельности и психологическом благополучии человека».*

Gender specificity of emotional intelligence

Аннотация. *Статья посвящена изучению гендерных особенностей эмоционального интеллекта (ЭИ) в общей выборке, а также в контрастных группах по уровню развития ЭИ. Совокупная выборка составила 3342 человека в возрасте от 18 до 72 лет (1172 мужчины и 2170 женщин, средний возраст 37,5 лет), в группу с относительно низким ЭИ вошли 425 респондентов, в группу с относительно высоким ЭИ - 382 респондента. Для оценки уровня развития ЭИ использовалась задачная онлайн-методика ТЭИ, базирующаяся на модели ЭИ как когнитивной способности Дж. Мэйера, П. Сэловея и Д. Карузо. В результате проведенного анализа были выявлены гендерные различия в общей выборке: женщины имеют более высокий уровень развития ЭИ и его отдельных способностей, нежели мужчины, кроме способности понимать, как изменяются эмоции участников ситуации под действием дополнительных факторов и самого контекста взаимодействия, где мужчины демонстрируют более высокую компетентность, а также в группе с высоким ЭИ женщины показали более высокие значения по общему уровню ЭИ.*

Ключевые слова: *эмоциональный интеллект, модель способностей, тест эмоционального интеллекта, ТЭИ, гендерная специфика эмоционального интеллекта.*

Abstract. *This paper is devoted to studying gender characteristics of emotional intelligence (EI) development in the general sample and contrasting groups. The total sample consisted of 3342 people aged 18 to 72 years (1172 men and 2170 women, average age 37.5 years). For contrasting groups, 425 respondents were included in the group with low EI and 382 respondents in the group with high EI. The online task methodology of the Emotional Intelligence Test (EIT), which is based on the model of EI as a cognitive ability of J. Mayer, P. Salovey, and D. Caruso, was used to assess the level of development of EI. Data analysis revealed gender differences in the general sample: women had a higher level of overall EI and its abilities. However, men showed a higher level of competence in the ability to understand how the emotions of people change in situations under the influence of additional factors and the context of interaction. In the group with high EI, women showed higher levels of overall emotional intelligence.*

Keywords: *emotional intelligence, ability model, emotional intelligence test, EI, gender specificity of emotional intelligence.*

Введение

Эмоциональный интеллект (ЭИ, Emotional intelligence, EI) с момента введения в научный обиход в качестве термина, призванного объединить две ранее противопоставляемые сферы – эмоциональную и интеллектуальную – в одну, в 1990 г. (Salovey, Mayer, 1990) активно исследуется по всему миру. Если первая декада изучения ЭИ ознаменована концептуализацией конструкта, его содержательным наполнением и разработкой психодиагностических инструментов измерения, то с появлением и введением инструментов оценки в научное использование начался этап выявления взаимосвязей ЭИ с другими психо-

логическими переменными, что определило прикладной вектор дальнейших исследований и отвечало запросу практики. Накопленный массив данных, используемый в метааналитических работах последних лет, подтвердил наличие связей между ЭИ и различными ключевыми жизненными сферами человека: профессиональная деятельность (Joseph, Newman, 2010), субъективное благополучие (Carmeli, Yitzhak-Halevy, Weisberg, 2009), здоровье (Martins et al., 2010), межличностные отношения и т.п., что потребовало уточнений дополнительных факторов и переменных, среди которых можно выделить гендерный аспект.

Интерес представляют гендерные различия ЭИ, изучению которых посвящен широкий пласт зарубежных и отечественных исследований, направленных на выявление: общих закономерностей гендерных различий ЭИ (Юрьева, 2018); половозрастных различий: в подростковом возрасте (Клыпа, Стежко, 2019), в юношеском возрасте (Степанова, 2019), во взрослом возрасте (Fernandez-Berrocal et al., 2012); специфики гендерных различий ЭИ в разных видах профессиональной деятельности и занимаемой должности (Теняева, 2020).

Накопленные в результате многочисленных исследований данные, касающиеся половых различий ЭИ, не дают однозначного представления о наличии специфики и характере особенностей ЭИ у мужчин и женщин. В зарубежных исследованиях можно проследить тенденцию: либо превалирование показателей ЭИ у женщин над показателями мужчин, что скорее подчеркивает количественные различия в уровне развития, либо отсутствие различий в показателях ЭИ у обеих групп.

Так, например, Дж. Мэйер, П. Сэловей и Д. Карузо выявили статистически значимые различия: в группе женщин показатели ЭИ были выше, чем у мужчин (Mayer, Salovey, Caruso, 2002). М. Бреккет с коллегами обнаружил, что группа женщин имеет более высокий уровень ЭИ, и получил неожиданные результаты: в выборке мужчин показатели по методике MSCEIT предсказывали баллы по социальной компетентности, чего не наблюдалось в группе женщин (Brackett et al., 2006). Женщины имеют более высокий уровень развития ЭИ, нежели мужчины (Joseph, Newman, 2010).

Тогда как исследование П. Фернадеса-Беррокала с коллегами показало, что различия ЭИ мужчин и женщин сходят на нет, кроме различий в способности управлять эмоциями. Исследователями было получено, что возраст вносит больший вклад в способности понимать эмоции, в стратегический домен и общий ЭИ, нежели фактор пола (Fernandez-Berrocal et al., 2012). В метаанализе работ по исследованию влияния ЭИ на удовлетворенность работой при учете факторов пола, возраста и срока службы было выявлено, что взаимосвязь ЭИ и удовлетворенности работой не зависит от обозначенных переменных (Miao et al., 2017).

В отечественных исследованиях в большей степени прослеживается тенденция качественных различий ЭИ у мужчин и женщин: составляющие ЭИ по-разному используются мужчинами и женщинами и оказываются связанными с различными психологическими характеристиками.

Так, например, женщины-руководители лучше распознают эмоции, управляют своими эмоциями, проявляют сочувствие и сопереживание, тогда как мужчины-руководители лучше управляют чужими эмоциями (Теняева, 2020). Было обнаружено, что связь ЭИ и стратегии совладания - асертивности существует с полом: у юношей асертивность коррелирует с интегральным ЭИ, самомотивацией и управлением своими эмоциями, у девушек асертивность в большей степени сопряжена с распознаванием эмоций других людей (Шейнов, 2019).

Взаимосвязь черт «темной триады» с ЭИ оказалась зависимой от пола: нарциссизм мужчин связан с межличностным ЭИ, нарциссизм женщин – с первичными и вторичными шкалами ЭИ за исключением контроля экспрессии. Макиавеллистичные мужчины лучше контролируют свои эмоции, нежели макиавеллистичные женщины. А для психопатичных мужчин характерно непонимание собственных эмоциональных состояний, что может говорить об отсутствии интереса к эмоциональной сфере в целом (Дериш, 2019).

Обозначенные тенденции, прослеживаемые в зарубежных и отечественных работах, в большей степени оказываются обусловленными спецификой операционализации понятия «эмоциональный интеллект» и выбором соответствующих модели психодиагностических инструментов оценки конструкта. Исследования, строящиеся на модели ЭИ как способности и оценивающие ЭИ задачными методиками, демонстрируют, что женщины имеют более высокий уровень развития способностей ЭИ, нежели мужчины, при этом сила различий варьируется от слабой до умеренной (Joseph, Newman, 2010). Тогда как в исследованиях, в основе которых лежат смешанные модели или модели черт, подразумевающие использование опросниковых методов оценки ЭИ, демонстрируется качественная специфика ЭИ, обусловленная полом: например, женщины более эффективны в межличностном ЭИ, а мужчины – в управлении своими эмоциями (Bar-On R., 2006; Теняева, 2020).

Подавляющее большинство отечественных работ, исследующих ЭИ, строятся на смешанных моделях и моделях черт отчасти по причине отсутствия долгое время задачных методик, построенных на модели ЭИ как эмоционально-когнитивной способности, а также в силу более простых и удобных в использовании и в подсчетах результатов опросниковых методов оценки ЭИ. Разработка русскоязычной задачной методики измерения уровня развития ЭИ как способности (ТЭИ), теоретической основой которой стали модель ЭИ Дж. Мэйера, П. Сэловея и Д. Карузо и психозволюционная теория эмоций Р. Плутчика, открыла возможности исследования ЭИ, и в частности, гендерного аспекта (Сергиенко и др., 2019).

Также актуальность исследования гендерной специфики ЭИ как способности с использованием задачных методов обуславливается особенностями применяемых ранее опросниковых методов. Как подчеркивается в работах, направленных на изучение гендерной специфики ЭИ, различия обусловлены в большей степени особенностями процессов социализации, а также контекстом социальных норм, ожиданий и стереотипов (Brackett et al. 2006; Юрьева, 2018), что, на наш взгляд, накладывает определенные ограничения на использование

самоотчетных методик для оценки ЭИ в виду их подверженности социальной желательности и возможности, что респонденты невольно будут транслировать культурно-специфичные ожидания гендерной роли. Тогда как использование задачных методов оценки ЭИ, аналогичных тестам на интеллект, дает более надежные результаты, в том числе о гендерных различиях.

В соответствии с обозначенными выше особенностями, нами проведено исследование гендерной специфики ЭИ.

Методика и процедура исследования

Выборку составили 3342 респондента в возрасте от 18 до 72 лет (1172 мужчины и 2170 женщин, средний возраст – 37,5 лет). Сбор эмпирических данных осуществлялся с 2019 по 2021 год. Участники проходили тестирование в онлайн-режиме.

Сводные данные по полу и возрасту респондентов представлены в таблице 1.

Таблица 1. Распределение выборки по возрасту и полу (N=3342)

Возраст	Мужчины		Женщины	
	п	от всей выборки	п	от всей выборки
до 25 лет	56	18.9%	240	81.1%
26-35 лет	458	39.4%	703	60.6%
35-45 лет	486	38.4%	781	61.6%
46-55 лет	151	29.2%	367	70.8%
55 лет и старше	21	21.0%	79	79.0%
Всего	1172	35.1%	2170	64.9%

Данные о средних значениях, стандартном отклонении, стандартных ошибках среднего и асимметрии среднего балла по всем показателям методики, а также результаты проверки распределения баллов на нормальность по критерию Шапиро-Уилкса представлены в таблице 2.

Таблица 2. Описательная статистика и результаты проверки на нормальность распределения по шкалам.

Шкальная группа	Шкала	Среднее	Стандартное отклонение	Стандартная ошибка среднего	Асимметрия	Значимость теста на нормальность*
Общая	Общий эмоциональный интеллект	0.362	0.030	0.0005	-1.659	<0.001
Домены	А. Опытный	0.354	0.032	0.0006	-1.352	<0.001
	В. Стратегический	0.387	0.041	0.0007	-1.194	<0.001
Ветви ЭИ	1. Распознавание эмоций	0.319	0.027	0.0005	-0.890	<0.001
	2. Использование эмоций для решения задач	0.416	0.059	0.0010	-1.127	<0.001
	3. Понимание эмоций	0.392	0.050	0.0009	-0.656	<0.001
	4. Управление эмоциями	0.381	0.050	0.0009	-1.304	<0.001
Ветвь 1 Распознавание эмоций	1. Лица	0.358	0.053	0.0009	-0.703	<0.001
	5. Изображения	0.292	0.041	0.0007	-0.761	<0.001
Ветвь 2 Использование эмоций для решения за-	9а. Ситуации	0.313	0.028	0.0005	-1.058	<0.001
	2. Фасилитация	0.445	0.072	0.0012	-1.058	<0.001
	6. Эмпатия	0.372	0.065	0.0011	-0.779	<0.001

доч							
Ветвь 3	3. Изменения	0.438	0.089	0.0015	-0.529	<0.001	
Понимание эмоций	7. Смешивания	0.410	0.069	0.0012	-0.598	<0.001	
	9б. Динамика	0.310	0.063	0.0011	-0.248	<0.001	
Ветвь 4	4. Управление своими эмо-	0.356	0.052	0.0009	-0.809	<0.001	
Управление эмоция-ми	циями						
	8. Влияние на эмоции других	0.414	0.073	0.0013	-1.296	<0.001	

* проверка на нормальность проводилась с помощью критерия Шапиро-Уилкса

Как видно из результатов, распределение по всем шкалам имеют отрицательную асимметрию, за счет чего отличается от нормального. В целом, это указывает на то, что на нижнем полюсе шкалы методика более чувствительна, чем на верхнем.

Сравнение показателей ЭИ в группах мужчин (n=1172) и женщин (n=2170) проводилось параллельно с помощью t-критерия Стьюдента и непараметрического критерия Манна-Уитни. Это позволило более надежно оценить значимость различий – в случае, если два критерия дают согласованный ответ, можно достаточно уверенно делать вывод о наличии или отсутствии значимых различий, а если один из них показывает значимое различие, а второй – нет, то вывод делается с учетом результатов проверки на нормальность (см. табл. 2).

Также проводилась оценка сила статистического эффекта, для этого использовался коэффициент d Коэна, при этом использовалась следующая градация для определения силы эффекта: 0.20-0.049 – слабый эффект, 0.50-0.79 – средний эффект и 0.80и больше – сильный эффект.

Результаты анализа – средние значения и стандартные отклонения в двух группах, а также статистка двух критериев и оценка силы статистического эффекта – приведены в таблице 3.

Таблица 3. Результаты сравнения средних в группах мужчин и женщин.

Шкала	муж.	жен.	Статистика t-критерия Стьюдента	Статистика Манна-Уитни	Сила эффекта
Раздел 1 (Лица)	0.345 (0.055)	0.365 (0.051)	t(2246) = -10.646 p < 0.001	W = 986358 p < 0.001	-0.395
Раздел 2 (Фасилитация)	0.438 (0.070)	0.449 (0.072)	t(2471) = -4.176 p < 0.001	W = 1136728.5 p < 0.001	-0.150
Раздел 3 (Изменения)	0.424 (0.093)	0.445 (0.086)	t(2246) = -6.267 p < 0.001	W = 1111044 p < 0.001	-0.232
Раздел 4 (Управление своими эмоциями)	0.347 (0.051)	0.360 (0.051)	t(2417) = -7.200 p < 0.001	W = 1065256.5 p < 0.001	-0.260
Раздел 5 (Изображения)	0.290 (0.042)	0.293 (0.041)	t(2356) = -2.164 p = 0.031	W = 1216247 p = 0.037	-0.079
Раздел 6 (Эмпатия)	0.363 (0.068)	0.377 (0.063)	t(2253) = -5.704 p < 0.001	W = 1122424 p < 0.001	-0.211
Раздел 7 (Смешивания)	0.401 (0.070)	0.415 (0.067)	t(2301) = -5.765 p < 0.001	W = 1124773.5 p < 0.001	-0.212
Раздел 8 (Влияние на эмоции других)	0.405 (0.078)	0.418 (0.071)	t(2211) = -4.740 p < 0.001	W = 1144640 p < 0.001	-0.177
Раздел 9а (Ситуации)	0.308 (0.028)	0.316 (0.028)	t(2406) = -7.092 p < 0.001	W = 1059647.5 p < 0.001	-0.257
Раздел 9б (Динамика)	0.315 (0.065)	0.308 (0.061)	t(2284) = 2.914 p = 0.004	W = 1359734.5 p < 0.001	0.107
Ветвь 1 «Распознавание»	0.313	0.322	t(2404) = -9.924	W = 985349	-0.360

эмоций»	(0.026)	(0.026)	p < 0.001	p < 0.001	
Ветвь 2 «Использование эмоций для решения задач»	0.408 (0.059)	0.420 (0.059)	t(2385) = -5.593 p < 0.001	W = 1111526 p < 0.001	-0.203
Ветвь 3 «Понимание эмоций»	0.385 (0.051)	0.396 (0.049)	t(2335) = -5.897 p < 0.001	W = 1117777 p < 0.001	-0.216
Ветвь 4 «Управление эмоциями».	0.372 (0.052)	0.385 (0.049)	t(2284) = -7.121 p < 0.001	W = 1066343.5 p < 0.001	-0.263
опытный домен	0.347 (0.032)	0.357 (0.032)	t(2380) = -8.841 p < 0.001	W = 1013176.5 p < 0.001	-0.321
стратегический домен	0.379 (0.042)	0.391 (0.040)	t(2331) = -7.933 p < 0.001	W = 1051365.5 p < 0.001	-0.291
Общий ЭИ	0.355 (0.030)	0.365 (0.030)	t(2364) = -9.845 p < 0.001	W = 975401 p < 0.001	-0.359

Примечания: в скобках приведены стандартные отклонения, полужирным выделены значимые на уровне $p < 0.05$ эффекты.

Как видно из таблицы 3, различия между мужчинами и женщинами значимы на уровне $p < 0.05$ по обоим критериям во всех случаях: на уровне отдельных разделов, на уровне ветвей, на уровне доменов и общего показателя ЭИ. Во всех случаях, за исключением одного, показатели в среднем выше у женщин по сравнению с мужчинами. Единственная шкала, по которой средний показатель выше у мужчин, нежели у женщин – это раздел 9б «Динамика».

Следует отметить, что сила статистического эффекта при этом достаточно низка. Эффект пола, не достигая значений средней силы, достигает максимальной силы (в порядке убывания) по разделу 1, ветви 1, общему ЭИ, опытному и стратегическому доменам, ветви 4, разделам 4. 9а, 3, ветви 3, разделам 7, 6 и ветви 2. По остальным шкалам d Коэна оказалось меньше 0.2, то есть, эффект совсем слаб.

Схожие результаты были получены на этапе стандартизации методики ТЭИ ($n=1007$): мужчины продемонстрировали более высокие показатели по разделу 9б «Динамика», у женщин более высокие показатели были выявлены по разделам 3 «Изменения», 7 «Смешивания», 4 «Управление своими эмоциями», 8 «Влияние на эмоции других», по ветви 4 «Управление эмоциями» и стратегическому домену. Тогда как различия в остальных структурных единицах теста обнаружены не были (Сергиенко и др., 2019).

Для дальнейшего анализа из общей выборки ($n=3342$) были отобраны две контрастные группы с относительно высоким и относительно низким ЭИ. В первую группу с относительно низким ЭИ вошли респонденты, чей балл по общему ЭИ оказался на одно стандартное отклонение ниже среднего по всей выборке (425 человек, далее «низкая» группа). Во вторую, с относительно высоким ЭИ были включены респонденты, чей балл по общему ЭИ оказался на одно стандартное отклонение выше среднего по общей выборке (382 человека, далее «высокая» группа).

Соотношение возрастов, полового состава в двух выделенных группах представлено в таблице 4.

Таблица 4. Описание состава двух выделенных групп

Группа	Пол	Возраст
--------	-----	---------

	Муж.	Жен.	(в годах, в скобках – ст. откл.)
«Низкая»	198 (46.6%)	227 (53.4%)	36.49 (8.61)
«Высокая»	65 (17%)	317 (83%)	37.40 (8.79)

Статистическое сравнение этих показателей в двух группах демонстрирует следующее:

1) Соотношение мужчин и женщин отличается в двух контрастных группах: в «низкой» группе их почти равное количество, а в «высокой» группе заметно больше женщин по сравнению с мужчинами. Этот эффект значим по критерию хи-квадрат ($\chi^2(1) = 78.744$, $p < 0.001$).

2) Возраст в двух группах различается незначимо ($t(792) = -1.476$, $p = 0.140$).

Статистический анализ не обнаружил значимых различий в «низкой» группе между показателями ЭИ мужчин и женщин, значимые различия между мужчинами и женщинами наблюдаются в «высокой» группе по показателям раздела 7 «Смешивания», опытного домена и общего показателя ЭИ (во всех случаях показатели выше в группе женщин). Оценка величины эффекта показывает, что эти значимые различия можно, тем не менее, оценить как слабые. В связи с этим можно говорить о некоей тенденции, что у женщин отдельные способности ЭИ развиты лучше, нежели у мужчин.

Выводы

В результате проведенного исследования была выявлена специфика ЭИ у мужчин и женщин: женщины имеют более высокий уровень развития ЭИ и его отдельных способностей, нежели мужчины, кроме способности понимать динамику ситуации взаимодействия и релевантным им эмоциональным изменениям, где мужчины демонстрируют более высокую компетентность. При этом различий в контрастной группе с низкими показателями общего ЭИ между мужчинами и женщинами обнаружено не было, в группе с высокими показателями ЭИ общий показатель ЭИ, а также значения «опытного» домена оказались выше у женщин.

Обнаруженные закономерности в целом согласуются с рядом работ, например, выполненных Мэйером, Сэловеем и Карузо на американской выборке (см выше). Кроме того, дифференциальная психология подчеркивает большую эмоциональность женщин, их ориентацию на социальные коммуникации, сохранение эмоционального комфорта в группе (Марютина, 2019). Кроме того, данная специфика гендерной роли женщины преломляется в культурных традициях, стереотипах, нормах и правилах воспитания и поведения. Повидимому, именно эти факторы действуют и в нашей культуре на развитие способностей ЭИ.

Полученные результаты согласуются с результатами проведенных ранее исследований ЭИ. При этом выявленные закономерности и результаты теоретического анализа очерчивают круг дальнейших исследовательских задач: од-

новременный учет пола и возраста при оценке различий ЭИ, более углубленное изучение региональной специфики ЭИ и включение социального контекста.

Литература:

1. Дершиш Ф.В. Половые особенности взаимосвязи Темной триады личности и эмоционального интеллекта // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2019. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/polovye-osobennosti-vzaimosvyazi-temnoy-triady-lichnosti-i-emotsionalnogo-intellekta> (дата обращения: 16.12.2021).
2. Клыпа О.В., Стежко П.А. Анализ проблемы эмоционального интеллекта современных подростков // Проблемы современного педагогического образования. – 2019. – №. 64-3.
3. Марютина Т.М. Дифференциальная психология. В 2 ч. Часть 1: учебник для бакалавриата и магистратуры / Т.М. Марютина. — М. : Издательство Юрайт, 2017. — 248 с.
4. Сергиенко Е.А., Хлевная Е.А., Ветрова И.И., Мигун Ю.П. Тест эмоционального интеллекта: Методическое пособие. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2019. – 178 с.
5. Степанова Л.Н. Гендерный аспект эмоционального интеллекта в юношеском возрасте // Вопросы педагогики. – 2019. – №. 12-1. – С. 245-249.
6. Теняева О.В. Половые различия проявления эмоционального интеллекта в профессиональной деятельности современных руководителей / О. В. Теняева // Прикладная юридическая психология. – 2020. – № 2(51). – С. 101–106. – DOI : 10.33463/2072-8336.2020.2(51).101-106.
7. Шейнов В.П. Ассертивность, незащищенность от манипуляций и эмоциональный интеллект индивидов // Системная психология и социология. 2019. № 3 (31). С. 38-45.
8. Юрьева О.В. Гендерные различия в проявлении эмоционального интеллекта // Формирование гуманитарной среды в вузе: инновационные образовательные технологии. Компетентностный подход. – 2018. – Т. 1. – С. 277-281.
9. Bar-On R. The Bar-On model of emotional-social intelligence (ESI) // *Psicothema*. 2006. Vol. 18. P. 13–25.
10. Brackett M.A., Rivers S.E., Shiffman S., Lerner N., Salovey P. Relating emotional abilities to social functioning: A comparison of self-report and performance measures of emotional intelligence // *Journal of Personality and Social Psychology*. — 2006. — p. 780–795.
11. Carmeli A., Yitzhak-Halevy M., Weisberg J. The relationship between emotional intelligence and psychological wellbeing. *Journal of Managerial Psychology*, 2009. 24(1). 66-78.
12. Fernández-Berrocal P., Cabello R., Castillo R., Extremera N. Gender differences in emotional intelligence: The mediating effect of age // *Behavioral Psychology*. – 2012. – Т. 20. – №. 1. – С. 77-89.
13. Joseph D.L., Newman D.A. Emotional intelligence: An integrative meta-analysis and cascading model // *Journal of Applied Psychology*. 2010. V. 95 (1). P. 54–78.

14. Martins A., Ramalho N., Morin E. A comprehensive meta-analysis of the relationship between emotional intelligence and health. *Personality and individual differences*, 2010. 49(6). 554-564.

15. Mayer J.D., Salovey P., Caruso D.R. *Mayer–Salovey–Caruso Emotional Intelligence Test (MSCEIT), Version 2.0*. Toronto: Multi-Health Systems, 2002.

16. Miao C., Humphrey R.H., Qian S. A meta-analysis of emotional intelligence effects on job satisfaction mediated by job resources, and a test of moderators // *Personality and Individual Differences*. – 2017. – T. 116. – C. 281-288.

17. Salovey P., Mayer J.D. *Emotional intelligence. Imagination, Cognition, and Personality*, 1990.

Literature:

1. Derish F.V. Sexual characteristics of the relationship between the Dark triad of personality and emotional intelligence // *Bulletin of Perm University. Philosophy. Psychology. Sociology*. 2019. No.3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/polovye-osobennosti-vzaimosvyazi-temnoy-triady-lichnosti-i-emotsionalnogo-intellekta> (date of address: 12/16/2021).

2. Klypa O.V., Stich P.A. Analysis of the problem of emotional intelligence of modern adolescents // *Problems of modern pedagogical education*. – 2019. – №. 64-3.

3. Maryutina T.M. *Differential psychology. In 2 h. Part 1: textbook for undergraduate and graduate studies / T.M. Maryutina*. - M. : Yurayt Publishing House, 2017. - 248 p.

4. Sergienko E.A., Khlevnaya E.A., Vetrova I.I., Migun Yu.P. *Emotional intelligence test: A methodological guide*. - M.: Publishing house "Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences", 2019. - 178 p.

5. Stepanova L.N. Gender aspect of emotional intelligence in adolescence // *Questions of pedagogy*. - 2019. - No. 12-1. - pp. 245-249.

6. Tenyaeva O.V. Gender differences in the manifestations of emotional intelligence in the professional activity of modern managers / O. V. Tenyaeva // *Applied legal psychology*. – 2020. – № 2(51). – Pp. 101-106. - DPI : 10.33463/2072-8336.2020.2(51) 101-106.

7. Shaynov V.P. Assertiveness, insecurity from manipulation and emotional intelligence of individuals // *System psychology and sociology*. 2019. No. 3 (31). pp. 38-45.

8. Yuryeva O.V. Gender differences in the manifestation of emotional intelligence // *Formation of the humanitarian environment at the university: innovative educational technologies. Competence approach*. - 2018. - Vol. 1. - pp. 277-281.

9. Planck-On R. Linear model of emotional and social intelligence (ESI) // *Psychotema*. 2006. Volume 18. pp. 13-25.

10. Brackett M.A., Rivers S. E., Shiffman S., Lerner N., Salovey P. The connection of emotional abilities with social functioning: comparison of self-report indicators and the effectiveness of emotional intelligence // *Journal of Personality and Social Psychology*. - 2006. - pp. 780-795.

11. Karmeli A., Yitzhak-Halevi M., Weisberg J. The relationship between emotional intelligence and psychological well-being. *Journal of Management Psychology*, 2009. 24(1). 66-78.

12. Fernandez-Berrocal P., Cabello R., Castillo R., Extremera N. *Gender differences in emotional intelligence: the mediating effect of age* // *Behavioral psychology*. - 2012. - Vol. 20. - No. 1. - pp. 77-89.

13. Joseph D.L., Newman D.A. *Emotional intelligence: integrative meta-analysis and cascade model* // *Journal of Applied Psychology*. 2010. Vol. 95 (1). pp. 54-78.

14. Martins A., Ramaglio N., Maureen E. *A comprehensive meta-analysis of the relationship between emotional intelligence and health. Personality and individual differences*, 2010. 49(6). 554-564.

15. John Mayer. D., Salovey P., Caruso D. R. *Test of emotional intelligence Mayer–Salovey–Caruso emotional intelligence (MSCEIT), Version 2.0*. Toronto: Multi-health Systems, 2002.

16. Miao, S., Humphrey, R. H., Qian, S. *a meta-analysis of the impact of emotional intelligence on job satisfaction, indirect labor, and test of moderators* // *Personality and individual differences*. - 2017. - Vol. 116. - pp. 281-288.

17. Salovey P., Mayer J. D. *Emotional intelligence. Imagination, Cognition and Personality*, 1990.