



УДК 796.01

Бровкина Александра Алексеевна

кандидат юридических наук, доцент кафедры философии и истории
Академии права и управления ФСИН России,
e-mail: alexandera.brovkina@yandex.ru

Трифоновна Татьяна Леонидовна

кандидат философских наук, доцент кафедры философии и истории
Академии права и управления ФСИН России,
e-mail: katt17@yandex.ru

Орлов Николай Леонидович

старший преподаватель кафедры пожарной безопасности и естественнонаучных дисциплин
Университета ФСИН России,
e-mail: mr.nickor@mail.ru

Alexandra A. Brovkina

PhD in Law, Associate Professor of Philosophy and History
at the Academy of Law and Management of the Federal Penitentiary Service of Russia,
e-mail: alexandera.brovkina@yandex.ru.

Tatiana L. Trifonova

PhD, Associate Professor of Philosophy and History
at the Academy of Law and Management of the Federal Penitentiary Service of Russia,
e-mail: katt17@yandex.ru

Nikolay L. Orlov

Senior Lecturer at the Department of Fire Safety and Natural Sciences
at the University of the Federal Penitentiary Service of Russia, e-mail: mr.nickor@mail.ru

ПРОБЛЕМА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ДОЛГА В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОТРУДНИКОВ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ

THE PROBLEM OF PROFESSIONAL DUTY IN THE ACTIVITIES OF EMPLOYEES OF THE PENITENTIARY SYSTEM

Аннотация. Долг – это сложное и многогранное явление. Он проявляется во всех сферах жизни человека. В зависимости от характера деятельности людей, их обязанностей различают общественный долг, государственный, семейный, профессиональный и др. В условиях динамично развивающегося общества и усложнения профессиональных взаимоотношений значение профессионального долга приобретает особую актуальность. Этот моральный императив является краеугольным камнем этического и эффективного функционирования любой профессиональной среды, тем более в сфере обеспечения безопасности общества. Сотрудник уголовно-исполнительной системы (далее – УИС) является представителем власти, наделенным особыми правами и обязанностями. Специфика его деятельности порождает возникновение ряда вопросов, связанных с моральными обязательствами сотрудника перед обществом, коллегами, осужденными и самим собой. В исследовании раскрываются основные подходы к толкованию понятия «долг», сущность процесса формирования профессионального долга сотрудника уголовно-исполнительной системы.

Ключевые слова: деонтология, профессиональный долг, сотрудник уголовно-исполнительной системы, профессиональная этика.

Annotation. Duty is a complex and multifaceted phenomenon. It manifests itself in all spheres of human life. Depending on the nature of people's activities and their responsibilities, there are public, state, family, professional, etc. debts. In the context of a dynamically developing society and the complication of professional relationships, the importance of professional debt is becoming especially relevant. This moral imperative is the cornerstone of the ethical and effective functioning of any professional environment, especially in the field of ensuring public safety. An employee of the penal system is a representative of the authorities, endowed with special rights and responsibilities. The specifics of his activities give rise to a number of questions related to

the employee's moral obligations to society, colleagues, convicts and himself. The study reveals the main approaches to the interpretation of the concept of « duty», the essence of the process of forming the professional debt of an employee of the penitentiary system.

Keywords: *deontology, professional duty, employee of the penitentiary system, professional ethics.*

Исполнение профессиональных обязанностей сотрудниками уголовно-исполнительной системы сопряжено с множеством нравственных дилемм. Данные дилеммы обусловлены спецификой работы с лицами, преступившими закон, и необходимостью обеспечения безопасности общества, что требует неукоснительного соблюдения правовых норм и поддержания высокого уровня морально-этических стандартов. Сотрудники УИС сталкиваются с ситуациями, когда необходимо принимать решения, затрагивающие права и свободы осужденных, обеспечивая при этом соблюдение режима содержания и установленного порядка. В таких ситуациях особое значение приобретают вопросы возможных и допустимых средств борьбы с правонарушениями, границ допустимости действий, связанных с выполнением служебных обязанностей, ответственности за нарушение законности, сохранения и повышения нравственного потенциала сотрудников. Разрешение этих противоречий требует от сотрудников УИС высокого уровня профессиональной компетентности, моральной зрелости и способности к анализу каждой конкретной ситуации.

Трансформационные процессы, протекающие во всех сферах жизни общества, были отмечены экзистенциальным вакуумом, реанимацией антисоциальных взглядов и идей, обесцениванием духовности, размытием таких нравственных понятий как любовь к Родине, верность своему профессиональному долгу, честь и достоинство. Это непосредственным образом говорит об актуальности теоретического осмысления понятия долга в системе профессиональных отношений сотрудников УИС и практической значимости формирования внутреннего состояния личности сотрудника, мотивированного на добросовестное выполнение своих служебных обязанностей.

Исследованием проблемы долга занимались ученые из различных областей знаний, таких как философия, психология, медицина, социология и педагогика. Начало теоретического осмысления долга восходит к стоицизму, предложенному Зеноном [2]. Он выделял в человеческом поведении два аспекта – сообразно природе и собственно нравственное, когда поступки совершаются не из инстинкта самосохранения, а по требованию нравственного закона. Эта идея находит отражение в трудах Цицерона. В философском трактате «Об обязанностях» он выделяет «совершенные» обязанности, которые реализуются исключительно мудрецами, и «обыкновенные», вытекающие из повседневной жизни всех людей [4, с. 73]. Древнегреческий философ Аристотель трактует долг как обычай, необходимость следования обычному поведению, чтобы всё было так, как должно быть [6, с. 54]. В Новое время понятие долга осмыслялось в рамках концепции естественного права и общественного договора. С точки зрения Т. Гоббса общественная жизнь невозможна, если человек произвольно разрушает то, что раньше делал добровольно. Теория долга наибольшее свое развитие получила в трудах немецкого философа И. Канта, который утверждал, что человек должен действовать в соответствии с набором универсальных моральных правил. Принцип универсальности И. Канта гласит, что действие следует оценивать по его собственным достоинствам, независимо от внешних факторов, таких как последствия или социальные нормы. Кант также утверждал, что нужно уважать автономию других людей, позволяя им принимать решения, основанные на их собственных ценностях и убеждениях. В XIX в. английским философом и юристом И. Бентамом в научный оборот вводится термин «деонтология» (от древнегреч. *deon* – нужное, должное, *logos* – учение), под которым он понимает учение о правильном, добродетельном, обязательном поведении [5]. Он утверждает, что обязанность – это одна из форм реализации собственного интереса личности. Поэтому первоначалом деонтологии И. Бентама является вовсе не утилитаризм, а принцип самостоятельности согласно которому, «каждый человек, будучи лучшим судьей самому себе в выборе линии поведения, наиболее способствующего достижению благополучия, будучи (при этом) зрелого возраста и здорового ума, должен в этом выборе быть предоставлен самому себе – дабы судить и действовать самостоятельно» [7]. В отличие от консеквенциалистских теорий, таких как утилитаризм, которые направлены на максимизацию положительных результатов, деонтология фокусируется на правильности или неправильности самого действия.

Учение о долге и должном в профессионально-этической системе занимает центральное место. Доля формального долженствования может быть различной и определяется социальной значимостью профессии и содержанием служебной деятельности. Деонтология находит свое применение там, где важно строгое соблюдение моральных норм и принципов, например, в медицине, юриспруденции, правоохранительной деятельности. К таким социально важным сферам относится и деятельность сотруд-

ников уголовно-исполнительной системы, которая основывается на таких деонтологических принципах как принцип личной ответственности за порученное дело как в правовом, так и в моральном отношении; профессиональной компетентности сотрудника; рационального, а не эмоционального подхода к решению поставленных задач; соответствия полномочий и ответственности; правовой регламентации деятельности; организованности и дисциплины; критического подхода к оценке деятельности.

В долге выделяют две стороны – объективную и субъективную. Первая является выражением общественных требований к человеку – любить Родину и защищать ее, уважать закон государства, в котором ты живешь, проявлять нетерпимость к нарушениям моральных норм, соблюдать правила общежития и др. Субъективная сторона связана с внутренними установками, моральными принципами и личными убеждениями, осознанием каждого человека требований общества, группы, профессионального коллектива и его внутренней и готовностью сознательно воплощать их в жизнь. Выполнение долга может стать источником удовольствия, в том случае, когда интересы личности и общественные требования совпадают. Сам процесс работы, как правило, связан с ростом и самопознанием личности, поскольку люди приобретают знания, навыки и опыт на этом пути.

В процессе формирования чувства долга происходит осознание индивидом и консолидация профессиональных интересов с личными интересами. Осознание долга отражает взаимосвязь индивида с социумом и профессиональным сообществом, поскольку долг носит по отношению к личности внешний характер. Следовательно, долг выполняет регуляторную функцию, направленную на упорядочивание поведения человека со стороны общественности или профессиональной среды, а также является способом моральной оценки его поступков и результатов работы.

Моральный долг, выступая как идеальное представление, складывается как нечто рациональное и независимое, порой даже вопреки личным чувствам и переживаниям. В таком контексте, моральный долг предполагает внутреннее принуждение к действию. Мы говорим о должном поведении, соответствующем деонтологическим нормам, когда человек, оценив свои личные стремления в сопоставлении с объективными требованиями, отдает приоритет последним и направляет свои усилия на исполнение этого долга. Таким образом, опираясь на объективную необходимость, существующую вне личности, должное поведение в конечном счете определяется внутренними мотивами. Долг представляет собой диалектическое единство объективной потребности и внутренней активности человека.

Самопринуждение играет ключевую роль в реализации должного поведения, особенно когда внутренние мотивы недостаточны. Оно подразумевает сознательное преодоление нежелательных импульсов и побуждений ради достижения поставленных целей, соответствующих моральным или социальным нормам. Механизм самопринуждения включает в себя несколько этапов: осознание необходимости совершения определенного действия, принятие решения о его выполнении, волевое усилие для преодоления препятствий и поддержание мотивации на протяжении всего процесса. Успешное самопринуждение формирует устойчивые навыки и привычки, способствуя становлению ответственной и дисциплинированной личности. Чрезмерное самопринуждение может привести к истощению воли и негативным последствиям для психического здоровья. Важно находить баланс между внутренними желаниями и внешними требованиями, развивая осознанность и гибкость в принятии решений. Однако самопринуждение не всегда связано только с негативными эмоциями и ощущениями. Следование долгу может стать для личности источником удовольствия и порождать такие чувства как удовлетворенность, гордость, величие, свобода, ощущение собственной ценности и т.п.

Проявляя волю и совершая благородные, великие и искренние поступки, человек добровольно возлагает на себя ответственность за них. Формирование личной ответственности за итоги труда перед обществом и собой происходит непосредственно в ходе работы, когда индивид усваивает ценности, принятые в социуме, профессии и группе. Ответственность отражает, насколько моральные поступки человека соответствуют его обязательствам и возможностям. Она проявляется в формальном и неформальном контроле за ходом работы, позволяющем оперативно вносить коррективы. Внешний, формальный контроль фокусируется на соблюдении необходимых параметров процесса. Внутренний, неформальный контроль выражается в саморегуляции, основанной на чувстве долга. Таким образом, ответственность является результатом интеграции внешних требований и внутренних убеждений, направленных на достижение качественного результата.

Долг является основной категорией деонтологии для сотрудника уголовно-исполнительной системы, в которой наиболее ярко проявляется социальный характер его деятельности. Понимание сущности и содержания долга сотрудника пенитенциарной системы, а также значения деонтологии в этико-профессиональной структуре в этой сфере деятельности, является ключевым аспектом. Именно деонтология отчетливо демонстрирует взаимосвязь нравственных и профессиональных качеств в поступках и решениях сотрудника. Актуализация понятия профессионального долга в работе сотрудника

УИС крайне важна, так как от эффективности его деятельности, качества исполнения служебных обязанностей в значительной мере зависит будущее России, престиж профессии и благополучие сослуживцев.

Важность профессионального долга, надлежащего поведения и этичного взаимодействия обусловлена теми задачами, которые решает деонтологическое регулирование. Оно обеспечивает: высокий уровень профессиональной компетентности, выступающий гарантом качества исполнения служебных обязанностей; точное понимание и неукоснительное исполнение профессиональных задач; соответствие профессиональной деятельности действующим нормативным актам; глубокую уверенность в необходимости исполнения профессионального долга, продиктованную интересами общества, трудового коллектива и лиц, находящихся под надзором; заинтересованность в оптимизации как коллективной, так и индивидуальной производительности; высокую степень организованности и сознательной дисциплины, сформированную привычку к надлежащему поведению; наличие волевых качеств, необходимых для выполнения служебных обязанностей в сложных ситуациях; постоянное стремление к профессиональному росту, приобретению новых знаний и опыта в практической деятельности.

Нам представляется, что человек долга – это не просто индивид, потенциально способный к моральным поступкам, а тот, кто в силу внутренних убеждений не имеет альтернативных вариантов поведения. Следовательно, дефиниция долга не должна сводиться исключительно к концепции обязанности. Обязанности представляют собой экзогенные требования, предъявляемые индивиду извне, в то время как долг – это эндогенное моральное состояние, обусловленное совестью, отражающее отношение к окружающей среде и социуму, основанное на сознательном принятии определенных обязательств [1, с. 138]. Долг, проявляющийся как внутреннее самопринуждение индивида к соблюдению требований профессионально-этической системы и к выстраиванию профессиональной деятельности, межличностных отношений и поступков в соответствии с этими требованиями, способен обеспечить нормативное поведение.

Деонтологическая координация проявляется в ситуациях, когда индивид сталкивается с альтернативами в поведении и в процессе взаимодействия в социуме. В подобных обстоятельствах, личные предпочтения, такие как эмоциональные импульсы или увлечения, могут провоцировать отступление от установленных норм, обещая немедленное удовлетворение потребностей или минимизацию дискомфорта. Однако профессиональный долг требует приоритета интересов службы, независимо от личных издержек. В данном контексте, понятие долга выступает в роли инструмента, интегрирующего моральные убеждения индивида в процесс принятия решений. Этот механизм способствует выбору оптимальной стратегии, направленной на достижение социально значимых и индивидуальных результатов, соответствующих принципам этики и профессиональной ответственности.

Концепция «профессионального долга» акцентирует внимание на этическом измерении профессиональной деятельности, корнящемся в самой природе профессии и проявляющемся в мотивации к действиям, необходимым для выполнения профессиональных обязанностей. В более узком смысле, профессиональный долг формализуется в профессиональных кодексах, представляющих собой нормативные рамки, определяющие стандарты и ценности в конкретной профессиональной области. Эти кодексы устанавливают как нормативные требования, так и позитивные идеалы, формирующие этическое понимание профессиональной работы и определяющие нравственные приоритеты, специфичные для данной профессии.

В отличие от формальных должностных инструкций, профессиональный долг представляет собой не внешнее предписание, а внутренне мотивированный моральный императив. Сотрудник воспринимает его как личную потребность, обусловленную глубоким убеждением в этической оправданности конкретных действий. Этой позиции придерживается С.В. Стекляникова, рассматривая категорию долга: «Совершая поступок из «чувства» долга», мы понимаем, что иное решение в данной ситуации невозможно, но долг в этом случае не является принуждением – даже в форме самопринуждения. ...принуждение выступает как акт абсолютной свободы. Мы свободны в своем поступке, и именно это ощущение абсолютной свободы, отсутствие оглядки на конвенциональную мораль, на «должное» с точки зрения окружающих, отсутствие рациональных аргументов делают наш поступок «делом совести» [8, с. 56]. Такая внутренняя мотивация является ключевым фактором повышения производительности и удовлетворенности работой. В отличие от простого соблюдения правил, продиктованного опасением санкций, осознание профессионального долга стимулирует инициативность и ответственность. Это явление связано с формированием профессиональной идентичности и приверженности ценностям организации.

Профессиональный долг и ответственность являются краеугольными камнями любой профессиональной деятельности, формируя этический фундамент, на котором строится доверие и эффективность. Профессиональный долг подразумевает совокупность моральных и этических обязательств, возложенных на индивида в силу его профессионального статуса. Эти обязательства определяются не только формальными правилами и законами, но и неписаными нормами, диктуемыми спецификой профессии и ожиданиями общества. Ответственность, в свою очередь, представляет собой осознанное принятие последствий своих действий и решений. Она предполагает не только возмещение ущерба в случае ошибок или нарушений, но и проактивное стремление к достижению позитивных результатов. Ответственность неотделима от профессионального долга, поскольку именно осознание последствий своих действий побуждает профессионала к соблюдению этических норм и стандартов.

Ответственность без долга беспредметна, теряет свою значимость и не может существовать изолированно, особенно если речь идет об ответственности перед самим собой. Формирование ответственности сотрудника пенитенциарной системы за эффективность работы происходит непосредственно в ходе выполнения служебных обязанностей. Ориентируясь на профессиональные и моральные императивы, сотрудник УИС принимает во внимание правовые, профессиональные и моральные стандарты, заданные обществом, и прогнозирует общественную и профессиональную оценку своих действий.

Профессиональные обязанности сотрудника в рамках его ежедневной трудовой деятельности обладают двойственной, объективно-субъективной природой. Эти обязательства существуют вне зависимости от личного принятия их сотрудником, так как проистекают из самого факта его принадлежности к профессиональному сообществу и участия в профессиональной деятельности. Субъективный аспект профессиональных обязанностей проявляется в осознании и добровольном принятии этих обязательств сотрудником. Таким образом, сущность профессионального долга определяется совокупностью требований, предъявляемых со стороны общества и профессиональной группы к деятельности и поведению сотрудников. Данное содержание профессионального долга может быть формализовано в различной степени, однако его объективное существование не подлежит сомнению.

Нормативные акты, относящиеся к проблеме профессионального долга (Федеральный закон от 19 июля 2018 г. № 197-ФЗ «О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы», Приказ Министерства юстиции РФ от 12 сентября 2019 г. № 202 «Об утверждении дисциплинарного устава уголовно-исполнительной системы Российской Федерации», Приказ Федеральной службы исполнения наказаний от 11 января 2012 г. № 5 «Об утверждении Кодекса этики и служебного поведения сотрудников и федеральных государственных гражданских служащих уголовно-исполнительной системы») могут дать представление о том, каким должен быть профессионал, какими нравственными нормами и этическими принципами он должен руководствоваться в своей деятельности. Согласно нормативным документам сотрудник УИС должен быть дисциплинированным, ответственным, добросовестным, честным, смелым, инициативным, исполнительным, тактичным, корректным, вежливым и внимательным; уважать и защищать права и свободы человека и гражданина; достойно исполнять свой служебный долг и возложенные обязанности по обеспечению безопасности, законности и правопорядка; хранить государственную и служебную тайну.

В заключение следует отметить, что теоретическое осмысление понятия долга в системе профессиональных отношений сотрудников УИС и осознание практической значимости формирования внутреннего состояния личности сотрудника, мотивированного на добросовестное выполнение своих служебных обязанностей, является важным условием повышения доверия общества к уголовно-исполнительной системе, эффективности деятельности ведомства и укрепления законности и правопорядка в учреждениях, исполняющих уголовные наказания.

Библиографический список

1. Апресян Р. Г. Идея морали и базовые нормативно-этические программы / Р. Г. Апресян; Рос. акад. наук, Ин-т философии. – М. : ИФРАН, 1995. – 348 с.
2. Большая Российская энциклопедия. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: // URL : <https://bigenc.ru/c/dolg-v-filosofii-05c989> (дата обращения: 10.03.2025).
3. Гусейнов А. А., Апресян Р. Г. Этика: Учебник. – М., 2000. – 472 с.
4. Марк Туллий Цицерон. О старости. О дружбе. Об обязанностях (репринт текста издания 1974 г.). Перевод с латинского и комментарии В. О. Горенштейна. – М., 1993. – 248 с.
5. Прокофьев А. В. Обоснование морали и обоснование утилитаризма в этике Иеремии Бенета // Философский журнал. 2023. – №1. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/obosnovanie-morali-i-obosnovanie-utilitarizma-v-etike-ieremii-bentama> (дата обращения: 14.03.2025).

6. Рыскельдиева Л. Т. Должное, долженствование и деонтология / Л. Т. Рыскельдиева // Долженствование, норма и научное знание в прогнозируемом будущем : Материалы Всероссийской научной конференции, Феодосия, 17–19 сентября 2021 года. Симферополь. – 173 с.

7. Рыскельдиева Л. Т. О деонтологии, долженствовании и эстетизме // Философский журнал. – 2022. – №1. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-deontologii-dolzhenstvovanii-i-estetizme> (дата обращения: 06.03.2025).

8. Стеклянникова С. В. Моральные регулятивы культуры: совесть, стыд, долг и вина : монография / С. В. Стеклянникова ; Норильск : Норильский индустриальный ин-т, 2006. – 131 с.

Bibliographic list

1. Apresyan R. G. The idea of morality and basic normative-ethical programs / R. G. Apresyan; Rus. acad. sciences, Institute of Philosophy. - M.: IFRAS, 1995. - 348 p.

2. The Great Russian Encyclopedia. [Electronic resource]. - Access mode: // URL: <https://bigenc.ru/c/dolg-v-filosofii-05c989> (date of access: 10.03.2025).

3. Guseinov A. A., Apresyan R. G. Ethics: Textbook. - M., 2000. - 472 p.

4. Marcus Tullius Cicero. On old age. On friendship. On duties (reprint of the text of the 1974 edition). Translation from Latin and comments by V. O. Gorenshtein. – M., 1993. – 248 p.

5. Prokofiev A. V. Justification of Morality and Justification of Utilitarianism in the Ethics of Jeremy Bentham // Philosophical Journal. 2023. – No. 1. [Electronic resource]. – Access mode: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obosnovanie-morali-i-obosnovanie-utilitarizma-v-etike-ieremii-bentama> (date of access: 03.14.2025).

6. Ryskeldieva L. T. Due, obligation and deontology / L. T. Ryskeldieva // Obligation, norm and scientific knowledge in the predicted future: Proceedings of the All-Russian scientific conference, Feodosia, September 17-19, 2021. Simferopol. – 173 p.

7. Ryskeldieva L. T. On deontology, obligation and aestheticism // Philosophical journal. - 2022. - No. 1. [Electronic resource]. - Access mode: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-deontologii-dolzhenstvovanii-i-estetizme> (date of access: 06.03.2025). 8. Steklyannikova S. V. Moral regulators of culture: conscience, shame, duty and guilt: monograph / S. V. Steklyannikova; Norilsk: Norilsk Industrial Institute, 2006. - 131 p.