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***Аннотация.*** *В статье рассматриваются модусы идентичности, как контрарные параметры идентификационного процесса личности в переходном обществе, отражающие такие черты индивидуального и массового сознания, как изменчивость, непредсказуемость, плюралистичность, альтернативность, множественность и расщепленность целостности.*
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Модусы идентичности, как контрарные параметры идентификационного процесса соответствуют кризису идентичности в переходном обществе, и таким чертам индивидуального и массового сознания в изменяющемся социальном мире, как изменчивость, непредсказуемость перемен, плюралистичность, альтернативность, множественность и расщепленность целостности. Отражением этого состояния индивидуального и массового сознания и являются контрарные модусы идентичности.

Модус идентичности в данном случае, понимается как способ конструирования идентичности того или иного порядка, вертикальной или горизонтальной.

Как известно, контрарными являются понятия, или суждения (в том числе суждения о ценностных основаниях самооценки и самоопределения), которые противоположны друг другу. Но эта противоположность является не выражением формального отрицания: они противоположны друг другу по содержательным и смысловым основаниям. Мы намерены показать, что большинство модусов идентичности, характерных для переходного этапа современного российского общества, наполнены самым разным смыслом, зачастую взаимоисключающим, противоречивым, что дает возможность назвать их отношения и сами модусы – контрарными.

Различные контрарные модусы идентичности основываются на том, что сам феномен идентичности как объект исследования является противоречивым и включающим в себя различные, порою противопоставленные друг другу ценностные основания, различные противоположные осознанные или бессознательные формы социальной рефлексии и ориентированы на различные векторы социального действия.

Контрарными процессуальными модусами индивидуальной идентичности выступают следующие характеристики идентификационного процесса:

а) апатичность – гражданственность;

б) потребительство – духовность;

в) конформизм – протестный характер;

г) ксенофобия - толерантность.

Социальная апатия, как контрарная противоположность гражданственности, как отмечает В.Б. Морозова, характеризуется безразличным отношением индивида к происходящим социальным, культурным и политическим событиям, происходящим в стране [10].

Это негативное индивидуальное чувство, выражающее отторжение социальной реальности. Причинами социальной апатии индивида могут быть самые разные факторы: обесценивание социальных ценностей, нарушение принципов социальной справедливости, имущественное и правовое неравенство, нарушение принципов равенства перед законом, повсеместная фальшивая имитация социальных преобразований и т.п.

Надо иметь в виду, что апатия, как отторжение социальной действительности касается обычно исключительно наличной социальной реальности, и апатии, как ценностному идентификатору, присуща и позитивная характеристика, связанная с потребностью изменения существующего положения дел.

В этом плане, социальная апатия как ценностный идентификатор легко может перерасти в протестный ценностный потенциал идентичности и приобрести контрарные характеристики гражданственности, вернее, гражданственности нового типа социального устройства. Тогда апатичность как идентификационная ценность приобретает свойства гражданственности, как тождественности индивида своему государству, своему статусу гражданина этого государства.

При этом гражданская идентичность может проявлять себя в государственной идентичности, национальной идентичности и этнической идентичности. Тогда она форматируется как «согражданственность», ценностная общность, сконструированная по наднациональному и государственно-политическому признаку. Исследование гражданской идентичности показывают, что в проблемное поле входят такие вопросы, как осознание себя как гражданина российского общества, гражданский патриотизм, государственность.

Модусом идентификационного процесса, мимо которого нельзя пройти при характеристике идентификационного механизма современного российского общества является контрарная пара ценностей «потребительство – духовность». Потребительство, как пишет В.В. Чигарева, как нельзя лучше выражает кризис современного российского общества и кризис идентичности [13]. Само по себе потребительство формируется как «новая этика» и массовая поведенческая модель и характеризуется как социальное явление, воздвигающее приоритет потребления материальных благ перед высшими ценностями.

Оно является выражением дегуманизации культуры, отчуждения человека и деформации смыслов социальных отношений. Истоки этого социального явления кроются в массовой культуре и форматах капиталистического общества потребления. Эта «новая этика» оказывает существенное влияние на весь идентификационный процесс и характеризуется упадком морали, девальвацией образования и утратой подлинного гуманизма.

Как отмечает В.В. Бородулина, возникает особый стиль жизни и стиль потребления, который становится важнейшим фактором индивидуальной и социальной идентичности [3]. Это обусловлено кризисными явлениями современного российского общества, в частности, перемещением акцентов формирования личностного начала из сферы общественного производства в сферу личного потребления. Стиль жизни и стиль потребления оказывают огромное влияние на дифференциацию общества, формирование социальных и личностных критериев статуса и престижа. Соответственно этому, стиль жизни и стиль потребления становятся условиями самоидентификации индивида.

Формируются новые социальные образцы и стереотипы, которые выражаются в понятиях личного и социального успеха, зависимых от стиля потребления, востребованности, моды, новых ценностей и социальной стилизации, которые выступают факторами самоидентификации. Все это выражается в формировании новых социальных практик потребления, сверхпотребления и даже перепотребления, которые характеризуют стиль потребления сверх реальной потребности.

Потребление становится демонстративным, оно позиционируется как достаток, успех, принадлежность к статусной группе потребителей и становится социальным стратификационным признаком. Согласно этому, индивид не столько самоидентифицирует себя, сколько демонстрирует свои потребительские возможности, конструирует свой показательный имидж, позиционирует свой стиль жизни.

Если потребительство выступает как бездуховность, то духовная идентичность современного российского общества есть формирование индивидуальной, личностной, групповой тождественности с духовными ценностями и идеалами, нравственными нормами и образцами. Только на пути реализации данного процесса возможно сохранение идентификационной самобытности России, ее истории и культуры.

Содержанием духовной идентичности, как пишет А.С. Яценко, является система культурных ценностей общества и индивидуальных, коллективных и социальных действий, ориентированных на усвоение, поддержание и развитие данных ценностей с целью такого устроения внутреннего мира индивида, который бы соответствовал данным ценностям [14].

Конформизизм – протестность также являются контрарными модусами идентификационного процесса. Конформизм, как одна из характеристик отношения индивида к окружающей среде, является также важным фактором индентификационного процесса. Это качество выражается в способности и умении индивида адаптировать свое поведение и перестраивать свои собственные ценности в соответствии с требованиями социальной среды. Как фактор идентичности, как отмечает Т.А. Глушкова, конформизм включает в себя большой приспособительный потенциал, основывается на осознанном или неосознанном выборе такой поведенческой модели, которая одобряется сложившейся общественной моралью и проявляется в следовании примерам большинства [6].

При неосознанном выборе индивида, конформизм, как пишет А. Петровский, это коллективистское самоопределение личности [11]. При сознательном выборе такой модели поведения, конформизм - это просоциальный выбор личностной позиции, некий «средний путь» или путь наименьшего сопротивления, или такая форма адаптации, которая сопряжена с наименьшими усилиями, наименьшими рисками и наибольшими выгодами.

Такая модель идентичности обычно свойственна либо обывателю (во все времена), либо, как отмечают В.П. Пугачев и А.И. Соловьев, какому-либо индивиду в поисках оптимальной адаптации в агрессивно, социально-политической среде (при авторитарном или тоталитарном режимах) [12].

Контрарной противоположностью конформистской приспособляемости является протестная идентичность, и это весьма характерно для современной российской действительности. Нужно отметить, что протестность как отношение к общественным порядкам, вообще свойственна природе человека. Об этом писали А. Камю, Х. Ортега-и-Гассет, Э. Фромм и другие исследователи. Методология исследования протестной идентичности должна учитывать модель, сформулированную М. Кастельсом, который выделяет легитимирующую (узаконивающую) идентичность, идентичность сопротивления (собственно протестная идентичность) и проектирующую идентичность (идентичность, устремленная в будущее) [1].

По данным всероссийских социологических исследований, процент людей, неудовлетворенных внутренней и внешней государственной политикой, неуклонно растет. Протестный российский репертуар, по словам З.А. Жаде и И. Бунина, включает в себя деятельность системной и несистемной оппозиции, деятельность политической оппозиции, локальные стихийные протесты населения [7,4].

Все это говорит о том, что есть вполне определенная и достаточно большая группа людей, которые в выборе своей идентичности ориентируются на противопоставление себя власти, политике, проводимой властью, общественному строю. И как бы не называли их «прокремлевские» СМИ: «пятая колонна», «национал-предатели» и т.п., протестная идентичность - это реальность идентификационного процесса современной России. Без учета этого параметра индивидуального и общественного сознания, рассмотрение специфики идентичности в современной России будет не полным и односторонним.

К числу важных факторов, которые нельзя не учитывать в идентификационном процессе, относится ксенофобия. Обычно ксенофобия понимается как страх и даже ненависть ко всему необычному, чужому, незнакомому. К этим причинам ксенофобии нужно добавить следующее:

- ксенофобию как бытовую нетерпимость;

- психологическую ксенофобию как механизм личностной защиты;

- нетерпимость «другого» или «других»;

- ксенофобию как этническую, национальную и расовую нетерпимость;

- ксенофобию как тревогу потери собственной идентичности, размывания ее под действием различных социальных процессов (например, миграционных процессов);

- ксенофобию как сложившийся, укоренившийся предрассудок.

Все данные формы психологической, этно-национальной и социальной нетерпимости, как отмечает С.Н. Конторович, получили широкое распространение в современной России [9]. Социальная нетерпимость является сложной совокупностью различных внутренних установок и конкретных социальных действий, которые являются негативными, оскорбительными, уничижительными для того, на кого они направлены.

Социальная нетерпимость как модель поведения присутствует в различных социальных и этнических группах и часто трансформируется в различные насильственные действия. Как механизм формирования идентичности ксенофобия и социальная, имея под собой определенную естественно-билогическую основу, ксенофобия и нетерпимость часто подавляют другие факторы идентичности.

Особенно это касается различных молодежных групповых форм идентификации. В последнее время синдром нетерпимости стал развиваться в среде православных верующих, причем в виде нетерпимости не к представителям иных религиозных конфессий, а ко всем неверующим, трактуя их поведение и ценности, как оскорбляющее их чувство веры. Это чревато вмешательством церкви в искусство, воспитание, образование и другие стороны общественной жизни. Это порождает феномен экстремистской идентичности. Подобная ретроградная и обскурантистская модель идентичности, постепенно получающая все большее распространение в современном российском обществе, является весьма тревожной тенденцией, поскольку ставит под сомнение общецивилизационный принцип отделения церкви от государства.

Естественно то, что контрарной альтернативой ксенофобией как фактора идентичности, является толерантность, которая, как отмечает А.Г. Асмолов, включает в себя терпимость по отношению к другим, установку на позитивное разрешение противоречий, снятие раздражающих факторов, уважение чужих ценностей и убеждений и самоуважение [2].
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