

Власова Виктория Николаевна

доктор философских наук, профессор кафедры педагогики ФПК и ППС,
Ростовский государственный медицинский университет
oir08@mail.ru

Латышева Анна Трофимовна

кандидат социологических наук, доцент кафедры педагогики и
социокультурного развития личности Таганрогского института им. А.П.
Чехова (филиала),
Ростовский государственный экономический университет
serg1952@mail.ru

Самыгин Сергей Иванович

доктор социологических наук, профессор кафедры управления персоналом,
Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)
darya.maksimovich@gmail.com

Victoria N. Vlasova

doctor of Philosophy, candidate of pedagogical sciences, professor of the chair of
pedagogics of the faculty of pedagogical sciences and the faculty of education,
Rostov State Medical University
oir08@mail.ru

Anna T. Latysheva

candidate of sociological sciences, the associate professor of pedagogics and
sociocultural development of the identity of the Taganrog institute of A. P.
Chekhov – branch of the Rostov state economic university.
serg1952@mail.ru

Sergey I. Samygin

Doctor of Sociology, Professor of department of judicial examination and
criminalistics of the Rostov state economic university (RINH)
darya.maksimovich@gmail.com

Философия культуры как традиция российского образования

Philosophy of culture as a tradition of Russian education

Аннотация. Статья посвящена осмыслению философии культуры как составляющего элемента традиции российского культурологического образования, имеющего трехуровневую систему реализации. По мнению авторов, формирование культурологической и гуманитарной компетентности студента не представляется возможным реализовать без прикладного аспекта культуры.

Ключевые слова: философия культуры, культурология, традиция российского образования.

Abstract. The article is devoted to understanding the philosophy of culture as a tradition of Russian cultural studies, which has a three-level implementation

system. Formation of cultural and humanitarian competence of the student is not possible to realize without the applied aspect of culture.

Keywords: *philosophy of culture, culturology, the tradition of Russian education.*

Любое философское знание обусловлено культурой, ее породившей, любая философская система неотделима от своего культурного контекста. Философия культуры объединяет изучение явлений культуры как с точки зрения их социального, так и исторического содержания. Данную целостность обнаружил Э. Кассирер, отмечая, что философия культуры начинается с утверждения о том, что мир человеческой культуры – это единое целое и что человеческую культуру в ее целостности можно описать как процесс последовательного самоосвобождения человека, в котором элементы культуры выступают стадиями этого процесса [1]. С позиции философского научного знания категория «философия культуры» была введена А. Мюллером, который утверждал, что культура не столько предмет познания, располагающийся по ту сторону науки, сколько особого рода реальность, включающая в себя саму науку и образование, с главным принципом, заключенным в человеческой деятельности [2].

Теме культуросообразности образования, философии культуры в образовании посвящены работы В.И. Байтуганова, В.В. Краевского, И.Я. Лернера, В.С. Леднева, М.Н. Скаткина и др.

Российский культурологический проект впитал в себя исторические вехи исконно русской художественной и просветительской практики, идеи и догмы русского социально-философского знания, а также ряд учений отечественных исследователей о культуре советского и постсоветского времени. Здесь, в частности, необходимо особо обозначить:

1) культурно-историческую теорию, яркими представителями которой являются Д.И. Лихачев, А.Я. Гуревич;

2) теорию диалога культур, которую разрабатывали такие ученые, как М.М. Бахтин, В.С. Библер;

3) семиотическую концепцию культуры, представителями которой являются Ю.М. Лотман, М.К. Петров;

4) предметно-деятельностную парадигму культуры, разработчиками которой явились такие именитые российские представители философского знания, как Ю.А. Жданов и В.Е. Давидович.

В соответствии с целями и задачами методологии и методики преподавания культурологии (с точки зрения философской рефлексии), выстраивается понятийно-категориальный аппарат, включающий:

а) понимание культуры как результата неклассической социально-гуманитарной научной рефлексии, осмысление человеком собственного экзистенциального существования, своего отношения к окружающему миру в сообществе с другими людьми [3];

б) интерпретацию типа культуры как устоявшегося способа мировосприятия и мироотношения, воплощенного в предметно-

вещественной либо абстрактной, духовно-нравственной формах жизнедеятельности людей, объединенных на основе какого-либо общего признака: эпохи, происхождения, единства территории проживания, профессионального самоопределения, вероисповедания;

в) социокультурную самоидентификацию личности, связанную с установлением предпочтительного для нее канала преемственности социального и культурного опыта, межпоколенческой связи, обобщения, сохранения и воспроизводства культурного наследия, через который передается соответствующий образ тождественности;

г) социокультурное самоопределение личности, связанное с формированием ценностно-ориентационных и экзистенциально-семантических установок, устремляющих и направляющих личность на социокультурную самореализацию, достижение цели и осуществление собственного предназначения в культурном наследии социума;

д) социокультурное созидание, сопряженное с деятельностью отдельно взятого человека, различных социокультурных групп людей. Конечным результатом социокультурного созидания становится преобразование окружающей действительности в соответствии с общепринятыми культурой идеалами, традициями, правилами, нормами, ценностями, а также воспроизводство общественно-исторически накопленного опыта поколений и пополнение его новыми культурными достижениями;

е) культурное транслирование, предполагающее совокупность способов, методов и приемов хранения культурного опыта, его передачи (транслирования) и обновления. Благодаря этому возникает непрерывность в обеспечении преемственности культурных традиций.

По мнению Т.В. Мордовцевой, спецификой российской традиции понимания культурологии является ее философско - методологическое осмысление, с позиций которого все иные теоретико-методологические направления и школы прикладных культурологических исследований получают более узкий и специализированный характер. В частности, она указывает на явный разрыв, существующий между фундаментальной, теоретической и прикладной культурологией, ограничившей себя рамками сферы музееведения, консервации и реставрации культурных исторических объектов, опосредованно соприкасающейся с концептуальными достижениями теории, философии и истории культуры. В связи с этим, резюмирует Т.В. Мордовцева, теоретическим научным культурологическим исследованиям не хватает «материала», их выводы грешат абстрактностью и дефицитом конкретных предложений по эффективности и оптимальности способа передачи культурного наследия поколениям. Прикладным же исследованиям испытывают определенный дефицит методологической объемности и широты, они страдают некоторой методологической узостью, недостатком дедуктивных методов, редуцируются к простому описательству [4].

Что касается прикладной культурологии, то она оказалась на некоторой периферии учебно-образовательных интересов и ограничена нечастыми упоминаниями ее отношения к музееведению и охране памятников культуры, что естественно, сужает и минимизирует понимание ее немаловажной гуманистической и социализационно-воспитательной роли. Именно прикладная часть культурологии «в диалоге краеведческих, историко-этнографических, социально-антропологических текстов способна пробудить живой интерес к миру культуры, затерянному в повседневной размеренности витальных нужд человека» [4, с. 196].

Отсюда следует, что и преподавание академических дисциплин о культуре, так или иначе наследует те же научно-теоретические и методологические установки, которые и определяют неоднозначность фундаментальной и прикладной культурологии. Поэтому необходимо подчеркнуть, что формирование культурологической и гуманитарной компетентности студента – потенциального специалиста не представляется возможным реализовать без прикладного аспекта культуры, руководствуясь лишь абстрактно-теоретическим уровнем, включающим овладение студентами учениями, концепциями, теоретизированными схемами познания культурных феноменов, явлений и процессов. Бесспорно, неотъемлемыми компонентами овладения культурологией, культурной грамотности и образованности личности является понимание ею особенностей ближайшей к ней социокультурной среды.

Методология образовательной традиции в преподавании культурологии должна ставить в качестве главной – задачу приобщения личности «к культурному наследию посредством актуализации значимости локального места культуры, в котором осуществляется социализация, «инкультурация личности», и должна быть нацелена на достижение самой важной, экзистенциальной цели – «понимания культуры в целом как способа реализации человеком смысла своего существования в мире» [4, с.197].

Заметим, что при постижении студентами ключевых понятий культуры, у них формируется не просто теоретическое представление о процессах социокультурной динамики, ее морфо-функциональном своеобразии, но и закладываются базовые основания философско-гуманистического мировоззрения, философского осмысления, определяющих ценностно-мотивационную направленность профессиональной самореализации личности в культуре. Приобщение к социокультурному достоянию человеческой цивилизации, сконцентрированное в каждом из локальных местоположений культуры, так или иначе способствует истолкованию смысла жизни и постижению экзистенциального бытия личности [5].

Таким образом, традиция российского культурологического образования, подчиненная таким важным задачам дидактического плана, как: овладение теоретико-методологическими знаниями, практическими

умениями, методологическими подходами и способами, – имеет трехуровневую систему реализации.

Во-первых, на уровне теоретико-методологического ознакомления с предметно-проблемным дискурсом прикладного культурологического знания происходит формирование когнитивного поля культурологии, что составляет первый, внешний уровень российского культурологического образования.

Во-вторых, на уровне философского осмысления семантического значения локального места культуры и культурологии, наблюдается процесс актуальной культурной социализации (инкультурации) личности, что характеризует второй уровень российского культурологического образования, носящий преимущественно внутреннюю направленность.

В-третьих, на уровне обращения к парадигмальному знанию: теоретико-методологическим подходам, учениям и практическим культурологическим концепциям, дающим возможность постижения личностью сущности происходящих событий в реально функционирующем культурном пространстве, отражающем общие закономерности статических и динамических аспектов культуры, что составляет третий уровень российского культурологического образования.

В процессе российского культурологического образования происходит актуализация у студентов результатов предметно-материальной и духовно-нравственной деятельности людей, что отражается в социокультурных артефактах того или иного места их культурно-исторического генезиса. А уже этот вид деятельности выражается в выполнении созидательно-творческой поисковой работы, нацеленной на обнаружение культурных объектов, явлений, процессов, имеющих значение для сохранения и увеличения культурного наследия поколений с последующим описанием, их исследовательским анализом и рекомендациями по оптимизации способов просвещения населения о необходимости охраны памятников культуры.

В этой связи спектр задач, обозначенных целью учебной культурологической дисциплиной, расширяется. В частности, студент должен не только овладеть базовыми знаниями в области теории, истории и философии культуры, более того, иметь четкие представления философских оснований культуры как науки; оптимально владеть ее категориальным аппаратом; понимать, уметь анализировать и рефлексировать вопросы, касающиеся современных проблем культурологии; а также осуществлять самостоятельный личный поиск на материале собственных полевых исследований, оказавшись непосредственным участником культурного творчества поколений и носителем культурного достояния своей страны и своего народа [5].

В целом, стоит заметить, что преподавание культурологии в современной системе российского образования носит многофункциональный характер, так как оно связано не только с образованием будущего специалиста-культуролога, с формированием у него

социокультурных (гуманитарных) компетенций, но и влияет на становление у личности философских смысложизненных ориентиров [6]. Однако же практическая реализация данных ролей предполагает:

- с одной стороны, объективные изменения на уровне государственных образовательных стандартов современного поколения, влияющих на построение учебных планов и расчет аудиторного и внеаудиторного бюджета времени, отводимого на каждый конкретный вид аудиторной и внеаудиторной работы студентов;

- с другой стороны, – зависит от степени субъективной заинтересованности студентов в овладении культурным наследием, в желании стать активным творцом и деятелем культуры. Причем стимулирование интереса к культурологии со стороны студентов достигается разнообразными методами и технологиями образования, которые способны инициировать личность к философскому осмыслению культуры и культурному созиданию [7].

В целом, культура как традиция российского философского образования предполагает установление ближайших и отдаленных когнитивных, антропологических, социокультурных последствий деятельности студентов в области культурологического знания.

Литература:

1. Межуев В.М. *Идея культуры: очерки по философии культуры*. М., 2006. С. 13.
2. Байтуганов В.И. *Философия культуры как современная парадигма обновления содержания образования школы русской традиционной культуры // Педагогическое образование в России*. 2012. №5.
3. Gafiatulina N.Kh., Imgrunt S.I., Samygin S.I. *Social security and social health of Russian society: monograph*. Saarbrücken: Lap Lambert Academic Publishing RU. 2017. 124 p.
4. Мордовцева Т.В. *Философия культуры как методологическая новация / Социально-гуманитарное познание в контексте философской инноватики: сб. трудов Международной научной конференции*. Ростов/н/Д, 2013. С. 196.
5. Руденко А.М., Самыгин С.И., Бандурин А.П., Загутин Д.С., Латышева А.Т. и др. *Философия. Конспект лекций*. Ростов-н/Д., 2017. 252 с.
6. Власова В.Н., Кротов Д.В., Самыгин С.И. *Студенческая молодежь: проблемы профессиональной ориентации // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки*. 2017. №10. С. 21-25.
7. Муллахмедова С.С., Шихалиева Д.С., Гафиатулина Н.Х., Загирова Э.М. *Духовное развитие личности в условиях модернизации российского общества*. Махачкала: ДГТУ, 2017. – 189 с.

Literature:

1. Mezhujev V.M. *The idea of culture: essays on the philosophy of culture*. M., 2006. P. 13.
2. Baigutanov V.I. *Philosophy of Culture as a Modern Paradigm for Updating the Content of Education of the School of Russian Traditional Culture //*

Pedagogical Education in Russia. 2012. №5.

3. Gafiatulina N.Kh., Imgrunt S.I., Samygin S.I. *Social security and social health of Russian society: monograph.* Saarbrücken: Lap Lambert Academic Publishing RU. 2017. 124 p.

4. Mordovtseva T.V. *Philosophy of culture as a methodological innovation / Social and humanitarian knowledge in the context of philosophical innovation: Sat. works of the International Scientific Conference.* Rostov / n / D, 2013. P. 196.

5. Rudenko A.M., Samygin S.I., Bandurin A.P., Zagutin D.S., Latysheva A.T. and others. *Philosophy. Lecture notes.* Rostov-n / D., 2017. 252 p.

6. Vlasova V.N., Krotov D.V., Samygin S.I. *Student youth: problems of vocational guidance // Humanitarian, socio-economic and social sciences.* 2017. №10. Pp. 21-25.

7. Mullakhmedova S.S., Shikhaliyeva D.S., Gafiatulina N.Kh., Zagirova E.M. *Spiritual development of personality in the conditions of modernization of Russian society.* Makhachkala: DGTU, 2017. – 189 p.