

УДК 001

Архипова Галина Владимировна

аспирантка кафедры философии,

Мордовский государственный педагогический институт им. М.Е.Евсевьева

galina.arh.359@yandex.ru

Galina V.Arkipova

graduate student of department of philosophy.

Mordovian state teacher training college of M.E. Evseyev

galina.arh.359@yandex.ru

ЭВОЛЮЦИЯ ПОНЯТИЯ САМОРЕГУЛЯЦИИ В СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКОЙ МЫСЛИ

EVOLUTION OF THE CONCEPT OF SELF-CONTROL OF SOCIAL PHILOSOPHICAL THOUGHT

***Аннотация.** Становление информационного общества предполагает изменения сложившихся привычных взглядов на экономику, политику и целую систему проблем, связанных со стратегией управления социумом. Новая реальность требует изменений управления и роли всех самоорганизационных и саморегуляционных процессов в обществе. Все это повышает актуальность, а самое главное значимость изучения проблемы саморегуляции. В статье дается краткий теоретический анализ исследования понятия «саморегуляция» в рамках социально-философской мысли. Автор рассматривает эволюцию понятия саморегуляции на основе анализа философских учений Конфуция, Платона, Аристотеля и др.*

***Ключевые слова:** общество, саморегуляция, социальное управление, социальная система, социальная организация.*

***Annotation.** The formation of the information society implies changes in the prevailing customary views on the economy, politics and the whole system of problems associated with the strategy of managing society. New reality requires changes in management and the role of all self-organizing and self-regulatory processes in society. All this increases the relevance, and most importantly, the importance of studying the problem of self-regulation. The article provides a brief theoretical analysis of the study of the concept of "self-regulation" in the framework of socio-philosophical thought. The author considers the evolution of the concept of self-regulation based on the analysis of the philosophies of Confucius, Plato, Aristotle, and others.*

***Key words:** society, self-regulation, social management, social system, social organization.*

Под влиянием информатизации социальных систем происходит трансформация традиционных методов и механизмов управления. Взаимопроникновение множественных разнообразных культур и традиций в

современном обществе требует существования различных форм управления и саморегуляции. Эти условия необходимы для обобщающего исследования мировоззренческих и комплексных междисциплинарных процессов управления как саморегуляции в контексте социокультурного феномена, который влияет практически на все стороны жизнедеятельности человека и общества в целом.

Реформирование общества и движение его от линейных к нелинейно поливариантным формам развития, возрастание роли культуры, науки, образования, – все это должно дать переход от иерархически-пирамидальных структур к более гибким, способным к самонастройке, системам управления и саморегуляции.

Изучение проблем саморегуляции восходит еще к философским традициям Древнего Востока и Древней Греции. Так для философских систем Китая обращение к проблеме саморегуляции являлось первоочередной задачей поиска предназначения человека в социальной организации общества и организации государственного управления. В философской мысли Китая проблема управления общества всегда занимало важное место. Философские системы китайских философов предлагали различные пути социальной организации [2]. Центральное место среди них занимает Конфуций. Он выделил базовые категории своей философии – «жэнь» и «ли». Принцип «жэнь» (гуманность, человеколюбие), согласно древнекитайскому мыслителю, ориентирован на социальную организацию общества, а «ли» (этикет, этика, ритуал) – правильное социальное поведение, ориентированное на внутренние мировоззренческие устои и саморегуляцию. В таком случае, общество представляется как иерархическая социальная система, выстроенная на почтительном отношении людей друг другу [3].

«Ли» рассматривается конфуцианством в качестве мерила самосовершенствования. Функциональность системы обеспечивается через беспрекословное подчинение по старшинству. «Жэнь» (человеколюбие) выступает движущей силой правильного поведения. Для возрождения величия прошлого предлагается путь образования и воспитания. В реальности реализация этого пути происходит на основе самовоспитания или всеобщего нравственного воспитания [3].

Обучение – необходимый жизненный путь каждого к совершенству и Конфуций один из первых в Китае создал школу, где обучаться могли все желающие. Для него «Любовь к человечности без любви к обучению вырождается в тупость, любовь к мудрости без стремления научиться вырождается в то, что человек разбрасывается... Любовь к прямоте без желания учиться приводит к грубости, а восхищение мужеством – к смутьянству» [3].

В повседневной жизни каждый человек должен следовать смысловому значению слов. В таком случае выстраивается иерархическая система всеобщего согласия и счастливой жизни, когда «правитель будет правителем, слуга – слугой, отец – отцом, сын – сыном» [3].

Концепции саморегуляции социальных структур с самого начала формировались как сложные социальные и этические учения об общественном развитии. М. Ротбард утверждает в своей работе, что первым идею о самоорганизации в обществе высказал Чжуан Дзю, высказывая ошибочность мыслей Конфуция по поводу государственного вмешательства во все общественные дела [5].

Возникновение древнегреческих полисов создает условия для теоретического исследования возможности самоорганизации социальных систем и их саморегуляции. Древнегреческая философия предлагает новые пути управления социумом на основе демократических принципов. Достаточно близко к проблеме саморегуляции общественной жизни подошел Древнегреческий философ Платон в диалоге «Государство», хотя еще и возлагал надежды в этом вопросе на созданные лишь полисом особого типа структуры [4]. Он обосновал мысль о том, что наилучшее удовлетворение человеческих потребностей требует разделения труда между членами организованного сообщества. В работе «Политика» Аристотель дал анализ семьи, экономики, политики и другим социальным институтам. Требуется организация управления на всех уровнях коллективной жизни, особенно на уровне, где преимущественно происходит социализация личности. Полис – идеальная среда формирования человека, где происходит разделение людей на свободных и рабов, т.к. каждая категория населения наделена особыми функциями исходя из природных особенностей происхождения [1].

Со временем понятие «саморегуляция» вбирало в себя различные надисторические (всечеловеческие) ценности и приобретало смысловую многовариантность. Наиболее глубокое теоретическое исследование проблемы саморегуляции мы находим у древнегреческих философов Платона и его ученика Аристотеля.

Сущность понятия «саморегуляция» для Платона заключалась в справедливо-функциональном устройстве жизнедеятельности полиса. Платон в своей философской системе предлагает новую государственную систему, организованную на основе общественного морального сознания. Его человек выступает в качестве элемента функциональности общества. Граждане, по Платону (как у Конфуция), должны беспрекословно подчиняться государственным интересам. Идеальное государство Платона – представляет нравственно организованную систему, выстроенную по социально-классовому принципу [4].

Значительное достижение при исследовании проблемы саморегуляции общественной жизни мы встречаем в работе «Политика» античного философа Аристотеля. Он свою философскую систему понимания государства выстроил по принципу взаимосвязи «часть – целое». Государство как политическая организация общества – целое, а гражданин – часть. В своей работе он пишет: «Целое есть то, что объемлет вещи таким образом, что эти последние создают нечто единое». Поэтому Аристотель утверждал, что «господину и рабу полезно одно и то же, если они

объединены в рамках целого в силу необходимости выполнения совместной деятельности» [1].

Понятие «саморегуляция» для Аристотеля находится в понимании противостоящих друг другу элементов поиска общего блага. Хотя саморегулятивные действия в полисе не приравнивают природные особенности происхождения отдельных субъектов полиса, но заставляют каждый элемент системы находиться в состоянии общего блага.

В итоге можно сказать, что социальная саморегуляция в философских системах Платона и Аристотеля утверждается необходимостью создания в иерархически организованных управленческих структурах общества. В этой системе социальные отношения создаются по принципу управляющих и управляемых. Устойчивость управления системы обеспечивается государственной властью, которая, с одной стороны выступает в качестве инструмента подавления индивидуальности личности, а с другой стороны в его обязанность входит воспитание своих граждан в соответствии с общими интересами государства и общества [4].

Такое противоречие во взглядах античных философов вытекает из противоположных, но одновременно взаимообуславливающих друг друга сторон социальной жизни общества, отражающие природу человека как социального существа, возможности которого могут быть реализованы только в условиях общественной организации [6].

Подводя итог можно сказать, что современная личность с учетом нового общества кардинально изменилась в сравнении с предыдущим столетием и стала соответствовать тем новым требованиям, предъявляемым в социуме. Однако подобные изменения сказываются на взаимодействии личности с другими окружающими людьми, родившимися в прошлом столетии, в связи с которыми возникают сложности. Саморегуляция человека и самого информационного общества соприкасается с потерей человеком прежней идентичности, так как человек играет определенную роль в соответствии с заданными правилами виртуальной жизни, в результате чего человек себе вовсе не принадлежит, а полностью зависим от окружения виртуального сообщества. Более того, система ценностей современной личности в информационном обществе изменилась по мере ограничения информационного пространства и не востребованные потребности не активизируются, становясь не нужными и не актуальными для человека.

Литература

1. Аристотель. *Политика* // Соч. В 4 т. – М.: Мысль, 1983. – Т. 4. – С. 444-445.
2. Бергер, Я. *Политическая реформа в Китае* // *Азия и Африка сегодня*. 2007. № 8. С. 44–54
3. Кириленко Г.Г., Шевцов Е.В. *Краткий философский словарь*. М. 2010, с. 171-173.
4. Платон. *Государство* // Соч. В 4 т. – М.: Мысль, 1994. – Т. 3. – С. 79-420.

5. Ротбард, Мюррей. Концепции роли интеллектуалов в социальных изменениях по отношению к *LaissezFaire*, *TheJournalofLibertarianStudies*, Vol. IX № 2

6. Чан Чун юань. Природа человека как Дао. - В: *Человек и природа*. Calcutta, 1978.

references

1. Aristotle. *Policy* // Vol. In 4 t. – M.: Thought, 1983. – Vol. 4. –P. 444-445.

2. Berger, I. *Political reform in China* // *Asia and Africa today*. 2007. No. 8. P. 44-54

3. Kirilenko G. G., Shevtsov E. V. *Short philosophical dictionary*. M. 2010, p. 171-173.

4. Plato. *State* // Vol. In 4 t. – M.: Thought, 1994. – Vol. 3. – P. 79-420.

5. Rothbard, Murray. *Concepts of the Role of Intellectuals in Social Change Toward Laissez Faire*, *The Journal of Libertarian Studies*, Vol. IX No. 2

6. Chang Chung-yuan. *The Nature of Man as Tao*. – In: *Man and Nature*. Calcutta, 1978