

УДК 001

Смагина Галина Владимировна

соискатель кафедры философии,

Северо-Кавказский федеральный университет

Milena.555@mail.ru

Galina V. Smagina

candidate of the Department of philosophy of fsbei he,

North Caucasus Federal University

Milena.555@mail.ru

Свобода как социально-аксиологическая категория

Freedom as a socio-axiological category

***Аннотация.** В статье рассматривается появление и развитие социально-аксиологического подхода в понимании свободы. Проведено исследование мировоззренческих координат категории свободы человека в культурном аспекте. Представлены причины возникновения свободы в трудах Платона и Аристотеля. Исследована особенность формирования свободы в Эпоху Нового времени, а так же проведено исследование либеральной концепции Т. Гоббсом. Дана интерпретация в понимании социальной свободы Дж. Локком. Особое место в статье отведено взгляду представителя эпохи Просвещения Ш. Монтескье по разграничению философских категорий «свободы воли» и «социальной свободы». Рассмотрена концепция Ж. Ж. Руссо о первоначальном состоянии человека непосредственно связанной со свободой и равенством, дополняющие друг друга. Сделан вывод о том, что социально-аксиологическое представления о свободе непосредственно связано с динамично развивающимся обществом.*

***Ключевые слова:** свобода, индивид, демократия, концепция, общество, равенство, частная собственность, прогресс, суверенитет, географический детерминизм, деспотия, государство, закон.*

***Abstract.** The paper Deals with the emergence and development of socio-axiological approach in the understanding of freedom. The study of ideological coordinates of the category of human freedom in the cultural aspect. The causes of freedom in the works of Plato and Aristotle are presented. The peculiarity of the formation of freedom in the Era of Modern times, as well as the study of the liberal concept of T. Hobbes. Interpretation in understanding of social freedom of j is given. Locke. A special place in the article is given to the view of the representative of the Enlightenment sh. Montesquieu distinguished philosophical categories of "free will "and" social freedom". The concept of Rousseau on the initial state of a person directly associated with freedom and equality, complementing each other. It is concluded that the socio-axiological concept of freedom is directly related to the dynamically developing society.*

Keywords: *freedom, individual, democracy, concept, society, equality, private property, progress, sovereignty, geographical determinism, despotism, state, law.*

В современном обществе категорию «свобода» принято понимать как возможность совершать необходимые для индивида поступки в общественных отношениях, которые не противоречат социальным нормам и законодательству государства, поэтому многие граждане отвлекаются от необходимости понимания существования свободы в «чистом» виде. При этом они полагают, что в одних обстоятельствах свобода существует как «данность», в других в очень ограниченном виде. Подобное целеполагания о сущности свободы явилось основой в развитии социально-аксиологического подхода в понятии «свобода».

Во времена формирования государств в древних обществах проблема социальной свободы рассматривалась вне зависимости от существующих онтологических и гносеологических толкований проблем свободы. Основной проблемой являлось соотношение «Я» – «не-Я», «человек» – «общество», «человек» – «культура».

Любая культура характеризуется соотношением границы свободы и независимости человека в общественных отношениях. Ценность свободы в культуре общества обусловлена тем, что если она не признается государством, то общество ждет неминуемая гибель. Однако в различные эпохи развития культурного общества идея свободы принималась в обществе неоднозначно, подтверждением этому являются многочисленные труды философов, посвящённые этой проблеме. Наша задача, в данной статье найти общее среди многообразных, иногда противоречивых точек зрения о возможности бытия общечеловеческих ценностей, сохранение культурных ценностей в обществе.

Основы социально-аксиологического, онтологического и гносеологического подхода к изучению проблемы свободы индивида были заложены представителями античной философии. В соответствии взглядам Платона, наибольший уровень свободы человеку предоставляет Афинская демократия. Антиподом демократии он называл деспотизм, отражающийся в тирании, от которого не застрахована любая демократия. По мнению древнегреческого философа, государство сможет достичь «золотой» середины в предоставлении свободы человеку при сочетании сильной власти и определенной меры свободы, предоставляемой народу. Платон предупреждал об опасности повышения уровня свободы гражданам, что может привести к тирании, ослабив при этом государственный контроль над массами. В этом контексте он отдавал предпочтение деспотизму над неконтролируемой свободой человека во имя блага государства. Он писал: «Полная свобода и независимость от всякой власти гораздо хуже умеренного подчинения другим людям». [10]

Платон считал, что гражданину не следует стремиться к абсолютной свободе, так как она неминуемо приведет его к положению раба в обществе.

Кроме того, философ утверждал, что «серединное» состояние человека между абсолютной свободой и рабством является наибольшим общественным благом, к которому должен стремиться человек. Ученик Платона, Аристотель иначе рассматривал уровень свободы человека в государстве. Он писал о наличии свободы в обществе только при условии хорошей организации власти, поэтому и критиковал современный его времени уровень демократии в государстве. Свою позицию он обосновывал тем, что большинство граждан понимают свободу, «... как возможность делать всякому, что угодно». [1] Аристотель не делал собственной интерпретации категории свобода, но он провел анализ тех формулировок свободы, которые были предложены его современниками. Свою позицию по этой проблеме Аристотель выразил в том, что каждый гражданин должен стремиться к избранию на правящую должность, так как это дает высокий уровень обладания свободой. Для устранения возможности установления «власти имущих над неимущими», необходимо предоставить каждому гражданину то место, на котором он может реализовать в полном объеме свои возможности и тем самым стать полезным государству. По мнению В. М. Розина, «решение о правильном устройстве государства Аристотель ищет, частично, в этической плоскости (идея справедливости), частично, в прагматической (идея общего блага граждан), но, главное, что он понимает, что государство предполагает ограничение власти со стороны общества (посредством причастности власти к общей пользе, справедливости и благу граждан)». [12]

В соответствии со своей эпохой, Платон и Аристотель оправдывали рабство как нормальное общественное явление и не рассматривали рабов как субъектов, имеющих право на свободу, поэтому под юридической свободой в античном государстве подразумевались все граждане, которые не являлись рабами. В большинстве городов-полисов уровень свободы граждан определялся его должностью, богатством и военными заслугами.

Несвобода гражданина резко осуждалась в античном обществе как людей, потерявших свое достоинство, однако, в отношении к императору любой гражданин был в статусе раба. Таким образом, в античном государстве были сформированы как минимум две теории в определении свободы как общественной ценности, описанные в трудах Платона и Аристотеля. Платон доказывал возможность ограничения свободы для устойчивости социального порядка, в том числе, и по принуждению государственных органов власти, то Аристотель уповал на гражданскую активность в достижении общественных благ.

Следующий этап в формировании социально-философской категории «свобода» наступил только лишь в эпоху Нового времени. Эту точку зрения отстаивал итальянский философ, лидер европейского либерализма первой половины XX века Б. Кроче. Он писал: «Идея свободы, или либеральная концепция, – это действительно идея нового времени, чуждая античному и средневековому миру, которые знали свободу только как право гражданина или как привилегию того или иного класса, то есть, точнее сказать, знали

только свободу соотносимую с законом, гарантированную законом и договором». [7] Наибольший вклад в формирование либеральной концепции свободы внес Т. Гоббс, проведший реальное исследование сущности свободы в обществе. Он считал свободным того человека, «кому ничто не препятствует делать желаемое, поскольку он по своим физическим и умственным способностям в состоянии это сделать». [4] В своей общественной деятельности человек зависим от окружающих его людей и не всегда может в полной мере осуществлять свои желания. В период формирования первобытных обществ человек имел наибольший уровень свободы. По мере того, как общество усложняло свою структуру и требования к человеку, он осознал, что для собственного блага необходимо передать часть своей свободы государству, которое обеспечит ему безопасность. Кроме того, ограничив себя в определенном виде свободы, человек получает доступ к экономическим, политическим творческим и многим другим благам общества. Наибольший спектр свободы человек получает в рамках естественных прав, но если он желает жить в гармонии с другими членами общества, то ему необходимо отказаться и от некоторых естественных прав, т. е. «довольствоваться такой степенью свободы по отношению к другим людям, которую он допустил бы у других людей по отношению к себе». [4, с. 99] Рассуждая о степени свободы при таких формах государственного устройства, как монархия и республика, он не считал, что при республиканской формы управления обществом свободы больше, чем при монархическом правлении. Он писал: «Ни один тиран не был когда-либо столь жесток, как народное собрание» [4, с. 602]. Далее он утверждал, что если «под свободой понимают отказ от подчинения законам, то есть повелениям народа, то в этом случае ни в демократии, ни в какой-либо другой государственной форме вообще нет никакой свободы. Если же под свободой понимается не многочисленность законов и запретов, и при этом распространяющихся только на то, без запрещения чего мир невозможен, тогда я утверждаю, что в монархии не меньше свободы, чем в демократии».[3] Пример этому могут служить некоторые современные государства, например, Украина считается демократическим государством, но полностью зависима от США, Саудовская Аравия является монархическим государством, но уровень жизни и свобод в ней намного больше.

Понимание свободы заключается не только в обязательном исполнении законодательства, установленного в государстве, но и в осуществлении своих действий, не нарушая свободы других членов общества в случаях, если нет соответствующего правового регулирования. Это проявляется, прежде всего, в выборе своей профессии, образа жизни, семейных отношений и т. д. Соблюдение своих личных потребностей не может кардинально изменить суверенитет государства и стабильность общественных отношений. Тем не менее, «никто не имеет свободы оказывать сопротивление мечу государства в целях защиты другого человека, виновного или невиновного, ибо такая свобода лишает суверена возможности защищать нас и разрушает, поэтому,

саму сущность правления» [4, с. 170]. Недопустимо в обществе называть человека преступником и тем более применять к нему какие-либо санкции, даже если кто-либо является очевидцем совершенного преступления, это входит в юрисдикцию судебных органов.

Требовать от государства физической свободы человека так же несообразно, как требовать свободы от выполнения законов «неугодных» конкретному гражданину, «ибо люди могли стать хозяевами их жизни» [4, с. 165]. Поэтому, требование одного или группы граждан для себя свободы, лишают свободы других граждан, так как все законы в государстве обеспечивают общую меру свободы для всех членов общества. Уровень общей свободы граждан в государстве определяется в соответствии с историческими обычаями и традициями, сложившимися в конкретном обществе. Свобода является составной частью естественного права в рамках законодательства государства. Противоречивые взгляды мыслителей теории о свободе воли утверждали, что Т. Гоббс лишает граждан свободы, на что английский философ-материалист отвечал: «Свободу гражданина ограничивают или лишают вовсе не философские доктрины, а непосредственно общество». Он указывает на невозможность с помощью философской теории лишить человека социальной свободы. В своем трактате «Левиафан», Т. Гоббс описывал совершенную, по его мнению, форму государственного правления, при которой граждане имеют полную свободу частной собственности и предпринимательской деятельности, практически ограничены в праве самостоятельно участвовать в политической жизни страны, за исключением, если он будет избран в парламент страны.

Т. Гоббс считал, что концентрация политической власти в руках одного человека или группы людей может привести к тирании и лишению свободы гражданина, что неминуемо приведет к социальной революции и уничтожению государства. Для сохранения государства, Т. Гоббс предлагал своевременно свергать тиранов, посредством законов, не допуская гражданской войны. Если политики, управляющие обществом, действуют в рамках законов, то и граждане обязаны соблюдать «букву» закона и пользоваться той свободой, которую предоставляет им власть.

Последующее развитие либеральной идеологии Т. Гоббса было продолжено одним из противоречивых и универсальных теоретиков свободы Д. Локком. Понимание им критериев свободы связано с наличием естественных прав, от которых человек должен отказаться в пользу общества, т. е. заключить договор с другими члена общества, чтобы беспрепятственно использовать свою собственность и обладать суверенитетом не только в обществе, но и за его пределами. Философ утверждал, что «свобода людей в условиях существования системы правления заключается в том, чтобы жить в соответствии с постоянным законом, общим для каждого в этом обществе и установленным законодательной властью, созданной в нем; это – свобода следовать моему собственному желанию во всех случаях, когда этого не запрещает закон, и не быть зависимым от непостоянной, неопределенной, неизвестной

самовластной воли другого человека, в то время как естественная свобода заключается в том, чтобы не быть ничем связанным, кроме закона природы».

[8]

Воззрения Дж. Локка в отношении человека и государства значительно отличается от взглядов Т. Гоббса, который допускал возможность государства убивать человека в интересах государства (к сожалению, в Англии последних десятилетий лицензия на убийство означает именно лицензию на убийство, которую английское государство вручает отдельным своим представителям для убийства других, а также представителей других государств). Дж. Локк, напротив, утверждал, что ценность человеческой жизни является значительно выше, чем интересы общества и государства. Убеждения мыслителя были связаны с тем, что элита возрождающейся буржуазии для реализации своих экономических интересов стала рассматривать государственную власть как один из значимых инструментов в обретении политической и экономической свободы.

Кроме того, Дж. Локк полагал, что свобода гражданина не реальна без соблюдения принципа «равенства всех перед законом», несмотря на то, что люди в обществе обладают различным экономическим, политическим и социальным статусом. Наибольшую проблему в неравенстве граждан философ усматривал в умственных способностях человека. Он считал, что неразумный человек, в том числе, и гражданин, не достигший совершеннолетия, не может в полном объеме оценить и пользоваться предоставляемой им обществом свободой. Свою концепцию Дж. Локк строил на том, что умный человек не будет выступать против строгости законов. Он понимает, что закон не ограничение, а алгоритм действия по пути в достижении своих целей и задач не только для своего блага, но и общественных интересов всех граждан. Главная цель законодательства не ограничить свободу, а напротив создать благоприятные условия для законопослушных граждан пользоваться свободой. Именно свобода не допускает насилия в отношении конкретного человека со стороны других людей, в том числе, и государства. Таким образом, понимание свободы у мыслителя связано с ценностью личности, которую охраняет законодательство страны.

Дж. Локк утверждал, что государство предоставляет свободу, прежде всего тем гражданам, которые обладают богатством, властью или тем и другим. Несмотря на подобную социальную несправедливость суждений философа, прогрессивность его взглядов в тот период времени отражалась в разработанном им принципе верховенства закона и защиты прав человека. Концепцию понимания свободы Дж. Локка поддержали такие мыслители, как Антони Коллинз, Джон Толанд и Джозеф Пристли. Они соглашались с тем, что свобода охраняемая государством формирует в человеке чувство собственного достоинства и творческую активность. Наиболее активным продолжателем идеи разделения властей Дж. Локка является Ш. Л. Монтескье. Ход истории в развитии государств мыслитель видел в деятельности выдающихся личностей, которые способны создать

справедливую систему государственной власти. В своих трудах Ш. Монтескье разделял сущностное понимание и различное влияние «свободы воли» и «социальной свободы» на стабильные отношения в обществе. Под «свободой воли» он понимал беспрепятственное проявление человеческой воли, а уровень «социальной свободы» полностью зависит от государственных законов и объема их исполнения всеми гражданами. Позиция философа близка по своей сущности к теории «географического детерминизма», он писал «свобода царит, главным образом, в странах горных и неудобных, а не в тех, которые, по-видимому, всего более благодетельствованы природой». [9]

Он утверждал, что чем больше государство дарует свободу человеку, тем богаче будет оно, так как при этом охраняется частная собственность граждан, что непременно ведет к развитию торговых отношений, а следствием этого является увеличение налоговых отчислений в казну государства. Ш. Монтескье предупреждает о другой опасности, «что и при свободном государственном строе гражданин не будет свободен, или при свободе гражданина строй все-таки нельзя будет назвать свободным. В этих случаях свобода строя бывает правовая, но не фактическая, а свобода гражданина фактическая, но не правовая». [9, с. 317] Философ осознавал, что предлагаемая им система государственного устройства «далека» от существующего государственного уклада жизни в тогдашней Европе, потому что «в большей части государств свобода стесняется, нарушается и подавляется более, чем это требуется их устройством». [9, с. 317] Ш. Монтескье утверждал, что законы в государстве определяют уровень свободы человека, но фактическая свобода зависит (при несовершенном государственном управлении) от сложившихся в конкретном обществе обычаев и традиций. В своих взглядах Ш. Монтескье отражал интересы богатой буржуазии и не видел необходимости в управлении государством представителей из «простого народа».

Особый вклад в развитие идеи свободы внес французский писатель и философ Ж. Ж. Руссо. Пределы свободы философ видел в равенстве граждан перед законом, но в обществе существует материальное неравенство между гражданами. Путь к достижению согласия между богатыми и бедными гражданами, по его мнению, зависит от условий договора между ними. По этому договору, в отличие от Т. Гоббса и Дж. Локка, гражданин отказывается от своеволия, но свои права не передает «суверену», а сам становится «сувереном». Философ впервые высказывает идею прямого народного управления государством с некоторыми элементами анархизма. Философ отмечал, что «свобода гражданина не может существовать без имущественного равенства». [2] В этом прослеживаются противоречия во взглядах Ж. Ж. Руссо, с одной стороны, он не является сторонником отмены частной собственности граждан, с другой, он полагает, что имущественное неравенство неизбежно приведет к потере свободы бедного человека.

Ж. Ж. Руссо предлагал установить право большинства населения устанавливать для себя определенные рамки возможного поведения, при

этом являясь единым сувереном. Абсолютная демократия возможна лишь при условии непосредственного управления народом государством при полном отсутствии принципа разделения властей. Делая акцент на взаимозависимость свободы и равенства, философ не указывает пути по сохранению имущественного равенства при наличии частной собственности в обществе. Тем не менее, утопические взгляды французского мыслителя в свое время оказали существенное воздействие на теоретические взгляды последователей марксизма, а его теория о равенстве стала основой в социалистической теории построения государства.

Таким образом, рассмотренное нами социально-аксиологическое представление о свободе указывает на то, что теоретические взгляды на проблему свободы формировались одновременно с развитием общественных отношений. Огромное влияние на понимание свободы как необходимости было разработано античными философами, опыт которых был использован в последующие этапы в развитии государств. Наибольшее теоретическое развитие категорий свободной воли и социальной свободы было предложено в трудах философов экономически – культурно развитых государств Европы. Источником этого являлись общественные потребности в поиске форм социальной справедливости, опирающиеся на теоретико-мировоззренческую традицию западной философии.

Литература:

1. *Аристотель Сочинения: в 4 т. - М.: Мысль, Т.4. 1983. - С. 551.*
2. *Васильев В. А. Гражданское общество: идейно-теоретические истоки // Социально-политический журнал. - 1997. - №4. - С.97.*
3. *Гоббс Т. Сочинения: в 2 томах. - М.: Мысль, Т.1. 1989. - С. 379.*
4. *Гоббс Т. Сочинения: в 2 томах. - М.: Мысль, Т.2. 1989. - С. 163.*
5. *Золотарев С. П. Теоретико-методологическая доктрина либерального государственно-правового учения; М-во образования и науки Российской Федерации, Федеральное агентство по образованию, Негос. образовательное учреждение высшего проф. образования "Северо-Кавказский гуманитарный-технический ин-т". - Ставрополь, 2008.*
6. *Золотарев С. П., Золотарева Т. Н. Становление, сущность и основные принципы современного либерализма. Вестник Калмыцкого университета. - 2016. - № 3 (31). - С. 100-105.*
7. *Золотарев С. П., Нарыков Н. В., Самойлов С. Ф. Проблемы социально-онтологического исследования политической идеологии (на примере русского либерализма). Краснодар, 2011.*
8. *Кроче Б. Либеральная концепция как концепция жизни // Вестник МГУ. Серия 7. Философия. - 1997. - №2. - С. 50.*
9. *Локк Дж. Сочинения: в 3 т. - М.: Мысль, Т.3. 1988. - С. 274-275.*
10. *Монтескье Ш. Л. Избранные произведения // Академия наук СССР. Институт философии; Ш. Монтескье. - М.: Госполитиздат, 1955. - С. 393.*

11. Платон. Собрание сочинений в 4 т.: Т.3 /. Общ. редакция А. Ф. Лосева, В. Ф. Асмуса, А. А. Тахо-Годи; Автор вступительной статьи и ст. в примеч. А. Ф. Лосев; Примеч. А. А. Тахо-Годи. - М.: Мысль, Т.3. 1994. - С. 169.

12. Реале Д., Антисери Д. Западная философия от истоков до наших дней. Т. 3. Новое время. - М.: - СПб. 1996. - С. 522.

13. Розин В. М. Предпосылки и особенности античной культуры. - М.: ИФ РАН, 2006. - С. 231.

Literature:

1. Aristotle Sochineniya: in 4 t. - M.: Thought, T.4. 1983. - Page 551.

2. Vasilyev V. A. Civil society: ideological and theoretical sources//Sociopolitical log. - 1997. - No. 4. - Page 97.

3. Hobbes T. Compositions: in 2 volumes. - M.: Thought, T.1. 1989. - Page 379.

4. Hobbes T. Compositions: in 2 volumes. - M.: Thought, T.2. 1989. - Page 163.

5. Zolotarev S. P. Teoretiko-metodologicheskoy doctrine of the liberal state and legal doctrine; M-in science and education of the Russian Federation, the Federal agency by training, Not state. educational institution of the highest prof. of education "North Caucasian humanitarian-technical in-t". - Stavropol, 2008.

6. Zolotarev S. P., Zolotareva T. N. Formation, entity and basic principles of modern liberalism. Bulletin of the Kalmyk university. - 2016. - No. 3 (31). - Page 100-105.

7. Zolotarev S. P., Narykov N. V., Samoylov S. F. Problems of a social and ontologic research of political ideology (on the example of the Russian liberalism). Krasnodar, 2011.

8. Croce B. Liberal concept as concept of life//MSU Bulletin. Series 7. Philosophy. - 1997. - No. 2. - Page 50.

9. Locke Dzh. Compositions: in 3 t. - M.: Thought, T.3. 1988. - Page 274-275.

10. Montesquieu Che. L. Chosen works//Academy of Sciences of the USSR. Institute of philosophy; Che. Montesquieu. - M.: Gospolitizdat, 1955. - Page 393.

11. Platon. Collected works in 4 t.: T.3/. A.F. Losev, V.F. Asmus, A.A. Takho-Godi's general edition; The Author of introductory article and article in примеч. A.F. Losev; Примеч. A.A. Takho-Godi. - M.: Thought, T.3. 1994. - Page 169.

12. D., Antiseri D. real. The western philosophy from sources up to now. T. 3. Modern times. - M.: - SPb. 1996. - Page 522.

13. Rozin V. M. Premises and persons