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Одним из самых влиятельных социальных институтов на всех этапах эволюции цивилизации является институт семьи. По мощности воздействия на стабильность семейно-брачных отношений семья сильнее даже такого фактора, как кровное родство. Именно поэтому семейное неблагополучие – это одно из основных в той или иной мере проявлений девиантного поведения, что приводит к полной дезадаптации всех членов семьи.

Понятие «семейное неблагополучие» охватывает различные негативные характеристики семьи, дефекты ее структурного, количественного и половозрастного состава, с внутренними и внешними социальными институтами (школой, работой, досуговыми и другими учреждениями) [1].

Рассмотрим понятие «дезадаптация» современной семьи. Под ней мы понимаем процесс утраты социально значимых качеств, препятствующих успешному приспособлению индивида к условиям социальной среды [2]. Социальная дезадаптация, в той или иной мере, проявляется в поведении человека, а в нашем случае этот процесс оказывает пагубное влияние на семью и непосредственно поражает всех ее членов. Социальной дезадаптации, в первую очередь, сопутствует нездоровый социально-психологический климат в семье, взаимодействие и взаимопомощь ее членов, когда степень ее сплоченности определяется несогласованностью представлений и фактическим распределением прав и обязанностей в семье.

Сравнительно недавно ученые занялись исследованием современной семьи как сложного социального института и, в частности, особенностей ее функционирования в условиях системного кризиса общества. В современных российский условиях этим занимаются, прежде всего, психологи, девиантологи, криминологи, социологи, исследующие факторы, оказывающие негативное влияние на ее функционирование, что связано с изменением самого типа семьи, о чем мы уже вели речь в предыдущей главе нашего исследования в ходе анализа факторов, обладающих дисфункциональным потенциалом как одного из источников кризиса современной семьи. Мы разделяем мнение тех отечественных исследователей, которые связывают нынешний кризис семьи, деформацию многих семейных ценностей среди различных категорий населения не только с изменением ценностных ориентиров современной молодежи, но и с общемировыми тенденциями [3], в результате чего происходит переход от патриархальной семьи к нуклеарной, а также к эгалитарной от детоцентристкой. Нуклеарная семья – это семья, состоящая из родителей (родителя) и детей, либо только из супругов. На первый план при этом выдвигаются отношения между супругами (представителями одного поколения), а не отношения между представителями разных поколений (родителями и детьми) [4]. Согласно [Б.М. Бим-Баду](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B8%D0%BC-%D0%91%D0%B0%D0%B4,_%D0%91%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%81_%D0%9C%D0%B8%D1%85%D0%B0%D0%B9%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) и [С.Н. Гаврову](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B0%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%B2,_%D0%A1%D0%B5%D1%80%D0%B3%D0%B5%D0%B9_%D0%9D%D0%B0%D0%B7%D0%B8%D0%BF%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87), «сегодня наиболее распространенным типом в ареале христианской/постхристианской цивилизации является простая (нуклеарная) семья, представляющая собой супружескую пару с детьми, не состоящими в браке» [5, c.34]. Детоцентристкая семья – это семья, где взрослые придают очень большое значение благополучию детей и прикладывают усилия, чтобы при любых обстоятельствах сохранить брак в их интересах [5, c.93]. С одной стороны, как отмечает И.С. [Кон,](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD,_%D0%98%D0%B3%D0%BE%D1%80%D1%8C_%D0%A1%D0%B5%D0%BC%D1%91%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) – это огромное достижение человечества, но с другой стороны, такой брак предполагает большую частоту расторжения браков по психологическим мотивам, таким, например, как «несходство характеров», что ведет к меньшей устойчивости браков. Как отмечает Кон, главная тенденция, лежащая в основе всех этих процессов, – изменение ценностных ориентаций, в центре которых ныне стоит не семейная группа, а индивид [6]. Эгалитарная семья – это тип семьи, члены которой равны и имеют одинаковые привилегии, права и обязанности [7, c.792].

В современной российской семье главной функцией становятся отношения между супругами, а не ведение совместного хозяйства и не физическое рождение детей. Речь идет об оказании психологической поддержки членам семьи, что приобретает особую актуальность в условиях системного кризиса, когда жизнь насыщена изменениями, стрессами и волнениями [7, c.75].В современных условиях происходит совмещение нескольких тенденций единовременно, когда отношения между супругами, в первую очередь, становятся решающим фактором стабильности современной молодежи и семьи в целом. Также необходимо формировать и толерантное отношение к различным типам и видам семьи. Происходит отказ от единой ее модели для всех групп населения, наряду со становлением нового типа семьи. Так, например, в сельской местности чаще встречаются семьи, где несколько поколений проживают под одной крышей, что вызвано не столько трудностями в жилищном вопросе, сколько определенным укладом жизни. Однако и в городе, и в сельской местности видны перемены в сфере семейных отношений. Так, например, к одной из общемировых тенденций мы можем отнести совместное беспрепятственное проживание молодой пары без официального заключения брака. Сожительство чаще встречается среди представителей молодого поколения, чем среди старшего поколения.

В течение продолжительного времени исследователи акцентировали внимание на отдельных сторонах жизнедеятельности семьи (трансформация современной семьи, критерии определения молодой семьи и ее основные проблемы, мотивы вступления в брак, ведение хозяйства, совместимость супругов, демографическое поведение, жилищный вопрос, семейный бюджет, проблемы стабильности и устойчивости брака) [8]. В настоящее время большинство исследователей приходят к выводу о том, что подавляющее большинство проблем современной семьи происходят именно от неумения выстраивать друг с другом отношения. Молодые люди все больше и больше акцентируют внимание на кризисных явлениях.

Как отмечает И.П. Скворцов, «в настоящее время происходит усиление действия внешних факторов на развитие российского общества, вызванное тенденциями глобализации мировой политики, экономики и культуры, встраиванием нашей страны в мирохозяйственные и социокультурные связи» [9]. С 1989 года существует Европейский центр, который изучает семейную политику, отслеживает и анализирует все изменения функций, форм и статуса семьи в каждой из стран-членов ЕС, оценивает и распространяет информацию об изменениях, происходящих в семейной политике, изучает влияние других форм государственной политики и структурных изменений на жизнь семьи. Данный центр финансируется ЕС [10]. В свою очередь, российское государство, вступив в XXI век, оказалось на этапе новой эволюционной ступени развития, которая характеризуется не только определенными общественными новациями и сдвигами, но и, к сожалению, далеко не благоприятными тенденциями, свидетельствующими о деформации системы социокультурных ценностей и норм. Эти тенденции ярко проявляются в особенностях развития современной семейной и демографической ситуации в целом, в нашей стране, отмеченной такими процессами, как снижение уровня рождаемости, увеличение числа разводов и увеличение числа неполных семей, внебрачных рождений, рост семейного неблагополучия, что и приводит к социальной дезадаптации российской семьи. Все обозначенные нами процессы порождают политические и серьезные социально-экономические проблемы в перспективе на будущее, поскольку «динамика показывает, что дальше будет только хуже» [11, c.57], так как они могут привести к глобальному общественному кризису и даже – национальной трагедии. И в связи с этим, необходимость стабилизации института семьи и преодоления негативных социально-демографических тенденций имеют особую значимость и актуальность, вызывая необходимость эффективного их разрешения. Уже сегодня острота семейно-демографических проблем вызывает необходимость фундаментальных преобразований государственной политики, требует активизации действий и консолидации усилий всех общественных сил, поскольку успехи в этом направлении государственной политики прямо зависят от степени вовлеченности в эту деятельность всего общества. Весомой общественно-политической силой являются политические партии, которые могут инициировать новую просемейно-ориентированную стратегию общественных реформ, способны оказывать противодействие антисемейному ходу событий, именно поэтому исследование позиций политических партий, их идеологических установок в сфере семейной, социальной и демографической политики государства в условиях современной российской действительности приобретает особую актуальность [11, c.79].

Семья является первой и основной в жизни человека общностью или малой группой, благодаря которой она приспосабливается и приобщается к ценностям культуры, осваивает свои первые личные социальные роли. Особый интерес к вопросам семейной жизни и, в частности, детско-родительским отношениям появился в последние годы в связи с кризисным состоянием современной семьи, увеличением количества проблемных семей [12, c.75-79]. И.И. Мамайчук отмечает такие кризисные тенденции, как рост гражданских браков и неполных семей, возрастание отчужденности детей от семьи, семей, в которых отец или мать злоупотребляют алкоголем и т.д. [13, c.36-38]. На сегодняшний день дезадаптация, особенно в молодежной среде, является одной из наиболее острых и распространенных проблем, находящихся на стыке нескольких дисциплин: социологии, психологии, медицины, философии, девиантологии и т.д., что обусловливает необходимость объединения усилий ученых в поиске эффективных подходов к ее профилактике и возможной коррекции. Термин «дезадаптация» тесно связан с понятием «адаптация», под которой Ф.Б. Березин понимает «процесс установления оптимального соответствия личности и окружающей среды в ходе осуществления свойственной человеку деятельности, который позволяет индивидууму удовлетворять актуальные потребности и реализовывать связанные с ними значимые цели при сохранении психического и физического здоровья [14]. Исходя из подобного понимания адаптации, дезадаптацию, в целом, можно определить как нарушение процессов взаимодействия человека с окружающей средой [15].

Однако на сегодняшний день употребление термина «дезадаптация» достаточно неоднозначно, что обнаруживается в оценке роли и места состояний дезадаптации по отношению к категориям «норма» и «патология». Мы можем рассмотреть несколько трактовок данного понятия, т.к. термин «дезадаптация» используется в нескольких контекстах: как процесс, протекающий вне патологии и связанный со сменой привычных стереотипов [16]; как нарушение, выявляемое при акцентуациях характера [17]; как проявления предболезненных психических расстройств [18]. По мнению С.Б. Семичева в понятии «дезадаптация» следует различать два значения. В широком смысле под дезадаптацией можно понимать расстройства адаптации (включающие и непатологические ее формы), а в узком смысле дезадаптация предполагает лишь предболезнь, т.е. процессы, выходящие за пределы психической нормы, но не достигающие степени болезни [19].

Само по себе понятие «неблагополучие семьи» охватывают различные негативные характеристики, препятствующие успешному приспособлению индивида к условиям социальной среды. Факторы дезадаптации молодежи, в той или иной мере, проявляются в поведении человека, а в нашем случае этот процесс оказывает пагубное влияние на становление личности молодого поколения, что, в свою очередь, приводит к полнейшей дезадаптации и, как следствие, преступным наклонностям и пристрастиям. В первую очередь, это происходит вследствие неблагоприятного социально-психологического климата в самой семье (алкоголизм, наркомания, безработица и т. д.), где и происходит процесс социализации будущей личности молодого поколения. Благополучная семья как социальный институт является одним из факторов, обеспечивающих стабильность общества, и эволюционирует вместе с ним. Она же выступает в качестве одного из составных элементов социального пространства, в котором происходит формирование личности на этапе ее первичной социализации. По нашему мнению, неверным будет утверждение о том, что в современной России происходит глобальное ослабление института семьи, хотя воспитательное воздействие российской семьи на новые поколения осложняется действием ряда специфических факторов. Семейная социализация является не только самоорганизующейся системой, внутрисемейные роли включают в себя определенные права и обязанности по ведению домашнего хозяйства и семейной производственной деятельности. Процесс социализации достигает определенной степени завершенности при достижении личностью социальной зрелости. В свою очередь, именно неблагополучная семья, являясь следствием кризисных процессов в современном российском обществе, оказывает серьезное влияние на институт семьи в современной России. В ближайшей перспективе это может спровоцировать в обществе такие формы девиации и преступности, как экстремизм, делинквентность, нарциссизм, организованную преступность и пр. Именно поэтому государственно-управленческим структурам следует обратить внимание на неблагополучные семьи, ибо они являются реальными носителями угроз прогрессивному развитию современного российского общества. Социологический анализ неблагополучной семьи как фактора дезадаптации молодежи в условиях кризисного социума показывает, что неблагополучные семьи, нарушая естественный процесс первичной социализации молодого поколения, являются источником дезадаптаций, препятствующих успешному приспособлению индивида к условиям социальной среды. Причиной тому служит неблагоприятный морально-психологический климат в семье, источником которого могут быть тунеядство, злоупотребление алкоголем, наркомания членов семьи, их связь с криминалитетом. Влияние этих факторов дезадаптации проявляется в преступных наклонностях и асоциальных пристрастиях членов семьи, что отражается на бытовом уровне в противоправном поведении молодых людей при общении с ровесниками, в общественных местах, в учебных заведениях, что представляет реальную угрозу социальному порядку.
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