

УДК 115+172

**Ковалева Светлана Викторовна**

доктор философских наук, доцент, профессор кафедры философии, культурологии и социальных коммуникаций, Костромской государственной университет  
sweta.lana1968@yandex.ru

**Караваева Виктория Алексеевна**

кандидат социологических наук, доцент кафедры философии, культурологии и социальных коммуникаций, Костромской государственной университет  
vita1873@mail.ru

**Svetlana V. Kovaleva**

doctor of philosophy, associate Professor, Professor, Department of philosophy, cultural studies and social communications, Kostroma state University  
sweta.lana1968@yandex.ru

**Viktoriya A. Karavaeva**

candidate of sociological Sciences, associate Professor, Department of philosophy, Culturology and social communication Kostroma state University  
vita1873@mail.ru

**ФИЛОСОФИЯ И СОЦИОЛОГИЯ:  
ОПЫТ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ  
(НА ПРИМЕРЕ ТВОРЧЕСТВА Э. ТИРИКЬЯНА)**

**PHILOSOPHY AND SOCIOLOGY:  
EXPERIENCE OF INTERDISCIPLINARY RESEARCH  
(Examples of the work of E. TIRIKYANA)**

***Аннотация:** В статье представлен анализ философских и социологических взглядов Э. Тирикьяна, чье творчество формировалось под влиянием учений Шелера, Фиркандта, Мангейма, Макса Вебера, Зиммеля, Сорокина, Дюркгейма, Парсонса. Согласно Э. Тирикьяну, наружные слои общества являются институциональными феноменами, которые в своей функциональности определены физическим пониманием времени. Внутренние, онтологические слои общества, являются неинституциональными феноменами, которые характеризуются временным параметром настоящего, содержащего в себе моменты прошлого и будущего.*

***Ключевые слова:** феномены, феноменализм, институциональные феномены, неинституциональные феномены, время, физическое время, интерсубъективность социального бытия, коммуникация.*

***Annotation:** The article presents the analysis of philosophical and sociological views of E. Terikyana, whose work was influenced by the teachings Scheler, Fernanda, Mannheim, max Weber, Simmel, Sorokin, Durkheim, Parsons. According to E. Terikyana, the outer segments of society are institutional phenomena, which in*

*its functionality is determined by the physical understanding of time. Internal, ontological layers of society are non-institutional phenomena, which are characterized by the time parameter of the present, containing moments of the past and the future.*

**Key words:** *phenomena, phenomenism, institutional phenomena, non-institutional phenomena, time, physical time, intersubjectivity of social being, communication.*

Современная философско-социологическая мысль в процессе своего развития базируется на текстах исследователей, которые оставили след в истории развития человечества. Одним из таких мыслителей, который разрабатывал социологическую концепцию на основе философии феноменализма, и который сейчас интересен современным западным философам, социологам, был Э. Тирикьян. Его творчество непосредственно связано с исследованиями таких философов и социологов как Шелер, Фиркандт, Мангейм, Макс Вебер, Зиммель, Сорокин, Дюркгейм, Парсонс [1]. В частности, рассматривая произведение Дюркгейма, посвященное проблеме самоубийства, Э. Тирикьян несколько искажает представление о методе феноменологической редукции, упрощая его философский смысл в целях социологического анализа. «Внешние проявления самоубийства демонстрируют его наличие как социального явления; - пишет исследователь, - эти объективные количественные факторы затем феноменологически «редуцируются» к подлежащим пластам социальной структуры...» [2, р. 681].

Кроме изучения феноменологической редукции и ее применения в социологических исследованиях этот автор стремится описать социальную реальность в целом, тем самым дать определение ее феноменальной сущности. Э. Тирикьян утверждает, что «социальная реальность является в сущности своей глобальным феноменом intersубъективного сознания, т. е. социально-психологической реальностью» [3, р.117]. Раскрывая смысл понятия феномен, он пишет «феномен - это то, что появилось или явилось сознанию, то, что возникло... чтобы стать здесь и теперь для субъекта... Для феномена возникнуть из основы, структурирующей его явление, означает - быть воспринятым» [2, р. 682]. Тем самым для Э. Тирикьяна социальные феномены не рассматриваются в качестве каких-то статичных объектов, но находятся в динамичном процессе развития и становления. По сути, они являют собой актуализацию возможностей экзистенциального бытия, которое обладает социальной структурой [2, р. 118]. Вот эта скрытая, но реальная основа, которая определяет актуальное существование социальных феноменов, по сути, является онтологической матрицей социального поведения. По мнению философа, это есть «не что иное, как культура» [2, р. 118].

Рассматривая процесс актуализации феномена, его выделения и обособления из бытия культурной основы, Э. Тирикьян ссылается на творчество Мерло-Понти, считая, что этот акт нельзя объяснить с точки зрения психо-физиологических механизмов сознания [4, с. 27-29]. Сознание человека

как субъекта социального действия представляется собой триединство сенсорного канала восприятия, когнитивной способности и нормативного, или оценочного, акта. Нормативно-оценочный акт, опосредуемый моралью, обязательно присутствует в сознании человека как представителя социума, хотя, как утверждает Э. Тирикьян, может и не осознаваться. В качестве примера философ указывает, что несанкционированное выступление народа можно рассматривать как национально-освободительное движение или как террористический акт; современный поп-арт можно назвать искусством декаданса или новаторским экспериментом. В этих примерах очевидно, что для речевого описания социальных феноменов становится необходимой их оценка. Таким образом, смысл феномена для воспринимающего его субъекта носит оценочный характер и всегда морально детерминирован. Тем самым можно сказать, что исключительно нормативно-оценочный акт является элементом, который конституирует существование и процесс изменения структуры социальной реальности.

По мнению Э. Тирикьяна, любая общественная сфера, особенно разнородная по своему составу, имеет в своем содержании многообразные структурные феномены, которые определяют различные модели социального поведения. Проявляясь, эти феномены могут вступать в конфликт с другими феноменальными структурами, которые, обладая формальной целостностью, представлены теми или иными социальными институтами. Исходя из этого, социальная действительность является intersubjectивным феноменом, который находится в постоянном напряжении, рассматриваемом как источник динамического развития. Напряженное состояние порождается конфликтом между институциональными феноменами, которые характерны для данного общества, и неинституциональными, которые находятся на периферии узаконенной общественной деятельности.

Поясним, что согласно Э. Тирикьяну, институциональными феноменами являются наружные, «видимые» слои общества. А феномены неинституциональные представляют собой внутренние слои, стоящие за границами узаконенного порядка, потому что они противоречат ценностным ориентациям, воплощенным в действующей институциональной системе. Философ пишет, что они «возникают из совершенно иного морального восприятия социальной реальности, они подчиняются правилам действия, в корне отличным от тех, которые зафиксированы в существующем социальном порядке» [3, р. 122]. Увеличивающаяся актуализация неинституциональных феноменов определяет процесс социального изменения. Зависимость институциональных и неинституциональных феноменов от общественных структур определяет способы ограничения свободы человека [5], которая характеризует сущность человека [6] и формирует пространство внутреннего мира в системе мировоззрения [7].

Согласно Э. Тирикьяну, как было показано выше, любой социальный феномен не может пониматься статично, но он выражает процесс изменения, осуществляемый во времени. Остановимся на понимании времени в концепции этого философа. Он рассматривает время не с точки зрения физики или

математики, не объясняет его в качестве абсолютного параметра становления, как принято в классических утилитарно-научных исследованиях. Для философа время существует как показатель жизни человека и в своей текучести отражает изменение смыслополагающих ориентиров ее формирования. В частности, возвращаясь к исследованиям Дюркгейма, Мангейма и других философов-социологов, Э. Тирикьян характеризует время как социокультурный феномен, производный от экзистенциального опыта личности, осуществляющей жизненный процесс в пространстве социального бытия.

Углубляясь в анализ времени, философ изучает произведение М. Хайдеггера «Бытие и время», в частности, обращается к проблеме «эк-стазиса» [8, с. 184-188]. По мнению немецкого мыслителя, понятие «эк-стазис» означает «простертость», продленность жизненного существования человека в прошлое и будущее. «Прошлое и будущее, - пишет Э. Тирикьян, - не разделены непроходимой пропастью, наоборот, они являются в значительной своей части элементами настоящего, присутствуя в ситуации индивида» [9]. Мысль о том, что в настоящем присутствуют в свернутом виде и прошлое, и будущее, определяя пребывание человека в ситуации «здесь и сейчас», характеризует процесс актуализации временной сущности социокультурного пространства и указывает на непосредственную связь между историей и социологией, определяя междисциплинарность исследования времени.

Исходя из этого, исследовательская деятельность и историков, и социологов, расценивается Э. Тирикьяном как «воспринимающая», с той лишь разницей, что объектом исторического анализа является прошлое, в то время как социология изучает наличную социетальную сферу общества. Однако, по мнению философа, и в тех, и других исследованиях происходит жесткая регламентация и ограничение изучаемой области, по сути, осуществляется «реифицирование» цели, что может привести к серьезным ошибкам. Э. Тирикьян утверждает, что воспринимающий характер исследования подменяет конкретно существующее целое «аналитической частью», в результате происходит редукция онтологического, то есть сущностного, порядка бытия онтическим – повседневным, второстепенным [10].

Критично осмысляя такую объективистскую трактовку прошлого, философ предлагает рассматривать его как непрерывный процесс актуализации изменений. По его мнению, представления о прошлом как неизменном, вечном, навсегда данном временном феномене неверны и ошибочны. Объясняя свою позицию, Э. Тирикьян указывает, что, во-первых, прошлое постоянно увеличивается, так сказать, объективно, «оно продолжает расти в ходе исторического времени, в ходе актуализации будущего в событиях настоящего» [9]. Во-вторых, прошлое растет и актуализируется в процессе исследовательской деятельности специалистов, обнаруживающих прошлое в процессе «историзирования», выявления архивных данных, в новых фактах, связанных с судьбой конкретного человека, рода. В-третьих, прошлое, являясь неотъемлемой частью настоящего, изменяется в событиях, происходящих «здесь и сейчас». Несмотря на то, что историки изучают прошлое, они осуществляют свою деятельность в настоящем, поэтому любой смысл

прошлого события характеризует его значимость для человека, пребывающего в реальности настоящего времени.

Давая характеристику настоящего, Э. Тирикьян говорит о том, что оно формируется в процессе актуализации будущих событий как начального основания возможностей. Однако в свою очередь будущее в его исторической форме возникает на базе исторического прошлого. Можно сказать, что история, характеризующая временную структуру человеческого «в-мире-бытия, является глобальным феноменом, ускользающим от объективации», а значит и от возможности познания. Она представляет собой вечное становление, постоянно возникает, развивается. Именно по этой причине прошлое как объект познания неисчерпаемо, в нем содержится не вычисляемое количество не воплотившихся возможностей, которые, однако, будучи потенциальными, свернутыми реальностями, так или иначе влияли на настоящее. Прошлое как полностью воплотившаяся и исчерпанная в своих возможностях действительность означает законченность и определенность будущего, которое тоже становится исчерпанным. По сути, это говорит о том, что такие последние значения исторических событий находятся вне истории, а целостное, полное изучение прошлого человечества может закончиться тогда, когда все исторические возможности воплотятся, «и это может произойти лишь после того, как истории уже не станет» [11].

Процесс реифицирования прошлого, осуществляемый в исторических исследованиях, социологами проецируется на изучение общества как социокультурную систему. Согласно Э. Тирикьяна, структура социума, которая характеризуется как основа общественных взаимодействий, интересубъективных в своей сущности, является скрытой, потенциально присутствующей, в силу этого она редко становится объектом социологических исследований. Можно сказать, что в социологии осуществляется реифицирование налично данной институциональной системы общества, которая принимается на онтологическую его структуру. Э. Тирикьян полагает, что в этом смысле социология ничем не отличается от обыденной, повседневной точки зрения, которая ориентирована на процесс наблюдения за зрелищем, разворачивающимся в социальной сфере жизни. По сути, позиция Э. Тирикьяна близка в своей сущности представлениям Дж. Дугласа, которые он изложил в своей работе «The Myth of the Welfare State» [12]. В этом случае, социолог-исследователь – просто зритель, развлекающийся просмотром кинофильма и не подозревающий, что существуют какие-то физико-механические элементы, которые делают возможным просмотр кинокартины как реальной действительности. И, что наиболее важно, он не размышляет о самом создателе фильма, его сценаристе или «о режиссере институциональной жизни, о его интенциональности задумываются редко, ибо внимание сосредоточено на том, что происходит на сцене» [13].

#### ***Литература:***

1. *Postmodern Existential Sociology / [Ed. by J.Kotarba, J.Johnson]. – Walnut Creek: Alta-Mira Press, 2002.*

2. *Tiryakian E. Existential Phenomenology and Sociological Tradition. ASR, 1965, v.50, N5.*

3. *Tiryakian E. Structural Sociology. In: Theoretical Sociology. Perspectives and Developments. J. McKinney, E. Tiryakian (Eds). N. Y., 1970.*

4. Мерло-Понти М. Феноменология восприятия. Санкт-Петербург: «Ювента», «Наука». 1999. — 245.

5. Ковалева С.В. Феноменальность акта Эго (статья) / Научно-методический журнал "Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова". 2014 г. – Вып. №7. С. 93-100.

6. Ковалева С.В., Степанищенко О.В. Совершенствование Конституции РФ: к постановке проблемы / Научно-методический журнал "Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова". 2014 г. – Вып. №4. С. 131-140.

7. Ковалева С.В. Философско-юридические основания экономики и предпринимательства / Научно-методический журнал "Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова". 2015 г. – Вып. №5. С. 127-133.

8. Хайдеггер М. Бытие и время М. Хайдеггер; Пер. с нем. В.В. Бибихина. — Харьков: «Фолио», 2003. — 503.

9. *The Existential Self in Society / [Ed. by J. Kotarba, A. Fontana]. Chicago: The University of Chicago Press, 1984.*

10. *Tiryakian E. The Existential Self and the Person / E. Tiryakian // The Self in Social Interaction. Vol. I. / [Ed. by K. Gergen, C. Gordon]. - N.Y.: John Wiley and Sons, 1968. - P. 75-86.*

11. *Introduction to the Sociologies of Everyday Life / J. Douglas, P. Adler, P.A. Adler, et.al. Boston: Allyn and Bacon, 1980.*

12. *Douglas J. The Myth of the Welfare State / J. Douglas. – New Brunswick: Transaction, 1989.*

13. *Existential Sociology / [Ed. by J.Douglas, J.Johnson]. – Cambridge: Cambridge University Press, 1977.*

14. Ковалева С.В. Достоинства и недостатки концепции социального государства на современном этапе / С.В. Ковалева. Научный журнал. Вестник Костромского государственного университета. 2018. Т. 24. № 3. С. 270-274.

#### **Literature:**

1. *Postmodern Existential Sociology / [Ed. by J.Kotarba, J.Johnson]. □ Walnut Creek: Alta-Mira Press, 2002.*

2. *Tiryakian E. Existential Phenomenology and Sociological Tradition. ASR, 1965, v.50, N5.*

3. *Tiryakian E. Structural Sociology. In: Theoretical Sociology. Perspectives and Developments. J. McKinney, E. Tiryakian (Eds). N. Y., 1970.*

4. *Merleau-Ponty M. Perception phenomenology. St. Petersburg: Yuventa, "Science". 1999. — 245.*

5. *Kovalyova S.V. Phenomenality of the act of the Ego (article) / Scientific and methodical magazine "KGU bulletin of N.A. Nekrasov". 2014 there is an Issue No. 7. Page 93-100.*

6. *Kovalyova S.V., Stepanishchenko O.V. Improvement of the Constitution of the Russian Federation: to statement of a problem / the Scientific and methodical*

magazine "The KGU bulletin of N.A. Nekrasov". 2014 there is an Issue No. 4. Page 131-140.

7. Kovalyova S.V. *Philosophical legislative bases of economy and business / Scientific and methodical magazine "KGU bulletin of N.A. Nekrasov"*. 2015 there is an Issue No. 5. Page 127-133.

8. Heidegger M. *Life and time M. Heidegger; The Lane with it*. V.V. Bibikhina. — Kharkiv: "Folio", 2003. — 503.

9. *The Existential Self in Society / [Ed. by J. Kotarba, A. Fontana]*. Chicago: The University of Chicago Press, 1984.

10. Tiryakian E. *The Existential Self and the Person / E. Tiryakian // The Self in Social Interaction. Vol. I. / [Ed. by K. Gergen, C. Gordon]*. - N.Y.: John Wiley and Sons, 1968. - P. 75-86.

11. *Introduction to the Sociologies of Everyday Life / J. Douglas, P. Adler, P.A. Adler, et.al*. Boston: Allyn and Bacon, 1980.

12. Douglas J. *The Myth of the Welfare State / J. Douglas*. □ New Brunswick: Transaction, 1989.

13. *Existential Sociology / [Ed. by J.Douglas, J.Johnson]*. □ Cambridge: Cambridge University Press, 1977.

14. Kovalyova S.V. *Merits and demerits of the concept of the social state at the present stage / S.V. Kovalyova. Scientific magazine. Bulletin of the Kostroma state university*. 2018. T. 24. No. 3. Page 270-274.