

УДК 159.95

**Меньшикова Надежда Дмитриевна**

аспирант,

Санкт-Петербургский государственный педиатрический медицинский университет Министерства здравоохранения Российской Федерации

[Menshikova191@gmail.com](mailto:Menshikova191@gmail.com)

**Корнев Александр Николаевич**

Доктор психологических наук, кандидат медицинских наук, профессор,

Санкт-Петербургский государственный педиатрический медицинский университет Министерства здравоохранения Российской Федерации

[k1949@yandex.ru](mailto:k1949@yandex.ru)

**Nadezhda D. Menshikova**

postgraduate student,

St. Petersburg State Pediatric Medical University of the Ministry of Health of the Russian Federation

[Menshikova191@gmail.com](mailto:Menshikova191@gmail.com)

**Alexander N. Kornev**

Doctor of Psychological Sciences, Candidate of Medical Sciences, Professor,

St. Petersburg State Pediatric Medical University of the Ministry of Health of the Russian Federation

[k1949@yandex.ru](mailto:k1949@yandex.ru)

**Стандартизированная оценка сформированности лексической  
и семантической языковых подсистем у детей младшего школьного  
возраста, страдающих дислексией**

**Standardized assessment of the formation of lexical and semantic language  
subsystems in children of primary school age with dyslexia**

***Аннотация:** Обширный симптомокомплекс дислексии требует многомерного анализа, одной из важнейших составляющих которого является оценка словарного запаса у детей. В данной статье представлен сравнительный анализ результатов выполнения методики «Словарь» детьми с дислексией и детьми, не имеющими трудностей в овладении навыком чтения. Полученные данные свидетельствуют о бедности словарного запаса у детей с дислексией, относительно их сверстников. Необходима разработка и улучшение методического аппарата для диагностики дислексии, тест Словарь под ред. Корнева А.Н. зарекомендовал себя, как валидный инструмент оценки словаря у детей младшего школьного возраста.*

***Ключевые слова:** дислексия, словарный запас, словарный тест*

***Abstract:** The symptom complex of dyslexia requires a multidimensional analysis, one of the most important components is the assessment of children's vocabulary. This article presents a comparative analysis of the implementation of the "Vocabulary" test by children with dyslexia and children who do not have difficulties*

*in the reading skill. The data obtained indicate the poverty of the vocabulary of children with dyslexia, relative to their fluent reading peers. It is necessary to develop and improve the methodological apparatus for diagnosing dyslexia, Vocabulary test, ed. Kornev A.N. has established as a valid vocabulary assessment tool for primary school children. Key words: dyslexia, vocabulary, vocabulary test*

**Key words:** *dyslexia, vocabulary, vocabulary test*

Речевое развитие ребенка в онтогенезе затрагивает различные языковые подсистемы, такие как: фонетика, лексика, семантика, синтаксический строй речи и прагматические аспекты построения высказывания. [7] Изучение особенностей речевого развития является мультидисциплинарной областью знаний, филологи, лингвисты, логопеды, клинические психологи, дефектологи занимаются различными аспектами речевого развития ребенка, как в норме, так и при отклоняющемся развитии. [5] Несмотря на это, нарушения импрессивной и экспрессивной речи у детей остаются недостаточно изученной областью, где сохраняется пространство для исследования и улучшения методического аппарата. В основе нарушения речевой функции ребенка, лежат нейробиологические факторы, генетические аномалии, а также перинатальная патология нервной системы плода. [12] Выделены клинические, клинико-педагогические и психолого-педагогические классификации нарушений речи. [7] С точки зрения психолого-педагогической классификации выделяют нарушение речи, как средства общения, в данную группу относят фонетико-фонематическое недоразвитие речи и общее недоразвитие речи. Ко второй группе относится нарушения в применении средств общения. Общее недоразвитие речи проявляет себя в виде нарушения формирования всех компонентов языковой системы, нарушаются фонетические представления, лексические, семантические, синтаксические. Данные нарушения являются довольно стойкими и требуют своевременного и комплексного вмешательства бригады специалистов. [10] В школьном возрасте дети с ОНР нередко сталкиваются с трудностями овладения школьными навыками, такими как чтение и письмо. Наибольший интерес для настоящего исследования представляет исследование формирования лексической и семантической языковых подсистем у детей младшего школьного возраста, страдающих дислексией. **Достаточно** высокая распространенность дислексии, обуславливает значимость исследований словарного запаса детей младшего школьного возраста, примерно от 5 до 10% детей младшего школьного возраста сталкиваются со стойкой невозможностью овладеть навыком чтения при сохранности функционирования органов зрения, слуха, а также достаточных предпосылках интеллектуальной сферы для овладения данным навыком. [9] Вариабельность показателей распространенности обусловлена различиями в диагностических подходах и непосредственно методах оценки, которые используют специалисты разных направлений подготовки, как внутри одной страны, так и между странами. В России наиболее распространенная классификация дислексии была предложена Корневым А.Н., психологическая часть классификации включает в себя определение ведущего механизма, который лежит в основе нарушения и позволяет выделить «дисфазический», харак-

терный для детей с речевой патологией, и «дисгнозический» варианты дислексии. [8] Актуальность настоящего исследования обусловлена недостаточно высоким количеством альтернативных стандартизированных методов исследования словарного запаса детской популяции. В зарубежной практике предлагается несколько вариантов тестов, способных оценить лексическую сторону речевого развития ребенка, некоторые из них применимы даже к детям дошкольного возраста: Peabody Picture Vocabulary Test (PPVT) [1,2], Receptive One-Word Picture Vocabulary Test (ROWPVT) [3], Receptive Expressive Vocabulary Test [4]. В российской логопедии и нейропсихологии детского возраста не так много тестов, нацеленных на оценку лексической составляющей речевого развития ребенка, так, Корневым А.Н. был предложен «тест Словарь», как валидный инструмент оценки словарного запаса ребенка. Целью настоящего исследования является оценка сформированности лексической и семантической языковых подсистем у детей младшего школьного возраста, страдающих дислексией. Были определены следующие задачи:

- Оценка словарного запаса посредством компьютеризированной «методики Словарь», под ред. Корнева А.Н. у детей 8-11 лет не имеющих трудностей в овладении навыком чтения.
- Оценка словарного запаса у детей с дисгнозической формой дислексии в возрасте 8-11 лет, не имеющих особенностей речевого развития.
- Оценка словарного запаса у детей с дисфазической формой дислексии в возрасте 8-11 лет, имеющих особенности речевого развития.
- Сопоставление полученных результатов исследования.

Методы: В настоящем исследовании использован «тест Словарь», под ред. Корнева А.Н., посредством данной методики можно оценить как количественные показатели сформированности словаря, так и произвести качественную оценку основных типов ошибок, допускаемых ребенком. Тест представляет собой 150 вопросов, задача ребенка подобрать наиболее подходящее по смыслу слово, выбрав верный ответ среди антонима, созвучного слова, и непохожего по смыслу или звучанию слова.

Выборка испытуемых: В исследование вошли 91 ребенок в возрасте от 8 до 11 лет, учащиеся 2-5 классов. Мужского пола было 49 человек (54%), женского – 42 человека (46%). Критерием включения в группы стали средние и выше среднего результаты выполнения методики на оценку невербального интеллекта - «Теста Интеллектуального Потенциала» [6] и результаты оценки сформированности навыка чтения – «Стандартизированная методика исследования навыка чтения» [11]. Кроме того, для дифференциации дислексических нарушений посредством речевой карты был оценен речевой статус ребенка, что позволило разграничить дисфазическую и дисгнозическую группы испытуемых. В зависимости от результатов первичного скрининга каждый ребенок был отнесен в одну из трёх когорт. В первую когорту (группа 1) вошли дети не имеющие трудностей в овладении навыком чтения в количестве – 34 человек, во вторую группу (группа 2), вошли дети с дисфазической формой дислексии в количестве – 31 человека, третью (группа 3), составили дети с дисгнозической формой дислексии – 26 человек.

Результаты: По возрасту группы были сопоставимы (статистически значимо не различались при  $p=0,913$  согласно дисперсионный анализ Краскела–Уоллиса). Было оценено влияние пола, возраста и когорты на риск ошибки ребенка при проведении теста. У мальчиков средний риск ошибочного ответа составил 23%, у девочек – 19%. По количеству сделанных ошибок мальчики и девочки статистически значимо не различались при  $p=0,112$  согласно U-критерия Манна-Уитни. Статистическая связь количества сделанных ошибок и возраста оказалась значимой (рис. 1) – с увеличением возраста наблюдалась тенденция снижения риска ошибочного ответа.

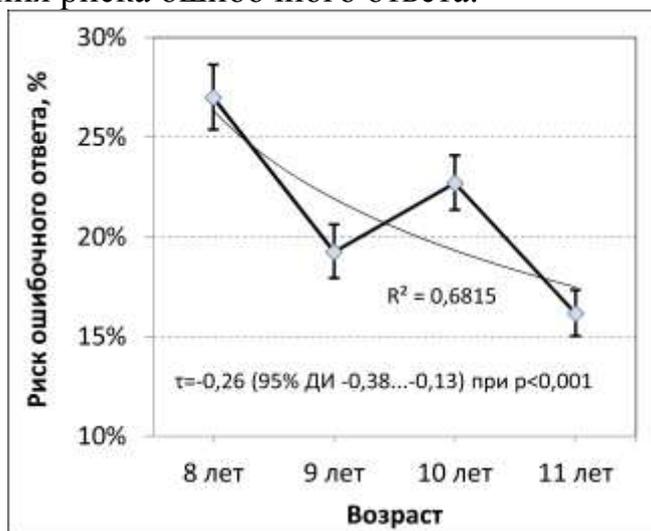


Рис. 1 – Влияние возраста на частоту ошибок в ответе («усы» на диаграмме – 95% доверительные интервалы,  $\tau$  – коэффициент корреляции Кендалла,  $R^2$  – коэффициент детерминации)

Таким образом, возраст является значимым фактором, влияющим на риск ошибочного ответа. Что касается влияния когорты, то больше всего ошибок делали дети третьей группы, а наименьшее – первой (рис. 2). По риску ошибочного ответа сравниваемые группы статистически значимо различались при  $p < 0,001$  согласно критерия Хи-квадрат Пирсона, что было обусловлено различиями между группами 1 и 2 ( $p < 0,001$ ) и между группами 1 и 3 ( $p < 0,001$ ). По результатам сравнения групп 2 и 3 получилось, что различия оказались статистически не значимыми при  $p = 0,077$  согласно критерия, Хи-квадрат Пирсона (следует сравнивать с уровнем значимости, скорректированным для множественного сравнения по Бонферрони,  $\alpha = 0,017$ ). Относительный риск ошибочного ответа в группе 3 составляет  $RR = 2,53$  по сравнению с группой 1.

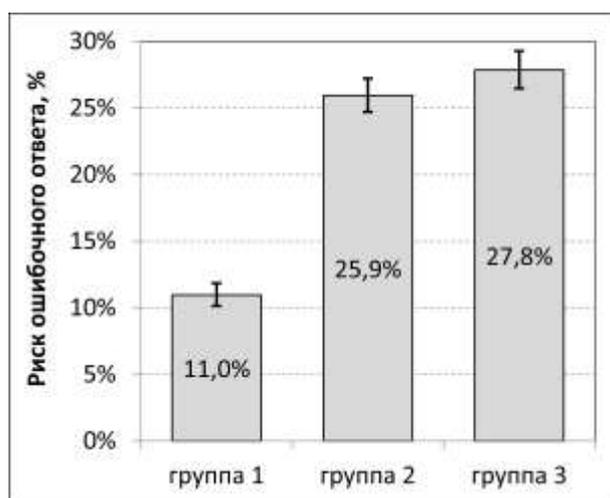


Рис. 2 – Сравнение когорт по частоте ошибок в ответе («усы» на диаграмме – 95% доверительные интервалы)

Таким образом, фактор «группа» оказал статистически значимое влияние на риск ошибочного ответа. Поэтому представляется целесообразным провести анализ в подгруппах (взаимодействие «группа»\* «возраст»). Результаты такого анализа представлены на рис. 3.

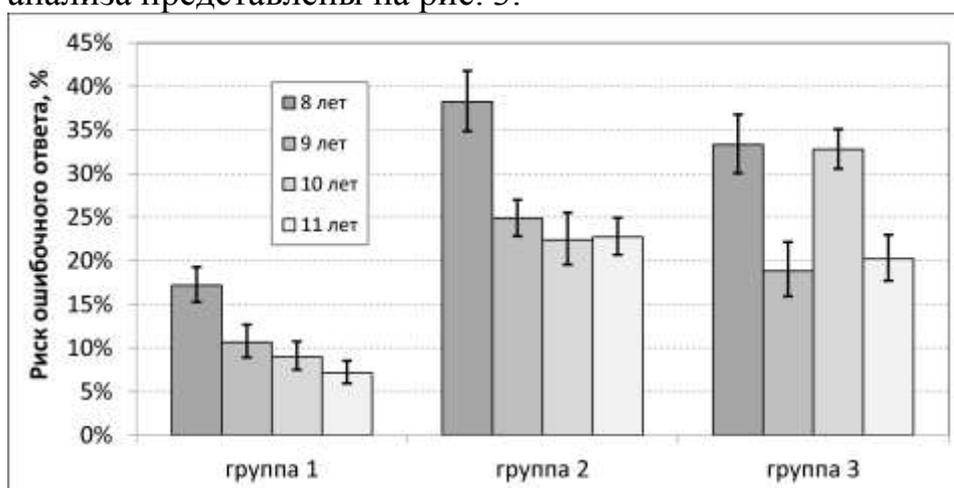


Рис. 3 – Риск ошибочного ответа в группах в зависимости от возраста («усы» на диаграмме – 95% доверительные интервалы)

Во всех группах дети возрастом 8 лет чаще всего делали ошибки. У детей возрастом 9-11 лет в группах 2 и 3 риск ошибок был выше, чем в группе 1. По частоте ошибочных ответов подгруппы распределились следующим образом (в порядке убывания риска): группа 2, возраст 8 лет – 38%; группа 3, возраст 8 лет – 33%; группа 3, возраст 10 лет – 33%; группа 2, возраст 9 лет – 25%; группа 2, возраст 11 лет – 23%; группа 2, возраст 10 лет – 22%; группа 3, возраст 11 лет – 20%; группа 3, возраст 9 лет – 19%; группа 1, возраст 8 лет – 17%; группа 1, возраст 9 лет – 11%; группа 1, возраст 10 лет – 9%.

В структуре ошибок у детей преобладали антонимы (рис. 4), а меньше всего – «непохоже», что было характерно для всех трех сравниваемых групп.

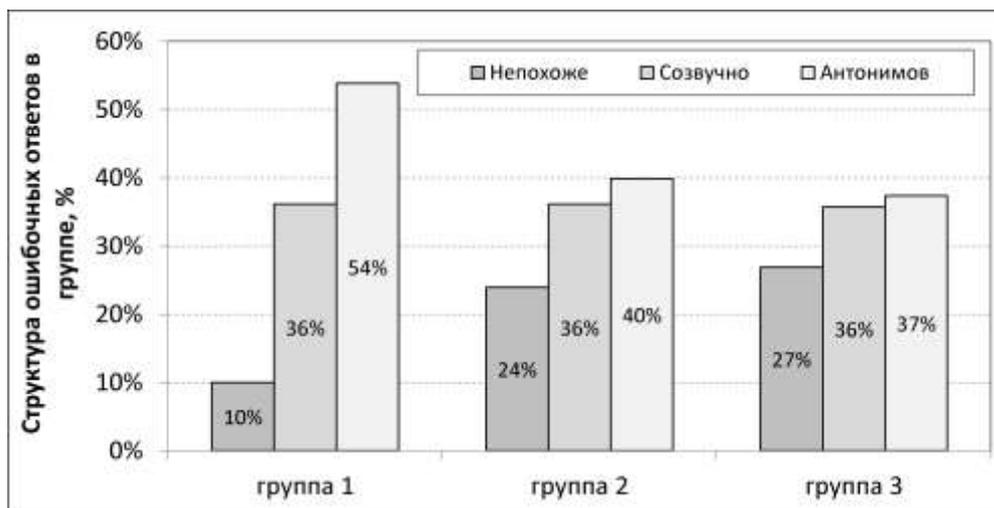


Рис. 4 – Распределение ошибочных ответов по их разновидностям  
Выводы. В результате количественного анализа результатов:

- Возраст является значимым фактором, влияющим на риск ошибочного ответа: с увеличением возраста наблюдалась тенденция снижения риска ошибочного ответа.
- Дисгнозический или дисфазический подтип дислексии в целом не оказывает статистически значимого влияния на частоту ошибок в тесте у детей 9-11 лет.
- При анализе подгрупп по возрасту было обнаружено, что вне зависимости от типа дислексии (дисфазическая или дисгнозическая), дети в возрасте 8 лет совершают близкое количество ошибок. Из чего можно сделать выводы 4 и 5.
- Тест Словарь подходит как валидный инструмент оценки словарного запаса ребенка с дислексией в возрасте старше 9 лет, на детях 8ми лет возможно ограниченное использование методики.
- Предположительно в возрасте 8-9 лет у детей формируется (устойчивый?) навык к осмысленной дифференциации лексики. Данный вывод предварителен и требует дальнейшего исследования.

Качественный анализ ошибок:

- Во всех трёх группах тип ошибок «непохоже» был наиболее редким, что позволяет предположить, что функция смыслового различения при формировании лексической и семантической языковых подсистем у детей младшего школьного возраста развивается быстрее (первична). Данный вывод предварителен и требует дальнейшего исследования.
  - Во всех трёх группах типичной ошибкой стал выбор «антонимов», что позволяет предположить, что ребенку в возрасте от 9 лет доступен выбор единой смысловой группы, но при этом отмечаются затруднения при определении вектора (полярности) суждения. Данный вывод предварителен и требует дальнейшего исследования.
  - Все три группы испытуемых имели статистически сравнимые результаты ошибок по типу «созвучно», что может говорить о том, что этот тип

ошибки не является зависимым от наличия любой формы дислексического расстройства.

Заключение: Несмотря на наличие в зарубежной практике нескольких вариантов тестов, способных оценить лексическую сторону речевого развития, в российской логопедии и нейропсихологии детского возраста их не так много (недостаточно) тестов, нацеленных на оценку лексической составляющей речевого развития ребенка. Для исследования оценка сформированности лексической и семантической языковых подсистем у детей младшего школьного возраста, страдающих дислексией Корневым А.Н. был предложен «тест Словарь», как валидный инструмент оценки словарного запаса ребенка. Посредством данной методики (теста, состоящего из 150 вопросов) оценивались как количественные показатели сформированности словаря, так и качественная оценка основных типов ошибок, допускаемых ребенком. Было достоверно установлено, что возраст от 9 лет является наиболее допустимым для применения данного теста, чем старше становится ребенок, тем меньшее количество ошибок он допускает. Применение «теста Словарь» на детях 8ми лет показало недостаточную чувствительность теста. Наиболее типичным вариантом допускаемых ошибок, стал подбор слов-антонимов детьми.

### **Литература**

1. *Dunn, L., & Dunn, L. (1997). Examiner's manual for the PPVT-III peabody picture vocabulary test: Form IIIA and Form IIIB. AGS.*
2. *Eigsti, I.-M. (2021). Peabody Picture Vocabulary Test. B F. R. Volkmar, Encyclopedia of Autism Spectrum Disorders (сmp. 3357-3360). New Haven: Springer Nature Switzerland AG 2021.*
3. *Gardner, M. (1985). Test Review Receptive One-Word Picture Vocabulary Test. The Reading Teacher, 452-455.*
4. *Williams, K. (1997). Expressive vocabulary test second edition (EVT 2). J. Am. Acad. Child Adolesc. Psychiatry, 864-872.*
5. *Безрукова, О. (2017). Междисциплинарный подход в исследованиях по специальной педагогике и специальной психологии: материалы IX Международного теоретико-методологического семинара. Междисциплинарный подход к систематизации и квалификации речевых расстройств (стр. 170-187). Москва: МГПУ.*
6. *Вассерман, Л., Вассерман, М., Т.В., Ч., Щелкова, О., Ананьева, Е., & Шерешевский, Г. (2007). Потенциал интеллектуального развития: тестовая методика психологической диагностики. СПб: Речь.*
7. *Володин, Н., Шкловский, В., Асмолова, Г., Заваденко, А., Заваденко, Н., Козлова, Е., . . . Рогаткин, С. (2015). РАННЯЯ ДИАГНОСТИКА НАРУШЕНИЙ РАЗВИТИЯ РЕЧИ. ОСОБЕННОСТИ РЕЧЕВОГО РАЗВИТИЯ У ДЕТЕЙ С ПОСЛЕДСТВИЯМИ ПЕРИНАТАЛЬНОЙ ПАТОЛОГИИ НЕРВНОЙ СИСТЕМЫ. Клинические рекомендации. Москва: Союз Педиатров России.*
8. *Корнев, А. (1997). Нарушение чтения и письма у детей. СПб.: ИД "МиМ".*

9. Корнев, А. (2004). "Изучение нарушений чтения и письма. Итоги и перспективы.". *Дислексия и ее двойники: критерии дифференциации* (стр. 117-125). Москва: Изд. Моск. Социально-гуманитарного института.

10. Корнев, А. (2019). *Международная междисциплинарная научная конференция: "Инновационные методы профилактики и коррекции нарушений развития у детей и подростков: межпрофессиональное взаимодействие". Современная модель абилитации детей с дизонтогенезом языка и речи* (стр. 424-429). Москва: Moscow Institute of Psychoanalysis.

11. Корнев, А., & Ишимова, О. (2010). *Методика исследования дислексии у детей*. Санкт-Петербург: Изд-во Политехнического ун-та.

12. Шкловский, В., Лукашевич, И., Парцалис, Е., Руднева, О., & Фридман, Т. (2009). *Перинатальные механизмы формирования задержки речевого развития у детей. Вопросы практической педиатрии*, стр. 20-22.

### **Bibliography**

1. Dunn, L., & Dunn, L. (1997). *Examiner's manual for the PPVT-III peabody picture vocabulary test: Form IIIA and Form IIIB*. AGS.

2. Eigsti, I.-M. (2021). *Peabody Picture Vocabulary Test*. In F. R. Volkmar, *Encyclopedia of Autism Spectrum Disorders* (pp. 3357-3360). New Haven: Springer Nature Switzerland AG 2021.

3. Gardner, M. (1985). *Test Review Receptive One-Word Picture Vocabulary Test*. *The Reading Teacher*, 452-455.

4. Williams, K. (1997). *Expressive vocabulary test second edition (EVT 2)*. *J. Am. Acad. Child Adolesc. Psychiatry*, 864-872.

5. Bezrukova, O. (2017). *Interdisciplinary approach in research on special pedagogy and special psychology: materials of the IX International Theoretical and Methodological Seminar. An interdisciplinary approach to the systematization and qualification of speech disorders* (pp. 170-187). Moscow: MGPU.

6. Wasserman, L., Wasserman, M., T.V., Ch., Schelkova, O., Ananyeva, E., & Shereshevsky, G. (2007). *Intellectual Development Potential: A Test Method for Psychological Diagnostics*. SPb: Speech.

7. Volodin, N., Shklovsky, V., Asmolova, G., Zavadenko, A., Zavadenko, N., Kozlova, E., . . . Rogatkin, S. (2015). *EARLY DIAGNOSIS OF SPEECH DEVELOPMENT DISORDERS. PECULIARITIES OF SPEECH DEVELOPMENT IN CHILDREN WITH CONSEQUENCES OF PERINATAL PATHOLOGY OF THE NERVOUS SYSTEM. Clinical guidelines*. Moscow: Union of Pediatricians of Russia.

8. Kornev, A. (1997). *Reading and writing disorders in children*. St. Petersburg: Publishing House "MiM".

9. Kornev, A. (2004). "Study of reading and writing disorders. Results and perspectives.". *Dyslexia and its counterparts: criteria for differentiation* (pp. 117-125). Moscow: Ed. Moscow Social and Humanitarian Institute.

10. Kornev, A. (2019). *International interdisciplinary scientific conference: "Innovative methods for the prevention and correction of developmental disorders in children and adolescents: interprofessional interaction". Modern model of habilitation of children with dysontogenesis of language and speech* (pp. 424-429). Moscow: Moscow Institute of Psychoanalysis.

11. Kornev, A., & Ishimova, O. (2010). *Methodology for the study of dyslexia in children*. St. Petersburg: Publishing House of the Polytechnic University.

12. Shklovsky, V., Lukashevich, I., Partsalis, E., Rudneva, O., & Friedman, T. (2009). *Perinatal mechanisms of speech development delay formation in children*. *Issues of practical pediatrics*, pp. 20-22.