

**Саклакова Елена Владимировна**

кандидат философских наук, доцент,  
кафедра информационных технологий,  
Филиал МИРЭА–Российский технологический  
университет в Ставрополе  
esaklakova@mail.ru

**Курилова Светлана Юрьевна**

кандидат педагогических наук, доцент,  
кафедра информационных технологий,  
Филиал МИРЭА–Российский технологический  
университет в Ставрополе  
lana-skurilova@yandex.ru

**Elena V. Saklakova**

candidate of Philosophy, associate professor  
Department of information technology  
Branch of MIREA–Russian technological  
University in the city of Stavropol,  
esaklakova@mail.ru

**Svetlana U. Kurilova**

candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor  
Department of information technology  
Branch of MIREA–Russian technological  
University in the city of Stavropol,  
lana-skurilova@yandex.ru

**«Единое» и «общее» глазами Франка**

**«Singular» and «general» through Frank's eyes**

***Аннотация.** Несомненно, что понимание проблем «всеобщее», «особенное» и «единичное» необходимо для логики и теории познания. «Единое» может приобрести власть «общего», увеличиваясь в числе и набирая силу. При этом в «общее» превращаются такие «единичные» «исключения», которые соответствуют тенденции развития, вытекающей из всей совокупности условий. Данная статья посвящена вопросам формирования взглядов на категории всеобщего, особенного и единичного, в частности с точки зрения С.Л. Франка.*

***Ключевые слова:** всеобщее; особенное; единичное; категория; диалектический подход; монизм; плюрализм.*

***Abstract.** There is no doubt that an understanding of the problem of the «universal», «special» and «singular» is necessary for logic and the theory of knowledge. The «individual» can gain the power of the «general» by increasing in number and gaining strength. At the same time, such «single» «exceptions» that correspond to the*

*development trend resulting from the whole set of conditions become" general". This article is devoted to the formation of views on the categories of the universal, special and singular, in particular from the point of view of S.L.Frank.*

**Keywords:** *universal; special; singular; category; dialectical approach; monism; pluralism.*

Большое количество отечественных мыслителей посвятили свою творческую жизнь вопросам изучения и построения категориального аппарата философии, особенно вопросам категорий «всеобщего», «особенного» и «единичного». Выявляли их взаимосвязь с другими категориями: Д.П. Горский, А.Т. Артюх, Н.К. Вахтомин, Э.В. Ильенков, М.К. Мамардашвили, Б.М. Кедров, Л.К. Науменко, Ю.В. Осипов, Е.Ф. Солопов, Н.И. Шишлянников, М.Н. Руткевич, С.Ю. Иванов и др.[1, с.21]. Например, Ильенков Э.В. считает «две проблемы (абстрактное – конкретное и общее – единичное)», что «переплетаются между собой органически»[2, с.55]. Д.П. Горский пишет о важности роли переходов от отдельного, единичного к общему, от менее общего к более общему» для процесса (категории) обобщения[3, с.3]. Причем, по мнению Б.М. Кедрова, «обобщаться могут и понятия и суждения, и научные теории»[4, с.21]. «Переход от категорий общего и от дельного к категориям общего (всеобщего), особенного и единичного совершается через раскрытие понятия «отдельное», по мнению М.Н. Руткевича. Л.К. Науменко, представляет всеобщее, как логический метод мышления [5, с.7]. Выявляли роль категорий «всеобщее», «особенное» и «единичное» «в диалектической логике и диалектическом материализме»: Ж.М. Абдильдин, А.С. Арсеньев, Г.С. Батищев, В.С. Библер, В.А. Вазюлин, А.А. Зиновьев, Э.В. Ильенков, П.В. Копнин, М.М. Розенталя и др.: «связь между общим, особенным и единичным в самих вещах и находит свое отражение в логической форме умозаключения»[6, с36]. Многие исследователи интересовались формально-логическим содержанием категорий «всеобщее», «особенное», «единичное». Среди них, Г.Л. Бакрадзе, А.З. Барков, Т.В. Богомолов, В.В. Васильев, Е.Н. Зубань, Е.М. Зуйкова, Ю.И. Падалкин, В.И. Свинцов, Ю.И. Семенов, Т.Д. Суходуб и др.

Фундаментальную роль в развитии категориального аппарата философии сыграли представители русской религиозно-философской традиции. Некоторые мыслители современности считают начало XX века российской культуры вовсе не «серебряным веком», а скорее «золотым веком», ярким коротким событием в области русской философии, незабываемый вклад в развитие которой внесли: С.Л. Франк, В.Г.Белинский, Н. А. Бердяев, В.С. Соловьев А. Богданов, Н.О. Лосский, Л. И. Шестов, В.В.Розанов, П.А. Флоренский, С.Н. Булгаков [1, 4].

В области философских понятий явственно соотносительны такие понятия, как «целое» и «части», «единство» и «множество», «материя» и «дух», «единичное» и «общее» и т.п.

Когда философски-неразмывающего человека спросят в понятной для него форме, а именно, что такое «единичное» и «общее», то ему кажется ответ на этот вопрос простым и легким. Он ответит на этот вопрос легко и сразу: «единичное» – элементарные части множественности, а «общее» – это и есть

множественность, включающая в себя единичности. Данный ответ в таком виде не содержит ни истинной, ни ложной информации. Если же этому же человеку задать вопрос, оформленный иначе: представляет ли «общее» лишь совокупность или множество единичностей, или же оно есть нечто первично-единое, так что всякая множественность в нем либо вообще отсутствует, либо имеет подчиненное значение, есть множественность состояний первично-единого начала. Он уже вряд ли сможет сформулировать свой ответ, поскольку он требует определенного минимума знаний.

Если прочитать вопрос внимательнее, то можно увидеть, что он сформулирован на основе трех точек зрения, которые, в свою очередь, базируются на двуединстве материального и духовного начал, либо на представлении о существующем только материальном начале, или только о существующем только духовном начале.

В яркой и глубокой форме, в соединении с глубокими познаниями в области истории философии, все эти точки зрения освящены в области онтологии в произведениях представителя эмпириокритицизма, последователя идеи всеединства В.С.Соловьева, русского философа Семена Людвиговича Франка, которых хочется, особенно, выделить среди известных мыслителей.

Если обернуться назад и позаимствовать у Платона выражение «Всеобщее» («общее») – настоящее действительное бытие» и использовать его в теории С.Л. Франка, который рассматривает то же самое положение с точки зрения «монизма» и «плюрализма», можно получить более чем интересные результаты. Франк задается вопросом о бытии («общем») лишь как о совокупности или множестве единичностей, или же о нем, как о первичноедином.

Согласно Франку, что проблема «единичного» и «общего» в истории философии решается различно «плюралистически» и «монистически». «Плюрализм» рассматривает «общее», как множество самостоятельных частей, а «монизмом» («монистический реализм», «интуитивизм») – как нечто внутренне-единое.

Франк считает, что история философии начинается с монистических воззрений. Монистически мыслит милетская натурфилософская школа, которая представляла «общее» состоящим из единого материального и вместе живого начала: для одних это была - вода, для других – воздух, для третьих – огонь, или это начало не определялось и просто обозначалось, как «беспредельное» или «неопределенное». «Общее» мыслилось единым, сплошным, сверхвременным и всякое «единичное» считалось «обманом чувств» «элейской школой» (главный представитель Парменид, конец VI и начало V в. до Р.Хр), воззрения которой также были монистичны. «Общее», как единый божественный разум, тождественный с огнем, рассматривался пантеизмом стоической философии. В новой философии представителем монизма являлся Спиноза. С точки зрения Франка, для Спинозы есть только «общее» бесконечное и вечное, тождественное с Богом. «Общее» для Спинозы тот же телесный и душевный мир, разные стороны единой в себе мировой субстанции; а множественность «единичного» (вещей или существ) есть лишь множественность изменчивых «состояний» («модусов») той же единой субстанции. Франк подчеркивает особую строгость монизма философии Шеллинга. Для Шеллинга существует единое абсолютное, или абсолютное тожде-

ство, лишь соотносительными сторонами которого являются идеальное и реальное, дух и природа. Монизм является также одной из основных черт философии Гегеля, считающего, что «общее» есть лишь последовательное логическое развитие «абсолютного духа» или «идеи» (по Франку).

Параллельно монизму исторически развиваются плюралистические воззрения. В греческой философии к плюрализму можно отнести учение Эмпедокла, которое рассматривает «общее» как комбинацию из «единичностей», иначе «четыре стихии» или «корни вещей» (вода, земля, воздух, огонь). К элементам Эмпедокла позднее был добавлен «пятый элемент» – квинтэссенция – эфир. Плюралистические «единичности» Анаксагора – «семена» вещей, подобные современным химическим элементам. Наиболее резким и односторонним выражением чистого плюрализма, по мнению Франка, является атомистическое учение в том виде, в котором «общее» мыслится как результат слепого столкновения обособленных мельчайших неделимых частиц, независимо друг от друга носящихся в пустом пространстве («атом» в переводе с греческого языка означает «неделимое»). Родоначальником такого крайне плюралистического атомистического учения является Декарт. В новой философии плюрализм встречается в другой интерпретации, а именно, в качестве «монадологии» Лейбница, в которой «общее» мыслится, как установленная Богом гармоническая система «единичностей» – «монад»,

По Франку, оценка «монизма» и «плюрализма» непосредственно вытекает из принципа систематического единства, который можно изложить применительно к «единичному» и «общему» двумя пунктами следующим образом:

а) согласно «закону противоречия» каждое «единичное» предполагает вне себя что-то иное вообще, т.е., «неединичное» («общее»), вне связи с которым оно немыслимо. Иначе говоря: мыслимо лишь как составная часть «неединичного» («общего»);

б) каждое определенное «единичное» мыслимо лишь как член системы «единичностей», как часть группы других единичностей, подчиненной некоторому высшему единству.

Эти основные логические правила выражают основное формальное строение «общего». «Общее» – связанное и непрерывное единство многообразия. Ни одна его часть («единичности») немыслима вне связи с другими; все вместе они образуют систематическое единство, и только в составе этого единства каждая часть впервые имеет свое определенное содержание, определяемое отношением его к другим частям и к единству целого, то есть к системе (или систематизированному «общему»). Но так как все «единичности» имеют определенное, то есть, ограниченное содержание, то «общее», в целом, никогда невыразимо в одном «единичном», а только в целой системе «единичностей».

Таким образом, изучая «общее» только в его «единичностях», мы не познаем его, даже изучив все его «единичности», ибо «общее» есть не простая сумма «единичностей», а их единство, то есть система отношений между ними. «Все единичное и частное немыслимо иначе, как в форме неотъемлемой части сплошного единства системы. Всякая множественность возможна только как бы на фоне пронизывающего его единства».

Критика Франком «монизма» и крайнего «плюрализма» показывает, что в каждом из этих подходов есть и положительные и отрицательные стороны. «Монизм безусловно прав, поскольку он, вопреки плюрализму, мыслит единство бытия первичным» [7, с.58], «общее» первичным, а не производным суммы обособленных «единичностей». «Абсолютный плюрализм, например, в форме атомизма, мыслящего» «общее» «как слепое механическое следствие столкновения множества единичных обособленных атомов» ложен [7, с.58].

Согласно идеям Франка, напрашивается следующий вывод: «Общее», «в качестве систематического единства, есть органическое единство, то есть, не голое абстрактное единство в противоположность множественности, а единство единства и множественности».

Таким образом, понятия «единичное» и «общее» в современной интерпретации необходимо рассматривать с систематической точки зрения, которая достаточно четко отражена в нашей статье. Следует отметить, что все крайние монистические и плюралистические взгляды могут применяться только при неокончательной продуманности системы, не правильном подходе к соотносительности двух основных начал. Кроме того, по словам Франка, «широкие и истинно-универсальные системы монизма и плюрализма, в роде, например, монизма Гегелевской философии и плюрализма Лейбница в этом отношении лишь мнимым образом противоречат друг другу и, в основе своей, напротив, совпадают» [7, с.59]. Если выразить гегелевское мировоззрение следующим образом: «Общее» есть абсолютное единство абсолютного духа, «раскрывающееся в развитии этого духа через многообразные формы и стадии его. «Всеобщее выступает тут как закон или принцип связи таких деталей в составе некоторого целого, «тотальности»» [8, с.97]. А идеи Лейбница – «общее» «есть множественность или система единичных духовных существ, порожденным, однако, высшим единством Бога и приведенных им в стройную гармонию единого мировоздания» [7, с.59]. Получается, что разными словами выражается практически одно и то же, которому необходим небольшой толчок от крайних позиций к «золотой середине». Так называемая, «золотая середина» и есть систематический подход в решении вопроса правильного определения понятий «единичное» и «общее», их соотнесенности.

### ***Литература.***

1. Иванов С.Ю. *Всеобщее, особенное, единичное в структуре картины мира: философский анализ: автореф. дис.д.филос.н. Магнитогорск, 2012.– 29 с.*
2. Ильенков Э.В. *Диалектика абстрактного и конкретного в научно теоретическом мышлении /Э.В.Ильенков – М.: Изд-во «Росспэн», 1997. – 476 с.*
3. Горский Д.П. *Обобщение и познание. – М.: Мысль, 1985. – 208 с.*
4. Кедров Б.М. *Диалектика и логика. Формы мышления. – М.: Изд. АН СССР, 1962. – 344 с.*
5. Науменко Л.К. *Монизм как принцип диалектической логики. Алма-Ата: Наука, 1968. – 288 с.*
6. Розенталь М. М. *Принципы диалектической логики / М.М. Розенталь. М.: Соцэкгиз, 1960. – 478 с.*

7. Франк С.Л. Введение в философию в сжатом изложении /Предисл. Н. Мальчевского. – СПб.: Абрис-книга, 1993. – 96 с.

8. Бакланов И.С., Бакланова О.А., Ерохин А.М. Методологические конструкции исследования социальности современного общества // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2016. – Т. 8. – № 3/1. – с. 95–100.

#### **Literature.**

1. Ivanov S.Yu. *Universal, special, single in the structure of the picture of the world: philosophical analysis: author. disd.filos.* Magnitogorsk, 2012. – 29 p.

2. Ilyenkov E.V. *Dialectics of abstract and concrete in scientifically theoretical thinking of E.V. Lylenkov* – M.: Publishing House "Rosspan", 1997. – 476 p.

3. Gorsky D.P. *Generalization and knowledge.* – M.: Thought, 1985. –208 p.

4. Cedars B.M. *Dialectics and logic. Forms of thinking.* – M.: Ed. Academy of Sciences of the USSR, 1962. – 344 p.

5. Naumenko L.K. *Monism as a principle of dialectical logic.* Al-Ma-Ata: Science, 1968. – 288 p.

6. Rosenthal M. M. *Principles of dialectical logic / M.M. Rosen-Tal.* M.: Socsekgiz, 1960. – 478 p.

7. Frank S.L. *Introduction to philosophy in compressed presentation / preface.* N. Malchevsky. – SPb.: Abris-book, 1993. – 96 p.

8. Baklanov I.S., Baklanova O.A., Erokhin A.M. *Methodological constructions of the study of the sociality of modern society // Historical and Social and Educational Thought.* – 2016. – Т. 8. – № 3/1. – from. 95–100.