

УДК 001

**Фелалеева Ирина Игорьевна**

аспирантка кафедры философии,

Мордовский государственный

педагогический институт имени М. Е. Евсевьева

[felaleeva@mail.ru](mailto:felaleeva@mail.ru)

**Irina I. Felaleeva**

graduate student of department of philosophy.

The Mordovian state

teacher training college of M.E. Evseyev

[felaleeva@mail.ru](mailto:felaleeva@mail.ru)

## **ПРОБЛЕМЫ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ЦЕЛОСТНОСТИ И ПРИРОДЫ ЧЕЛОВЕКА В ИНФОРМАЦИОННОМ ОБЩЕСТВЕ**

## **PROBLEMS OF SOCIOCULTURAL INTEGRITY AND HUMAN NATURE IN INFORMATION SOCIETY**

***Аннотация.** Статья посвящена анализу социокультурных факторов, формирующих и преобразующих природу человека, его активность в контексте информационного общества. Рассмотрено влияние современной социокультурной ситуации на целостность человека, его ценностно-мировоззренческие представления и приоритеты. Показана трансформация ценностной сферы, порождаемая симулякрами в иллюзорном современном социокультурном пространстве. Констатируется проблема виртуализации сознания как закономерного и логичного итога процессов виртуализации общества и культуры.*

***Ключевые слова:** социокультурная ситуация, ценности, целостность, человек, природа человека, социум, информационное общество, коммуникации.*

***Annotation.** The article considers the analysis of socio-cultural factors that shape and transform human nature, its activity in the context of the information society. The influence of the modern socio-cultural situation on the integrity of a person, their value-ideological views and priorities are addressed in this paper. The transformation of the value sphere generated by simulacra in the illusory modern sociocultural space is shown. The problem of the virtualization of consciousness as a natural and logical outcome of the virtualization of society and culture is stated.*

***Key words:** sociocultural situation, values, integrity, man, human nature, society, information society, communications.*

Исследование природы человека, осмысление его социокультурной целостности стали насущной потребностью и одной из обсуждаемых

философских проблем в контексте формирования информационного общества.

Современная социокультурная ситуация заставляет существенно пересматривать и переосмысливать принятые ранее представления на целостность человека, его природу, а также ставить вопросы об особенностях современного социума. В первую очередь, нам следует анализировать научную литературу по данной проблеме и выделить основные подходы к изучению данного феномена.

Многие ученые считают некорректным признание любой целостности исключительно суммой составляющих её частей. В этом плане мы хотели бы рассмотреть взгляды И. А. Беляева. Он определяет «целостность как единство частей, их общее синтетическое качество; части же, взятые по отдельности, представляют собой разрозненные носители элементов этого качества, выступающего как потенция. Более того, целостность и составляющие ее части могут обнаруживаться и раскрываться исключительно друг через друга, по ходу их соотнесения в каком-либо аспекте...» [3, с. 205]. Как видно, И. А. Беляев рассматривает три качественно различные, относительно обособленные стороны целостности человека, определяющие его существование: природную, социальную и духовную. В данной познавательной ситуации стоит особое внимание уделять социальной сфере, сфере человеческих отношений «где человек представлен своей личностью, являющей собой социальное качество». [3, с. 206] Через данное социальное качество обнаруживается его социокультурная целостность и природа.

В историческом плане усложнение созданных ранее ценностно-мировоззренческих представлений и появление новых не всегда приводило к полному вытеснению прежних, которые сохранялись на периферии культурного пространства. В работе «Политика» Аристотель показывает, что целостность человеческой природы достигается в рамках государства. «Человек по природе – существо государственное, и если кто-либо в силу своей природы, а не в силу случайных обстоятельств живет вне государства, тот или выше человека, или недоразвит в нравственном отношении. Совершенством человека предполагается совершенный гражданин, а совершенством гражданина, в свою очередь – совершенность его государства». [1, с. 5-6].

К. Маркс рассматривает единую сущность человека через диалектику его родовой сущности, а именно - через диалектику его свободы и его способности к творческому труду. Данный дуальный подход К. Маркса позволяет нам сформулировать два марксовских определения человека:

В первом случае, К. Маркс говорит о том, что «...сущность человека не есть абстракт, присущий отдельному индивиду. В своей действительности она есть совокупность всех общественных отношений» [5, с. 3]. При данном подходе он понимает человека в общественно-историческом контексте. Он - не творение Бога и не венец развития природы, а лишь результат развития исторического процесса. В таком случае человек есть: 1. Социальное

существо. 2. Историческое существо. Следовательно, каждая историческая эпоха формирует свой тип человека в соответствии общественными отношениями. Изменение общественных отношений приводит к изменениям природы человека.

Во втором случае, марксовский человек – существо предметно-практическое. Труд есть, прежде всего, процесс, совершающийся между человеком и природой, процесс, в котором человек своей собственной деятельностью опосредствует, регулирует и контролирует обмен веществ между собой и природой [6, с. 188-189].

Определения К. Маркса свидетельствуют о том, что определенные факторы социокультурного, социально-экономического, политико-правового характера, присущие конкретному обществу, оказывают влияние на биологические и психологические процессы и определяют сущностную сторону природы человека.

В. А. Бажанов в этом контексте отмечает: «Небиологические и негенетические – социокультурные по своему содержанию, – факторы формируют и преобразуют активность человека. С когнитивной точки зрения культура задает ракурс видения мира и модусы его оценки или же фильтра, который отсеивает не вписывающиеся в «категориальную сетку» культуры фрагменты реальности» [2, с. 79]

Система ценностных ориентаций формируется на основе высших социальных потребностей личности в соответствии с общесоциальными условиями, представляющими возможность для реализации определенных социально-индивидуальных ценностей. Совокупность устоявшихся ценностных ориентаций образует своего рода ось сознания, обеспечивающую устойчивость личности, преемственность определенного типа поведения и деятельности, выраженную в направленности потребностей и интересов [4, с. 19].

Социальные нормы входят в систему социокультурных факторов, оказывающих эффективное влияние на формирование и определение сущности природы человека. На каком-то уровне организации социальной жизни общества эффективность применения социальных норм выступает в качестве внешнего принуждения. В этом их отличие от социальных норм, которые присваиваются индивидом свободно, как процесс культурного обогащения ценностной системы. Тут возникает определенный механизм взаимодействия между человеком и обществом. Социум со своей стороны выдает одобряемые ценности в качестве «максимы» для человека, а он в свою очередь, их принимает и подчиняется, соблюдая их.

Таким образом, человек в большей степени является «искусственным существом», жизнеспособным только в рамках тех социокультурных условий, которые сформировали его.

В период ускоренного перехода от индустриального типа общества к постиндустриальному в середине XX века старые ценности Нового времени регрессируют, поскольку переход оказывается очень быстрым и новая культура (постмодерна) не успевает до конца формироваться и ее ценности

плохо осваиваются и не соблюдаются всеми членами общества. Для ее формирования и освоения требуется больше времени, на месте разрыва исторических эпох возникает культурный вакуум и маргинализация сознания определенной части общества.

Принципиальная новизна информационного общества, с точки зрения социальной онтологии, состоит в том, что информация определяет социокультурную жизнь человека, его материальную составляющую (инновационные технологии, средств телекоммуникаций, компьютерные программы) и является средством межличностных отношений.

В информационном обществе реальная среда воспринимается как равнозначная виртуальной. Сегодня, перемещаясь в глобальном виртуальном пространстве, мы можем использовать огромный информационный потенциал без пространственно-временных ограничений в любом месте, в любой момент времени. Человек, как бы, выпадает из реальной объективно-предметной жизни и попадает в мир иллюзий (симулякров).

«Электронному» заменителю человека под выдуманым «ником» или статусом проще установить контакт, обозначать свои намерения, избегать категоричности или напротив затрагивать «больные» темы и обвинять, ведь всё, что внутри социальных сетей, это одновременно и существует, и не существует, представляется и «реальностью», и «нереальностью», бытием и небытием. В этом контексте Е.Ю. Шакирова и Е.В. Листвина отмечают: «Подвижность границ между реальным и виртуальным – особенность социокультурной ситуации современности. Происходит делокализация человека, потеря реального пространственного ощущения: выход во внешний мир – это компьютер, который находится на письменном столе. Жизнь – это то, что наполняет интернет-контент, реальная жизнь лишается самооценности. [7, с. 59].

В этом контексте широко обсуждается тема виртуализации сознания как закономерный и логичный итог процессов виртуализации общества, культуры, поглощения Интернетом нашего сознания. Но, несмотря на активизировавшиеся в последнее время дискуссии об информатизации общества как глобальном социальном процессе, о будущем человечества, его трансформации и развитие должно происходить в формате аккумуляции культурных ценностей, которые выражаются через поведение и традиции и передаются от поколения к поколению.

Таким образом, современная социокультурность больше начинает обладать иллюзорностью, которая характеризуется процессами делокализации человека, потерей им реальных пространственных ощущений, и в конечном итоге виртуализацией сознания.

#### ***Литература:***

1. *Аристотель. Политика. Пер. С. А. Жебелева. – М., 1911.*
2. *Бажанов В. А. Социум и мозг: биокультурный со-конструктивизм // Вопросы философии. – 2018. – № 2. – С. 78–88.*
3. *Беляев И. А. «Целостность человека» и «цельность человека»: соотношение понятий // Вестник ОГУ. – 2014. – №2. – С. 204–206.*

4. Зейналов Г. Г., Мартынова Е. А., Стародубцева Л. В. Ценностно-ориентированный подход как основа в решении проблем социально-профессиональной мобильности педагогических кадров вуза// *Alma mater* (вестник высшей школы). – 2016. – №11. –С. 18–21.

5. Маркс К. Тезисы о Фейербахе // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 3, 1961, С. 1 – 4.

6. Маркс К. Капитал // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 23, Гл.5 – 1957, С. 188 – 195.

7. Шакирова Е. Ю., Листвина Е. В. Современная социокультурная ситуация: антропологические метаморфозы // *Вопросы философии.*– 2018.– № 1.– С. 56-59.

**References:**

1. Aristotle. *Politics*. Per. S.A. Zhebeleva. - M., 1911.

2. Bazhanov V. A. *Socium and the brain: biocultural co-constructivism* // *Voprosy filosofii*. - 2018. - № 2.– P. 78–88.

3. Belyaev I. A. “The integrity of a person” and “the integrality of a person”: the ratio of the concepts // *OGU Bulletin*. - 2014.– №2.– p. 204–206.

4. Zeynalov G. G., Martynova E. A., Starodubtseva L. V. *Value-oriented approach as a basis in solving the problems of social and professional mobility of the teaching staff of the university* // *Alma mater (high school bulletin)*. - 2016. - №11. -WITH. 18–21.

5. Marx K. *Theses on Feuerbach* // Marx K., Engels F. *Compositions*. V. 3, 1961, pp. 1-4.

6. Marx K. *Capital* // Marx K., Engels F. *Works*. V. 23, Chapter 5 - 1957, p. 188 - 195.

7. Shakirova, E. Yu., Listvina, E. V. *The Modern Socio-Cultural Situation: Anthropological Metamorphoses* // *Philosophy Issues.*– 2018.– № 1.– P. 56-59.