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**PROBLEM OF APPOINTMENT OF THE PERSONALITY IN THE INDIAN SOCIETY AND CULTURE**

***Аннотация.*** *В индийском социуме взаимосвязь личностного предназначения человека с законом функционирования социума в целом наиболее прозрачно выражена идеологически. Опыт индуистского государства и общества демонстрирует, что любой социум живуч только тогда, когда в нем действует закон дхармы, т.е. доминирования общественного интереса. Основной закон хинду направлен на избыточное воспроизводство населения и на обеспечения эффективного распределения общественного труда для организации хозяйственной и иной деятельности. Практика идеологического и культурного программирования индивида в индийском обществе погружена в культурную, профессиональную и культовую практику реальной жизни и повседневности.*
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***Annotation.*** *In the Indian society interrelation of a personal purpose of the person with the law of functioning of society in general it is most transparent it is expressed ideologically. Experience of the Hindu state and society shows that any society is hardy only when in it the law of a Dharma, i.e. domination of public interest works. The fundamental law is directed to a hint to excessive reproduction of the population and to ensuring effective distribution of a social labor for the organization of business and other activities. Practice of ideological and cultural programming of the individual in the Indian society is shipped in cultural, professional and cult practice of real life and daily occurrence.*
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Проблема назначения личности в обществе, проблема социального предназначения в индуистской культуре звучит очень отчетливо. Это обусловлено особенностью как социальной организации индийского общества, так и идеологией, обслуживающей этот строй.

Структура и процесс идентификации личности в современном индийском обществе нетривиальны, так как социальные группы множественны, распределены по самым различным основаниям. Специалисты отмечают, что самоидентификация индийцев достаточно сложна и неопределенна [1, 68], так как необычайно разнообразен социокультурный контекст. Однако с древних времен до настоящего времени основной, самой влиятельной формой идентификации остается каста.

Главным признаком, в соответствии с которым происходит капсуляции социальных ячеек и их структурное соединение и иерархизация – это социальное разделение труда. Каста включает в себя родственную родовую самоорганизацию, а также набор профессиональных качеств, которые передаются из поколения в поколение. Коммуникация между кастами строго регламентирована, сильнее всего табуированы брачные отношения. Брачно-родственный коллектив формирует ячейку джати. Эти социальные ячейки непосредственно без товарного обмена путем взаимного обмена деятельностью развивают экономику. На микроуровне возникает взаимный обмен деятельностью, услугами.

Это социальное распределение деятельности возникло в архаике и благодаря индуизму и жрецам поддерживается до сих пор в виде социального закона: «чатур-варна-ашрама-дхарма» (букв. «закон четырех варн и четырех стадий жизни»). Члены этого общества («чатур-варна-ашрама») — это приверженцы соблюдения дхармы как ведического ритуала. Полными правами обладают находящиеся на второй «стадии жизни» грихастха [2] - основные добытчики семьи и ее защитники - женатые мужчины в расцвете сил и возраста. Женщины включаются в эту структуру через процедуру инициации в ходе брака и идентифицируется как частичка мужа. За пределами этих традиций и законов остаются отрекшиеся от общины отшельники и странствующие аскеты. Такова брахманистская традиция.

В современных социальных и идеологических условиях, под влиянием культурной модернизации кастовая дифференциация и кастовая стратификация приобретает не открытые, а скрытые формы. Оно относится к 82% сообщества индуистов (Hindu), что составляет более 1 млрд. человек. В списках Антропологической службы Индии кастовые сообщества именуются комьюнитис (communities). Сложность этой идентификации заключается в том, что она действует амбивалентно. Как фактор «внешней» жизни она не позиционируется, но как фактор повседневности, элемент образа жизни, она функционирует через кровнородственные связи. Модернизация проявляется в том, что исчезает обязательность корреляции касты и профессиональной принадлежности [3, 5 – 17]. Кастовых сообществ около 3,5 тысяч и они формируют определенный социальный тип личности с помощью социокультурных кодов уже на протяжении тысячелетий: религиозность, культ, семейную привязанность и порядок, обрядность, гендерные отношения, отношения родства и отношение к чужим. Еще в начале нашей эры была составлена дхармашастра варно-кастового строя - «Законы Ману» и, таким образом, социальный статус и социальная траектория индивида в современном индийском обществе прочерчивалась множеством регламентированных и ритуализованных правил, которые детерминируют разделение труда, общественное воспроизводство, бытовые нормы.

Модернизация в области разделения труда и гуманизация социальных отношений были достигнуты за счет того, что в Конституции Республики Индия от 1950 г. (ст. 17) дискриминация людей по признаку неприкасаемости запрещена. Государство осуществляет социальное «лоббирование» в отношении бывших «неприкасаемых», обеспечивает им образовательные квоты и в сфере государственной службы.

Несмотря на общую модернизацию кастовой системы разделения труда, христиане, мусульмане, сикхи, джайны и др. социальные группы вырабатывают социальные объединения наподобие кастовых форм. Модернизация культуры не может происходить путем полного отбрасывания социального опыта из прошлого, а путем деконструкции, перестройки и рационализации прежних структур. В современном модернизированном социокультурном контексте каста перестала быть лишь системой жесткой социальной стратификации в социальном разделении труда многочисленного и культурно многообразного этноса. С этой точки зрения находит иногда оправдание колониалистский подход, который якобы осовременил и модернизировал кастовую систему [4, 101]. Британская система учета и описания каст до сих пор остается самой объемлющей. Она является не только источником сведений об этой социальной системе организации, но ее научное, этнографическое изучение повлияло на политику, в некоторой степени законсервировавшую кастовую структуру Индии. С другой стороны, модернизация выразилась в том, что новая кастовая система стала средством социальной мобильности, орудием социальной конкуренции, в том числе в борьбе за власть.

Об этой трансформации пишет справедливо Е.Н. Успенская, считая что кастовая система доступа к власти и влиянию имеет весьма отдаленное отношение к древней традиции дхармашастр, а следует сосредоточить силы в другом направлении - исследовать свойства традиционной ячейки индийского общества — категории «джати», которая на всем протяжении его развития была и остается в высшей степени функциональной [5, 70]. Согласно этой позиции, то общество, которое мы привычно именуем кастовым, в качестве своего базиса имеют родственное сообщество – джати, которое строится из кланов и касты, этнокастовые объединения, варны базируются на джати. Традиция эта была заложена во II тыс. до н.э. племенами арья. Социально-иерархическое строение этого социума в виде варн также стратифицировано на базе джати: белый цвет – брахманы, красный цвет – кшатрии, желтый – вайшьи и черный – шудры.

В ходе экспансии арьев на Индостан и межэтнического взаимодействия социальная структура усложнилась, стала более пестрой, а кастовая система более многочисленной и разветвленной. Местное население рекрутировалось преимущественно в шудры, образовались промежуточные слои вайшьи.

Существует правдоподобная точка зрения, ее автор И. Карве [6, 58] говорит о том, что кастовая система индийского общества является результатом модернизации, которая случилась в ходе инкорпорирования местной, автохтонной социально-кастовой структуры завоевателями ариями. Можно даже сказать, что этот процесс модернизации, именуемый санскритизацией (окультуривание), стал эффективным и продолжается до сих пор, поскольку в поликультурное, поликонфессиональное индиуистское сообщество включаются по принципам каст все новые и новые племена. Это является одной из форм экспансии, гомогенизации и модернизации социумов этого региона. А линию жизни, предназначение человека в этой системе задает индуизм, возникший на основе ведических религий, ассимилировавший верования и культовые практики автохтонов Индии, краски мира пуран и тантрический эпос и ставший мировоззрением региона. Такая территориальная экспансия стала возможна потому, что была произведена соответствующая идеологическая работа: брахманы спроектировали и идеологически обосновали культурный идеал территории, на которую как на «территорию дхармы» был распространен соответствующий этому мировоззрению образ жизни. Мировоззренческим ядром этого социального движения стало ведически-индуистское учение, формировавшее индоарийское геополитическое пространство на основе кастовой социальной структуры.

Однако надо сказать, что сила кастовой структуры, опирающейся в процессе ассимиляции инородных этносов на принцип родства (джати), заключается не только в духовных принципах, но и в том, что они направляют и контролируют процесс кровнородственных отношений, биологическое воспроизводство населения, адаптацию профессиональной структуры к новым социальным условиям и потребностям. В современных политических условиях для достижения успеха возникают ассоциации и союзы однотипных джати и каст.

Социальная детерминация индивида в индуистском обществе носит в высокой степени жестко детерминистский характер. Это обусловлено рядом обстоятельств, в частности, комплексом духовных, социальных, этнических и других детерминант. На основе плюралистической религиозной идеологии в индийском кастовом обществе функционирует универсальный тип организации коллективных социумов и механизм их взаимодействия. Индуизм как идеология поддерживает социальную технологию кастового общества, в основе которой лежат структуры семейно-родственных отношений на основе джати. Жесткость предназначения индивида задается через семейно-клановые культовые предписания джати-дхарма и кула-дхарма. И если присмотреться к поведению индуистских божеств, на которых равняются индусы в повседневности, то они очень похожи на семейно-родственные отношения почтения и непочтения, хитрости, заговора, обмана, плутовства и прочей мишуры, которая есть в повседневных семейных заботах.

Социальное предназначение человека и общности предписывается в реальной жизненной повседневности в виде культово-обрядовых практик хинду дхармы [7]. Предписание имеет свою адресность и спецификацию, в зависимости от социального статуса семейно-родственной группы (кул-дхарма) или в зависимости от касты (джати-дхарма). Джати-дхарма предписывает профессиональное назначение человека, оправданное социальными обстоятельствами добывания средств существования. Кулу-дхарма программирует религиозно-культовые практики, обусловленные кастовыми и семейными статусами и традициями. Это ближе к идеологическому программированию, хотя, видимо, шире этого понятия, так как индуизм детерминирует весь образ жизни. Эти практики также вовлекают в кастовую социализацию индивидов и социумы иной социально-этнической принадлежности, при соприкосновении с ними.

Соприкасающиеся общности могут иметь неполную санскритизацию, например раджпуты, и тогда остается некоторое этническое своеобразие. Существуют еще более автономные группы, например: евреи и христиане в Керале, парсы в Гуджарате и Бомбее, джайны и множество мусульманских сообществ. Экономическая целесообразность этих групп в системе общественного разделения труда делает возможным их автономное идеологическое существование, помимо кастовой социальной структуры. Поэтому можно говорить о том, что при доминировании кастовой структуры и индуизма в макросоциуме наличествуют другие социальные группы, обеспечивающие экономическую целесообразность адаптации, при недостаточности кастовых механизмов. Это говорит о диверсифицированности социума и множестве социальных детерминант социальной и личностной динамики – назначения.

Однако подлинной социальной мегамашиной [8, 249 - 256] государство дхармы могло достичь тогда, когда к усилиям брахманов и их идеологии прилагаются усилия властвующей хинду радж и воинов, которые обеспечивают практику политического воплощения единой воли. Успехи санскритизации базируются не только на передаче кода дхармы, на распределении общих усилий в соответствии с принципом целесообразности, но и на практике социального освоения новых социальных пространств и хозяйственной эффективности.

Попытки понять индийскую культуру через религию, философию - тупиковые, потому что сущность идеологического процесса в индийском социуме можно понять не через логику абстракций, а только через осмысление организации индийского социума, образа жизни и жизненного пути человека в нем. Индуизм как «философию жизни» постигает каждый представитель этого социума не в ходе анализа правил, определений формулировок, а в культурных и культовых практиках реальной жизни: в быту, на работе, на празднике. Так, например, буддийское учение нацеливает индуса на постижение и достижение душевной гармонии путем обретения внутренней свободы, когда после просветления индивид растворяется в пространстве всеобщего бытия, теряя определения личностного состояния.

Таким образом, можно сказать, что пример хинду демонстрирует, может быть более явно, чем в других случаях, взаимосвязь личностного предназначения человека с механизмом функционирования социума в целом. Опыт индуистского государства и общества демонстрирует, что для ответа на вызовы природы (хозяйственная целесообразность) и для обеспечения социального единства вырабатывается основной закон (основной культурный код) социума, в рассматриваемом случае это практика санскритизации. В хинду практика окультуривания направлена на освоение закона дхармы, обеспечивающего нужную социальную траекторию индивиду или сообществу в социальном космосе. Эта культурная практика обеспечивается духовно-практически, идеологически религией, философией и культовыми практиками индуизма. В случае хинду, базовыми элементами являются семейно-родственные отношения и профессиональные обязанности. Нам представляется, что именно потребность в рациональном распределении общественного труда (сил, энергии, деятельности, времени), являлась доминирующей в закреплении принципа джати и кастовой структуры. Система власти и наказания подкрепляла с помощью принуждения социальное осуществление общего закона в социуме и функционирование каждого индивида, семьи, клана в рамках общей социальной мегамашины для осуществления производственной, военной, культовой деятельности. Существуют также механизмы адаптации к нововведениям. Вполне логично также предполагать, что существование такой мегамашины предполагает избыточное давление населения и поэтому механизмы деторождения и физического воспроизводства населения находятся в фундаменте этого социума. Закон жесткого предписания личностной судьбы, по видимому, есть взаимодополнение к закону абсолютного расширенного воспроизводства населения.
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