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**ПРОБЛЕМА ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПАТРИОТИЗМА:
ЛОГИКО-КАТЕГОРИАЛЬНЫЙ И ФЕНОМЕНАЛЬНЫЙ АСПЕКТЫ**

**PATRIOTISM DEFINITION PROBLEM: LOGIC-CATEGORIAL AND PHENOMENAL ASPECTS**

***Аннотация.*** *Одной из серьезных проблем, связанных с исследованием патриотизма, является определение его границ, как явления. В современной исследовательской практике существует множество различных трактовок патриотизма, что существенным образом осложняет как коммуникацию между исследователями, так и проведение теоретической работы. Статья посвящена рассмотрению основных вопросов, связанных с определением патриотизма на феноменальном и логико-категориальном уровне.*
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***Annotation.*** *Оne of the serious problems connected with a patriotism research is definition of his borders as the phenomena. In modern research practice there is a set of various interpretations of patriotism that essentially complicates both communication between researchers, and carrying out theoretical work. Article is devoted to consideration of the main questions connected with definition of patriotism at the phenomenal and logiko-categorial level.*

***Keywords:*** *patriotism, concept of patriotism, patriotism phenomenon, methodology of a social research.*

Всякий раз, когда в объектив научного исследования попадает сложное и обширное по своей сфере приложения явление, возникает затруднение, связанное с выбором отправной точки его рассмотрения. Существует несколько общепринятых путей теоретической разработки – анализ и общая характеристика проблемы, рассмотрение явления, лежащего в основе проводимых теоретических разработок, определение центральных смыслообразующих понятий, а также историческое рассмотрение основных концепций в исследуемой области. Проблема заключается в том, что выбор каждого из рассмотренных путей без обращения к другим, в конечном счете, ведет к теоретической абстракции: так, например, определение понятия невозможно без анализа существенных признаков подпадающих под понятие явлений, что уже предполагает выход на уровень феноменального рассмотрения. Вместе с тем, и выделение явления также требует определенной теоретической подготовленности, что уже предполагает наличие некой рабочей гипотезы. Различие между первоначальной моделью исследуемого явления, сформированной с прикладной целью проведения базовых теоретических процедур и рабочей моделью, как результатом теоретических разработок также может быть весьма существенно. Это означает, что невозможно последовательно исчерпать отдельные аспекты проблемы – на деле, в ходе научного дискурса, происходит постоянное обращение к ним, результатом которого может служить частичный пересмотр отдельных позиций.

Все описанные выше методологические затруднения обнаруживают свое действие в рамках исследования тематики патриотизма. На первый взгляд, патриотизм представляет собой самоочевидное явление, а понятие патриотизма не требует уточнения в силу своей простоты и ясности. Однако на деле углубление в многочисленные частные вопросы, связанные с тематикой патриотизма, приводит к актуализации ряда проблем и противоречий, кроющихся в исходных способах его толкования [1]. Поскольку не существует прямой возможности без ущерба для достоверности получаемых результатов произвести рассмотрение понятия патриотизма (а также явлений, определяемых в качестве «патриотически окрашенных») вне теоретического контекста его употребления, представляется целесообразным провести первоначальную разработку проблемы с дальнейшей детализацией знания в рассмотренных выше областях.

Решая вопрос об отправной точке исследования патриотизма, следует, однако, обратить внимание на вопрос о том, чем продиктовано само по себе обращение к данной тематике. Актуализация проблемы, результатом которой становится выделение определенной предметной области, уже содержит в себе ее первоначальное видение, которое отражает как прикладной аспект исследуемой тематики, так и ее теоретическое предпонимание. Таким образом, вопросу о том, что такое патриотизм, предшествует вопрос о том, зачем необходимо его исследование. Помимо самостоятельной ценности знания, безусловно, имеет место и практическая сторона вопроса, непосредственно связанная с областью приложения рассматриваемого явления. Соответственно, анализ его области проявления представляет собой наиболее адекватную отправную точку исследования. Следует отметить, что, фактически, в ряде исследований данный вопрос остается за рамками теоретического обзора. Однако целостность научной деятельности предполагает единство постановки и разрешения исследовательских задач, что предполагает, в частности, и определение контекста самого исследования.

Поскольку на уровне понятия патриотизма реализуется отражение конструктивной взаимосвязи между отдельными участниками общественных отношений и социальной системой, очевидно, что патриотизм представляет собой не только форму отношения, но также одновременно и интегративную функцию общества. И в этом отношении обращение к тематике патриотизма отражает постановку вопроса о роли конструктивных взаимосвязей между различными уровнями социальной организации в эффективном функционировании социальной системы. Именно в этом срезе – на уровне анализа взаимодействия единичного и всеобщего в общественной структуре производится постановка вопроса о патриотизме в большинстве исследований.

Рассмотрим прикладной аспект обращения к тематике патриотизма, взяв в качестве исходной предпосылки положение о том, что патриотизм представляет собой одну из интегративных функций общественной структуры. Данное положение на поверку не является простым в силу того, что в обществе существует множество различных процессов и явлений, функциональная направленность которых заключается в поддержании целостности и стабильности его структуры. Можно выделить, в частности, внешние регуляторы общественных отношений (нормы права и общепринятые морально-оценочные установки), деятельность основных социальных институтов, политическую регуляцию. Особенностью всех перечисленных сфер общественной жизни является то, что в их рамках реализуется воздействие масштабных социальных структур на деятельность отдельных членов общества, для которых они представляют собой набор внешних условий, определяющих стратегию социальной активности [3]. Вместе с тем, большое значение имеет и обратная сторона взаимодействия отдельных членов общества и социальной системы в целом. Именно на этом уровне проявляются как социальные отклонения (преступность, алкоголизм, асоциальное поведение и т.д.), так и конструктивные формы общественной активности. Последние могут быть детерминированы как непосредственным подчинением основным социальным регуляторам, так и личными ценностными установками, связывающими интересы отдельного человека и общественной структуры, в рамках которой развертывается его существование.

Эффективность внешней регуляции социальной активности в значительной степени связана с механизмами социального контроля [3]. Вместе с тем, деятельность, основанная на механизмах принуждения, ограничивается эффективностью данных механизмов – иными словами, в тех случаях, когда подчинение социальным нормам определяется тотальностью санкций, связанных с отходом от них, несовершенство системы контроля определяет уровень развития социальных отклонений. Однако в случае, когда конструктивная социальная деятельность является результатом личных установок членов общества, ее осуществление производится значительно более интенсивно и не ограничивается напрямую внешними регулятивными возможностями социальной системы. Более того, очевидно, что социальные отношения, основанные на механизмах принуждения и внешних правилах, содержат в себе основания для конфликта и постепенного расшатывания системы отношений. И, напротив, отношения, основанные на личном стремлении членов общества к достижению адекватного состояния общественной структуры, не только предполагают повышение эффективности протекания общественных процессов, но также и содержат в себе предпосылки для формирования деятельности, направленной на защиту общественной структуры, компенсацию и урегулирование отдельных социальных нарушений.

Именно на этом уровне актуализируется тематика конструктивных социальных установок, в качестве одной из которых выступает патриотизм. Проблема патриотизма, помимо теоретической значимости для прояснения специфики социально сберегающих механизмов общества также имеет непосредственную практическую значимость. Это связано с тем, что структура общества не является чем-то статичным – ее существование реализуется на уровне непрерывного процесса возникновения, поддержания и разрушения определенных социальных связей и отношений. И в этом отношении эффективность отдельных функциональных элементов общественной структуры также не обладает характеристикой постоянства [4]. Наличие определенного интегративного принципа означает одновременно наличие вариативности его проявления, при которой в отдельных случаях можно судить о большей или меньшей степени его эффективности. Постановка вопроса о патриотизме, произведенная в таком ключе, предполагает не просто указание на наличие определенной конструктивной функции в обществе, но также и постановку вопроса об ее актуальном состоянии, а также совокупности факторов, определяющих его. Это является важным условием, определяющим возможность конструктивного воздействия на состояние общественной структуры и, соответственно, ее оптимизации.

Таким образом, проблема патриотизма, формируемая в рамках целостного социального исследования, предстает одновременно и в качестве глубокой области теоретических разработок и в качестве существенного прикладного вопроса, разрешение которого может способствовать построению эффективной стратегии воздействия на состояние общества. Вместе с тем, двойственность факторов, определяющих актуализацию исследуемой предметной области, определяет также и многогранный характер применяемой методологии. Фактически, требует определения не только теоретический контекст проводимого исследования (что включает в себя первоначальную разработку теоретической трактовки проблемы на уровне системы современного научного знания), но и общая социальная ситуация, определяющая характер явления, лежащего в основе теоретических разработок. Эта двойственность в рассмотрении (на уровне проблемы и на уровне явления), однако, не содержит в себе теоретического или методологического противоречия, поскольку целью научного познания является эффективное отражение свойств исследуемого объекта, что включает в себя, помимо прочего, и раскрытие его феноменального аспекта. При этом, если обращение к общетеоретическим аспектам проблемы способствует разрешению вопроса о том, каково место исследуемого явления в структуре общества, то обращение к его социальному контексту позволяет ответить как на вопрос о том, каково состояние исследуемого явления в современном обществе, так и о том, какие проявления общественной структуры детерминированы актуальным уровнем и характером развития патриотизма.

Как было показано выше: тематика патриотизма затрагивает проблему взаимодействия между единичным и общесоциальными уровнями общественной организации. При этом ведущую роль играет именно единичный аспект социального взаимодействия, однако сам по себе характер его рассмотрения, в силу общности научных построений, предполагает выделение определенных общих принципов формирования конструктивных установок у отдельных членов общества. Возникает видимое противоречие: фактически, центральным объектом рассмотрения оказывается индивидуальный аспект социального существования членов общества, однако его рассмотрение должно производиться на общем уровне. На деле данное противоречие таковым не является: социальные проявления, имеющие индивидуальный характер, вместе с тем, могут быть обусловлены определенным набором внешних факторов, который может быть общим для достаточно широких групп населения [4]. Кроме того, сама по себе конструктивная социальная ориентация может иметь определенную структуру, общую для различных ее носителей. Таким образом, патриотизм, будучи формой отношения отдельного человека к обществу в целом, как явление общественной жизни, может иметь обще социальный масштаб проявления.

Еще одной важной стороной исследуемого вопроса является то, что объектом патриотических установок является общество, взятое в своей социо-политической определенности. При этом в силу того, что патриотизм представляет собой форму отношения, или, на более общем уровне – мировоззрения, критическую важность приобретает характер представлений об обществе и государстве, распространенный на уровне социальной системы в конкретных исторических условиях. Это способствует не только пониманию специфики патриотизма на отдельных исторических этапах развития общества, но также и способствует более глубокому пониманию характера представлений о патриотизме в культуре и науке в ходе их развития.

Еще один значимый аспект исследуемой проблемы заключается в том, что следует рассматривать в качестве патриотизма, а что – в качестве различных форм его проявления. Социальное знание опирается, в первую очередь, на фактический материал, однако следует различать сферу отношения и сферу действия. Основной фактический материал относится к сфере действия – различным проявлениям активности членов общества, имеющим под собой многочисленные основания. Отсюда возникает вопрос – какова представленность патриотизма на уровне социальных процессов? Если исходить из первоначальной трактовки патриотизма, как любви к Родине, очевидно, что он представляет собой форму отношения. Вместе с тем, сфера проявления патриотизма – конструктивная социальная деятельность – может быть одновременно следствием не только патриотических установок, но и, например, стремления к достижению социального одобрения через совершение позитивно оцениваемых действий [2].

На наш взгляд, наиболее объективно по фактической социальной ситуации можно оценивать не столько наличие патриотических установок в обществе, сколько их отсутствие. Вместе с тем, в отдельных случаях имеется возможность фиксации и мониторинга социальных установок членов общества – через анализ содержания информационных сообщений, различного рода опросы и косвенные исследования социальной динамики.

На основании проведенного обзора можно сделать вывод о первоначальной определенности понятия «патриотизм». Во-первых, патриотизм представляет собой форму отношения отдельного человека к окружающей социокультурной данности. Одновременно с этим, в качестве объекта данного отношения выступает общность, имеющая определенность как на социальном, так и на политическом уровне. Результаты первоначального обзора позволяют судить о том, что в отдельных случаях имеет место противоречие между социальной и политической определенностью объекта патриотического отношения. В этой связи правомерна гипотеза о том, что патриотическое отношение в наиболее целостной своей форме предполагает единство социального и политического контекстов существования человека, однако фактическое восприятие текущей социальной ситуации может приводить к осознанию несоответствия между областью самоидентификации члена социальных отношений и политической определенностью общества. На этом основании можно судить либо о наличии определенной противоречивости и проблематичности в самой структуре социального мировоззрения человека, либо о фактическом существовании серьезной социальной проблемы, связанной с политической структурой общества. В качестве примера можно привести ситуацию, когда в результате военных действий государство утрачивает контроль над определенными территориями, которые в сознании граждан этого государства продолжают рассматриваться как имеющие непосредственное отношение к Родине, как объекту патриотических установок. Рассмотренное выше единство социальной и политической определенности общества, отдельные исследователи выражают в понятии «политического целого» общества [2].
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