

УДК 001

Абрамов Максим Алексеевич

доктор философских наук, доцент,
доцент кафедры общегуманитарных и естественнонаучных дисциплин,
Ессентукский институт управления, бизнеса и права
vladimirgrishai1969@gmail.com

Скворцов Дмитрий Владиславович

кандидат юридических наук, доцент, докторант,
Невинномысский государственный гуманитарно-технический институт
vladimirgrishai1969@gmail.com

Апанасенко Федор Евгеньевич

кандидат социологических наук,
Ессентукский институт управления, бизнеса и права
vladimirgrishai1969@gmail.com

Гончаров Александр Витальевич

соискатель,
Ессентукский институт управления, бизнеса и права
vladimirgrishai1969@gmail.com

Славенко Олег Николаевич

соискатель,
Ессентукский институт управления, бизнеса и права
vladimirgrishai1969@gmail.com

Maxim A. Abramov

Doctor of Philosophy, Associate Professor, Associate Professor of the Department of
General Humanitarian and Natural Science Disciplines,
Essentuki Institute of Management, Business and Law
vladimirgrishai1969@gmail.com

Dmitry V. Skvortsov

Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, Doctoral Candidate of the
Nevinnomyssk State Humanitarian and Technical Institute
vladimirgrishai1969@gmail.com

Fedor E. Apanasenko

candidate of sociological sciences, private educational institution of higher education
Essentuki Institute of Management, Business and Law
vladimirgrishai1969@gmail.com

Alexander V. Goncharov

Applicant for the private educational institution of higher education,
Essentuki Institute of Management, Business and Law
vladimirgrishai1969@gmail.com

Oleg N. Slavenko

Applicant for the private educational institution of higher education,
Essentuki Institute of Management, Business and Law
vladimirgrishai1969@gmail.com

СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ САМОДОСТАТОЧНОСТИ: РЕАЛИИ СОВРЕМЕННОСТИ

SOCIAL AND PHILOSOPHICAL ANALYSIS SELF-SUFFICIENCY: REALITIES OF MODERNITY

***Аннотация.** Отправным пунктом в разработке проблемы социальной самодостаточности на общепhilosophical уровне, очевидно, должно быть рассмотрение наиболее принципиальных вопросов, являющихся фундаментом последующих концептуальных построений и основой для решения частных задач. Исходя из этого, основной темой дальнейшего изложения будет теоретический анализ сущности социальной самодостаточности и ее оценки как особого социального явления, а также, характеристика базисных классов связанных с ней оценок и функций. Это касается, в частности, морфологического состава ценностей самодостаточности, логики их представления, в том числе в соотношении индивидуальных ориентаций и общественного запроса.*

***Ключевые слова:** личность, общество, самодостаточность, ценности.*

***Resume.** The starting point in the development of the problem of social self-sufficiency at the general philosophical level, obviously, should be the consideration of the most fundamental issues that are the foundation of subsequent conceptual constructions and the basis for solving particular problems. Based on this, the main topic of further presentation will be a theoretical analysis of the essence of social self-sufficiency and its assessment as a special social phenomenon, as well as the characteristics of the base classes of associated assessments and functions. This concerns, in particular, the morphological composition of the values of self-sufficiency, the logic of their presentation, including the relationship between individual orientations and social demand.*

***Key words:** personality, society, self-sufficiency, values.*

Категориальный строй самодостаточности формируется и функционирует, как правило, в системе взаимозависимости и взаимопосредствования противоположных категорий («противоположное-промежуточное-противоположное»; «тезис-антитезис-синтез»). Категории мышления в исследуемом пространстве выступают либо в виде образов-символов, либо в языке, либо в виде понятий, либо в различных формах и методах деятельности. Даже при самом поверхностном анализе социальных функций самодостаточности человека, легко заметить, что из всей совокупности произвольно и непроизвольно совершаемых им социальных действий, довольно значительная часть приходится на долю оценивания. Любой человек в процессе жизнедеятельности постоянно оценивает предметы, явления, ситуации, политические события, поступки и действия других людей (оценки внешнего мира). Он также:

- оценивает свои возможности, состояние, поступки и результаты своих действий (самооценки);
- предвидит и учитывает, как его могут оценивать другие люди

(рефлексивные оценки);

- формулируя оценки, оказывает влияние на окружающих (управляющие оценки) и, в свою очередь, постоянно испытывает на себе влияние оценок других людей.

Даже беглое и далеко не полное перечисление некоторых разновидностей оценок убедительно демонстрирует не только размеры этой поистине огромной оценочной сети, но и то, что оценки необходимы человеку для организации почти любого акта взаимодействия с предметным миром, с другими людьми, с обществом. Так, например, процесс осознанной саморегуляции есть, по сути, процесс постоянного оценивания условий, своих возможностей, избранных программ, текущих и конечных результатов, ценности самих целей, своих индивидуальных особенностей, значимых в контексте деятельности, и др. (О.А. Конопкин).

Кроме оценок, участвующих в регуляции жизнедеятельности любого человека, следует иметь в виду и оценки, являющиеся неотъемлемой частью многих видов профессиональной деятельности, например учителя, администратора, врача, судьи. Существуют даже профессии, в которых оценка является основным продуктом трудовой деятельности, это - эксперты в сфере производства и экономики, операторы-диспетчеры, контролеры на производстве.

Широкое распространение феномена оценки в различных сферах деятельности человека и общества послужило причиной того, что оценка самодостаточности стала предметом специальных исследований в различных общественных дисциплинах и в специальных науках. Так, в педагогической психологии изучается оценка как средство стимуляции и ориентации ученика, оценка как необходимый компонент учебной деятельности (Б.Г. Ананьев, А.В. Захарова и др.); в социальной философии - феномен оценки, самооценки, и переоценки (О.Г. Дробницкий, М.С. Каган, В.П. Тугаринов и др.); в социальной психологии - оценка как средство социальной регуляции и как компонент аттитюда (А.А. Кроник, В.С. Магун, В.П. Трусков, А.М. Яковлев и др.); в педагогике - оценка знаний и поведения ученика (Ш.А. Амонашвили, Ю.К. Бабанский и др.); в экономике - оценка товара и оценка альтернатив и исходов при принятии решений (Н.Н. Воробьев, Ю. Козелецкий и др.). Таким образом, накоплен значительный материал, являющийся важнейшим источником данных для анализа проблемы социальной самодостаточности.

Особенно велико внимание к проблеме анализа и оценки категорий «самодостаточность» в философских дисциплинах: в гносеологии, этике, эстетике, логике, аксиологии. В некоторых из них, категории «оценка» придается настолько большое значение, что она рядопологается таким фундаментальным категориям, как «познание», «отражение», «ценность», о чем можно судить уже по названиям статей и монографий.

В социальной философии проблеме оценки уделяется значительное внимание. Здесь исследователи постоянно обращаются к понятию «оценка». При этом рассматривается не только сам процесс порождения оценок, но и система социальных явлений, участвующих в реализации оценочной функции, в определении места и роли «готовых» оценок в процессе мышления,

саморегуляции деятельности, в формировании самооценки и переоценки как свойств личности. Во многих работах постулируется особая «оценочная функция», например, познания, но не проводится анализ ее собственно оценочной сущности. Чаще же всего, «оценка» фигурирует в работах как общенаучный термин, без особой социально-психологической нагрузки. Современные интенсивные исследования некоторых видов оценки, которые проводятся в специальных социально-философских дисциплинах, играют важную роль в формировании «объемных» представлений об оценке и оценивании, являясь комплексным источником данных для анализа проблемы социальной самодостаточности. Из истории познания известно, что пока какая-либо проблема не была поставлена как самостоятельная и как общефилософская, до тех пор в походах к ее решению наблюдалась ограниченность и «ведомственность», диктуемые интересами той или иной дисциплины. На наш взгляд, именно поэтому в социальной философии до сих пор нет сколько-нибудь цельных представлений о сущности оценки, о природе и механизмах оценочного процесса, о структуре оценочного акта, а также, о специфике оценок различных видов и их классификации и, тем более, о целостной системе разноуровневых социальных явлений, принимающих участие в реализации феномена социальной самодостаточности. И это, несмотря на то, что уже довольно давно в философии возникло понимание «относительной самостоятельности», «автономности» этой функции веры применительно к социальному познанию, регуляции и прогнозированию индивидуального и коллективного бытия.

Однако концептуальное выделение и обособление основных функций - это хотя и очень важный, но только первый шаг на пути изучения проблемы социальной самодостаточности. Необходимо различать понятия «самодостаточность» как системы и как систему специфических ценностей. Пройти этот путь необходимо, потому что отсутствие общефилософских представлений об оценке самодостаточности и оценочной функции сознания социализации:

Во-первых, делает систему теоретических воззрений о способах и формах социального отражения, а также о механизмах социальной регуляции и саморегуляции, по меньшей мере, неполной.

Во-вторых, затрудняет исследование отдельных видов оценки и частных аспектов проблемы самодостаточности в специальных дисциплинах.

В-третьих, осложняет решение различных практических задач (например, обучение технике оценивания).

В-четвертых, сдерживает решение методологических вопросов в самой философии, связанных с тем, что многие общенаучные методы основаны на использовании оценок.

Известно, что «оценка», как слово разговорного языка и как общенаучный термин, имеет множество значений и смысловых оттенков. Кроме того, это слово выполняет комплексную функцию, обозначая и процесс оценки (оценивание), и результат этого процесса (оценка-результат, переоценка и т.п.). Как научный термин, «самодостаточность» до сих пор не имеет общепринятых определений. Однако определение социальной самодостаточности, социализации, в целом, мы

будем производить, исходя из родового понятия - «оценка». Это формирует исходный социальный фон возникновения и развития социальной самодостаточности.

Попытка «вывести» определение социальной уверенности и порядок ее оценки, исходя из определений, предлагаемых в различных философских работах, привела к убеждению, что сделать это невозможно из-за разногласий и противоречий, с которыми сталкиваемся буквально на каждом шагу.

На наш взгляд, в первую очередь, это связано с тем, что в каждой из специальных философских дисциплин изучается по преимуществу один-два, реже несколько видов оценок, которые, естественно, отличаются по ряду признаков от оценок других видов. Отсутствие же обоснованной таксономии оценок и, тем более, системы представлений о структуре оценочных явлений в социальной самодостаточности приводит к тому, что все они называются одним именем «оценка» без дополнительных дифференцирующих уточнений, претендуя, тем самым, на обобщающее понятие об оценке. Так, педагог и социальный мыслитель Ш.А. Амонашвили понимает оценку «...как процесс соотнесения хода или результата деятельности с намеченным в задаче эталоном...». При этом имеются в виду сугубо рациональные оценки. Социальный психолог В.С. Магун предлагает обозначить термином «оценка» «...психическое отражение ценностей разного порядка. В основе выделяемых им двух классов оценок (эмоциональных и рациональных) он видит эмоциональные переживания удовольствия или страдания. Л.П. Добраев понимает «...оценивание как измерение свойств предмета и его значимости», М.С. Каган - способ обнаружения ценностного значения объекта, а И.Т. Фролов - как выявление положительного или отрицательного значения.

Реально существующее многообразие специфических видов оценки действительно затрудняет разработку общих представлений о сущности самодостаточности как общесоциального явления. Наиболее принципиальные различия существуют между тремя родами оценок, связанных с отражением объект-объектных, субъект-объектных и субъект-субъектных отношений. Исследованы они далеко не в равной мере. В философских дисциплинах «собственно оценками» считаются только оценки II и III рода, а оценки I рода признаются таковыми только в «широком смысле». В психологии же такие оценки считаются вполне полноценными. На наш взгляд, понять сущность отдельных оценок значительно проще, если рассматривать их в единстве и взаимосвязи.

В целом, категориальный строй самодостаточности определяется методологией диалектики. Анализ совокупности традиционных систем самодостаточности позволяет составить представление о границах устойчивости этой системы. Очевидно, что они определяются многими факторами, в том числе, и природными, не социальными. Как и оценки, самодостаточность можно представлять в «широком смысле». Эти оценки самодостаточности человек использует тогда, когда ему необходимо дать характеристику интенсивности ощущений, временной длительности, величины предметов и явлений. По мнению П. Фресса, в основе таких оценок лежит естественная для любого человека

реакция на воспринимаемые стимулы, которая заключается в характеристике величины стимула за счет их соотнесения с представлением о привычной (обычной) величине этих свойств. При анализе процесса формирования оценок I рода необходимо указать, что в каждом акте оценки выделяются, как бы, четыре элемента:

- 1) объект оценки, воспринимаемый непосредственно или «извлекаемый» из памяти;
- 2) некое образование, называемое в различных работах по-разному («эталон», «стандарт», «критерий», «личная шкала», «норматив» и т.д.), для обозначения которого можно предложить обобщающий термин «оценочное основание» или просто «основание»;
- 3) процесс сравнения объекта оценки и оценочного основания;
- 4) отображение в какой-либо форме результата оценивания в оценке-результате.

Допустимо предложить, что подобная структура оценочного акта, видимо, характерна для оценок самодостаточности любого вида. Однако при анализе других разновидностей оценки, например оценок II рода, ее труднее выделить.

Наибольшее значение для общепсихологического анализа проблемы оценки самодостаточности имеет понимание того, что собой представляет оценочное основание, что составляет его содержание и каковы принципы его организации. В работах Х. Хелсона и его последователей экспериментально подтверждено положение о том, что при оценке величины любого стимула человек использует определенный вид «личной шкалы», относительно «средней» или, нейтральной точки которой («уровня адаптации», по терминологии автора) и производится оценивание. При этом было показано, что формирование «личной шкалы» происходит путем постоянной ассимиляции стимулов, относимых человеком к данному классу, в его индивидуальном опыте.

Важную информацию о строении оценочного основания самодостаточности представляют исследования, в которых рассматриваются способы повышения эффективности рационально организованных социальных действий.

Представляет интерес также проектный анализ искусственных оценок, используемых в социальной философии как методический прием при решении задач субъективного шкалирования. В таких оценках основание может задаваться в готовом виде и произвольно меняться экспериментатором. При этом эталонная единица может соответствовать как полюсам диапазона интенсивности самодостаточности, так и его середине, без нарушения качества оценивания.

Приведенные рассуждения и наши исследования, свидетельствуют о том, что, чаще всего, предметное основание социальной самодостаточности - это совокупность представлений о степени выраженности какого-либо свойства предметов и явлений. Она «накоплена» в процессе социализации и в индивидуальном опыте взаимодействует с предметами и явлениями, относимыми субъектом к одному классу. Эта система, как правило, упорядочена по принципу превосходства в степени выраженности данного свойства в процессе субъективного «шкалирования» самодостаточности. Совокупность таких представлений может объединяться в целостное представление о нормальном,

типичном, среднем, должном в предмете или явлении. В наиболее простом случае, оценочное основание идеала самодостаточности - это представление о единичном, но действительно эталонном объекте, признанном таковым на основе индивидуального или социального опыта.

Другой важный момент анализа проблемы социальной самодостаточности - это понимание того, какое сравнение является оценочным и, что именно познается при этом сравнении, поскольку, очевидно, что не всякое сравнение имеет своим результатом оценку, или, точнее, не всегда - положительную.

Согласно определению, «сравнить - это сопоставить «одно» с «другим» с целью выявить возможные отношения». Причем то, что при сравнении познаются именно отношения между объектами, является общепринятым и в философии, и в социологии, и в психологии. Поэтому, признавая сравнение (соотнесение, сличение, сопоставление) центральным звеном оценки, приходится с необходимостью признать, что при сравнении степеней самодостаточности происходит отражение отношений, а не свойств какой бы то ни было специфики.

Таким образом, самодостаточность, в общем виде, строится на постоянном предположении, что индивид или группа уже усвоили поступившую ранее информацию, опираются на нее в своих дальнейших действиях, прогнозах и планах. Итак, общенаучная теория социальной самодостаточности - это сформулированные и научно обоснованные представления как о системе верований и ценностных ориентации человека, так и об истории общества в целом. Основа же этих представлений - наблюдения над конкретными социальными фактами и процессами.

Литература:

1. Губогло М.Н. *Язык и этническая мобилизация // Семинар «Этнический фактор в федерализации России»*. - М., 2000.
2. Вудкок Д.Ф. *Раскрепощенный менеджер*. - М., 1991; Мескон М.Х., Альберт М., Хедоури М. *Основы менеджмента*. - М., 1992.
3. *Интеллектуальная культура специалиста: Сборник научных трудов Новосибирского государственного университета*. - Новосибирск: НГУ, 1988.
4. Поздняков А.В. *Особенности формирования социально-экономического порядка и хаоса // Порядок и хаос в развитии социально-экономических систем / Материалы второго Всероссийского постоянно научного семинара «Самоорганизация устойчивых целостностей в природе и обществе»*. - М., 2003.
5. *Социальный менеджмент / Под редакцией В.Н. Иванова, В.И. Патрушева*. - М.: Высшая школа, 2001.
6. *Социальная безопасность / Под редакцией А.В. Василенко, С.А. Проскурина*. - М.: Высшая школа, 1996.
7. *Социальные технологии: Толковый словарь*. - М.: Наука, 1995.

Literature:

1. Guboglo M. N. *Language and ethnic mobilization // Seminar "Ethnic factor in the federalization of Russia"*. - Moscow, 2000.
2. Woodcock D. F. *Emancipated Manager*. - M., 1991; Meskon M. H., albert M., Khedouri M. *Fundamentals of management*. - M., 1992.

3. *Intellectual culture of a specialist: Collection of scientific papers of Novosibirsk state University.* - Novosibirsk: NSU, 1988.

4. *Pozdnyakov A. V. Features of the formation of socio-economic order and chaos // Order and chaos in the development of socio-economic systems / Materials of the second all-Russian permanent scientific seminar "self-Organization of sustainable integrity in nature and society",* - Moscow, 2003.

5. *Social management / Edited by V. N. Ivanov, V. I. Patrushev.* - M.: Higher school, 2001.

6. *Social security / Edited by A.V. Vasilenko, S. A. Proskurin.* - M.: Higher school, 1996.

7. *Social technologies: Explanatory dictionary.* - M.: Science, 1995.