

**УДК 001**

**Бакушев Валерий Владимирович**

доктор политических наук, профессор,  
заведующий кафедрой парламентаризма  
и межпарламентского сотрудничества, Институт  
государственной службы и управления,  
Российская академия народного хозяйства и  
государственной службы при Президенте Российской Федерации  
[la.kolesnikova@igsu.ru](mailto:la.kolesnikova@igsu.ru).

**Понеделков Александр Васильевич**

Заслуженный деятель науки РФ,  
доктор политических наук, профессор, заведующий  
кафедрой политологии и этнополитики,  
Южно-Российский институт управления – филиал  
Российской академии народного хозяйства и  
государственной службы при Президенте РФ  
[ponedelkov@uriu.ranepa.ru](mailto:ponedelkov@uriu.ranepa.ru)

**Терещенко Виктор Викторович**

аспирант кафедры политологии и этнополитики,  
Российская академия народного хозяйства и  
государственной службы при Президенте Российской Федерации,  
Южно-Российский институт управления – филиал  
[politolog@uriu.ranepa.ru](mailto:politolog@uriu.ranepa.ru)

**Перова Марина Викторовна**

кандидат педагогических наук, заведующая кафедрой  
информационных технологий, Южно-Российский  
институт управления - филиал Российской академии  
народного хозяйства и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации  
[perova\\_mv@mail.ru](mailto:perova_mv@mail.ru)

**Valery V. Bakushev**

Doctor of Political Sciences, Professor, Head  
of the Department of Parliamentarism and Interparliamentary  
Cooperation of the Institute of Public Administration and  
Management, Russian Academy of National Economy and  
Public Administration under the President of the Russian  
[la.kolesnikova@igsu.ru](mailto:la.kolesnikova@igsu.ru)

**Alexander V. Ponedelkov**

Doctor of Political Sciences, Professor, Head of the  
Department of Political Science and Ethnopolitics of the  
South-Russian Institute of Management - a branch of the  
Russian Academy of National Economy and Public

Administration under the President of the Russian  
 ponedelkov@uriu.ranepa.ru)

**Viktor V. Tereshchenko**

postgraduate student of the Department of Political  
 Science and Ethnopolitics, Federal State Budgetary  
 Educational Institution of Higher Education "Russian  
 Academy of National Economy and Public Administration  
 under the President of the Russian Federation",  
 South Russian Institute of Management – branch  
 politolog@uriu.ranepa.ru

**Marina V. Perova**

candidate of pedagogical sciences, Head  
 of the Department of Information Technology,  
 South Russian Institute of Management - Branch of the  
 Russian Academy of National Economy and Public Service  
 under the President of the Russian Federation  
 perova\_mv@mail.ru

**Уроки трансформации безопасности в Европе: от утопии политических  
 желаний к повышению рациональной уверенности России  
 (почему Запад проигнорировал доктрину  
 Варшавского Договора «1987»?)**

**Lessons from the transformation of security in Europe: from utopia of  
 political desires to increasing Russia's rational confidence  
 (why did the West ignore the Warsaw Pact «1987» doctrine?)**

***Аннотация.** Авторы статьи определили следующие уроки трансформации безопасности в Европе: военно-политические зигзаги безопасности в Европе в последнюю треть столетия; конец военной доктрины Варшавского Договора в 1987 г.; усиление цикличности кризиса европейской безопасности из-за нероспуска НАТО; трагический провал «теории социализма» старой элитой и политическая близорукость новых лидеров в России в годы миллениума; поведение стран - политических беглецов в зону НАТО как разрушение европейской безопасности; смысловая реинкарнация оборонной политики России как опора для развития Европы.*

***Ключевые слова:** мудрость-предостережение «критического анализа» европейских классиков, разделительная линия военных блоков через Берлин в 80-е годы XX в., последнее заседание лидеров стран Варшавского Договора в 1987 г., содержание Коммюнике по итогам последней встречи лидеров соцстран, эйфория на пике установления «однополярного» мира,*

*современное укрепление обороноспособности Российской Федерации как залог поступательного цивилизационного развития.*

***Abstract.** The authors of the article identified the following lessons in the transformation of security in Europe: military and political zigzags of security in Europe in the last third of the century; the end of the military doctrine of the Warsaw Pact in 1987; the increasing cyclical crisis of European security due to the non-dissolution of NATO; the tragic failure of the "theory of socialism" by the old elite and the political myopia of the new leaders in Russia during the Millennium; the behavior of political fugitives to the NATO zone as the destruction of European security; the semantic reincarnation of Russia's defense policy as a support for the development of Europe.*

***Keywords:** wisdom-warning "critical analysis" European classics, the dividing line military units in Berlin in the 80 years of the twentieth century, the last meeting of the leaders of the Warsaw Pact in 1987, the contents of the communiqué of the last meeting of the leaders of the socialist countries, the euphoria at the peak of the establishment of a "unipolar" world, modern strengthening of defensibility of the Russian Federation as a pledge of a progressive civilizational development.*

Есть прогнозы и политическая философия, а есть практика цивилизационного развития. У каждого направления есть много своих выразителей, в т.ч., признанных государственных правителей, как и теоретических мыслителей.

Так, известный философски мудрствующий немец-прибалтиец Иммануил Кант неоднократно отмечал в своих изречениях, что наука – это организация знаний, а мудрость – организация жизни.

Поучительные образы «науки» и «жизни» в разные времена строились и многими другими социально-благородными личностями. Еще один выдающийся на европейском и мировом фоне философ-классик Ф. Ницше, по-философски осмысливал историю, в т.ч., Европы. Это он оставил понимание роли «критического анализа» для будущего развития[1].

Авторы представляемого данного эссе не абсолютизируют судьбу и весь вклад этого ученого-мыслителя. Даже его соотечественники называли творчество Ницше - «всегда находящегося на краю пропасти». Вместе с тем, позицию великого мудреца авторы разделяют. Ф. Ницше зорко всматривался и обуславливал вниманием серьезного исследователя творение «незримого, гонимого, третируемого», хотя он и был «божественным маргиналом и отщепенцем в культурной табели о рангах XIX в.»[2, с.9]. Но именно такое хождение по «крайностям» позволяло ему и имеет ныне важное методологическое значение для критического анализа Европы в последнюю треть столетия. Именно Ф. Ницше «докапывался до важных и нужных пониманий и изменения эволюции в Европе, сильно повлиявшей на развитие и других многих государств. Поэтому и выпал жребий авторам статьи, чтобы

опереться на мудрость ученого, где творил он, а одному из авторов было суждено реально изучать жизнедеятельность европейцев и оценивать политическую конфликтность центра Европы, но позднее через целый век[3].

Напомним, Фридрих Ницше – идеалист, «спасавший веру в немецкую свободу», сотворив один из своих бесценных трудов, хотя не все социальное большинство и тогда, и сейчас с ним знакомо. Он «рассуждает» о положительной и отрицательной ценности истории, т.е., о «пользе и вреде истории для жизни»; в предисловии своего труда он пишет: «...лишь поскольку история служит жизни, постольку мы сами согласны ей служить...»[1,с.15]. Бывают также «ее оценки..., которые ведут к закреплению и вырождению жизни...»[1, с.160]. Поэтому, если действовать научно, т.е., «чувствовать счастливо» (*по Ницше*) – надо чувствовать себя «не исторически»[1, с.163-179], ... «человек должен обладать и *от* времени *до* времени пользоваться силой» (*выд. авт.*), чтобы «разбивать и разрушать прошлое, чтобы иметь возможность жить дальше»; этой цели достигает он тем, что «привлекает прошлое на суд истории, подвергает последнее самому тщательному допросу и, наконец, выносит ему приговор...». Всегда это видно в человеческих делах, т.е. «всегда в них мощно сказывалась человеческая сила и человеческая слабость»[1, с.179]. Обобщая, он делает вывод, что таковы «услуги, которые может оказывать жизни история; каждый человек и каждый народ нуждается, смотря по его целям, силам и потребностям, в известном знакомстве с прошлым, в форме то монументальной, то антикварной, то критической, но нуждается...». То есть, всегда «ввиду жизни», а, следовательно, «всегда под властью и верховенством этой жизни»[1, с.180-181].

Фридрих Ницше, «находящийся всегда на краю пропасти», он - «умница и беспощадный самопознаватель, палач самого себя (*selbst konnex*)» ..., занятый «очищением авгиевых конюшен в себе и вне себя». Одновременно, он является нападающим «сумасбродом» (*во всех отношениях*) на «ветряные мельницы». Кажется противоречиво, но он для себя знал, на что посягает: «Европе понадобится открыть еще одну Сибирь». Так писал он уже в зрелом возрасте, чтобы «сослать туда виновника с переоценкой всех ценностей»[1, с.6-7].

Авторов статьи волновала и волнует потребность в переоценке именно «для жизни» (*вторая авторитету критического философа Ф. Ницше*), сделавшего такой обобщающий вывод за целый век до настоящего.

Серьезной переоценки требует судьба в силу прошлой (*отчасти и ложной*) *эйфории* от легко «сброшенного в утиль политической истории» состояния субъектности Европы последней трети XX века[4, с.23-28].

Многое определялось *блоком восточных государств социалистической ориентации*. Это блок «Варшавский Договор» (ВД) с его открытым и добровольным заявлением в 1987 г. о «снижении военной концентрации и

необходимости начала движения с миролюбивым акцентом в отношениях «Запад – Восток»[5].

Сравним ситуацию в Европе через треть века – 2020 год к началу третьего десятилетия XXI века. «Старая Европа значительно утратила свою субъектность, несмотря на определенное продвижение стран в составе Евросоюза. Но адаптивной политики, независимой от США и привязке «зонтику НАТО» - нет! Вспышки разговоров об «общеевропейских войсках» для паритетности – остаются безжизненными. Тем более, COVID-19 внес в такие «желания» еще большие коррективы и отдалил «политическое Я» Европы и для себя, и для мира.

Соавтор, проф. В.В. Бакушев был непосредственным свидетелем последнего заседания Глав государств Варшавского Договора в 1987 г. в Берлине (*столице ГДР – бывшего государства - до не очень добровольного слияния в единую Германию*). Чувственно можно было уже тогда предвидеть нынешнее явление политического перекоса, которое случалось через время. Ныне (*через треть столетия*) – это очевидно.

Мы являемся свидетелями той политической эволюции, которую навязала история, если с «вольностью» выбора, то траекторию. С одной стороны, наивная вера «в бесконфликтный мир», а, с другой, - влияние авторитета, наделенных на тот период серьезной политической силой США и НАТО[6]. Точнее это выглядело так. *С одной стороны*, это геополитическая незрелость руководителя СССР М.С. Горбачева, пожелавшего самостоятельно (*не с Блоком государств «ВД»*) двигаться в своей интуитивной политике в «объятия Западных стран». Но у Запада соблюдение *блоковой дисциплины* считалось (*оно сохранено и ныне*) абсолютным, как по линии НАТО, так и по Уставу Евросоюза. «Недостойных» наказывают ограничениями денежных дотаций, влиянием на смену политических руководителей, при том, что декларируется «демократия по-американски». То есть, так как это видится из США. *С другой стороны*, сработали к тому «единому часу» еще два политических фактора: М. Горбачев не стал доверять, т.к. не доставало способности координировать волю стареющих и уже терявших самостоятельность лидеров социалистических государств, часть которых в короткие сроки (*известно по истории*) лишили жизни в их же странах. Это - *первое*. *Второе* - утрачивалась поддержка «третьего мира». В политических действиях руководителя СССР стал очевидным «чувственный мистицизм», нашедший отражение и во внутренней, и во внешней политике, а также - нерелевантность и спонтанность в управлении, неадекватность оценки социального развития. Иррациональность вытекала из футуристического желания видеть «чувственные воображаемые образы» (*хотя мир был далеко не идеальным*). Это было введение некоторых новаций, перенесенных не подготовлено из буржуазной практики раннего капитализма. Это были некоторые инструменты «рыночности» для

хозяйствующих субъектов. Однако политическая воля, а, с ней - и авторитет лидера, утрачивались[7].

Проанализируем эволюцию сложного десятилетия – конец 80-х – 90-е гг. XX в.[8]. Еще в мае 1987 года публиковалось Коммюнике совещания Политического консультативного комитета государств-участников Варшавского Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи[9]. В его преамбуле указывалось, что в современной (*на тот период*) обстановке «возрастает значение» правильного понимания целей и намерений государств и военно-политических союзов в военной области, воплощенных в их военных доктринах (*выдел. авт.*). Но, «исходя из необходимости окончательного устранения войны из жизни человечества, прекращения гонки вооружений, исключения применения военной силы, укрепления мира и безопасности и осуществления полного и всеобщего разоружения», государства-участники Варшавского Договора решили изложить принципиальные «положения своей военной доктрины», как отражение «общности оборонительных военно-политических целей его государств-участников и их национальных доктрин»[10].

В первом разделе была дана оценка «боеготовности и обязательства никогда не применять первым» ядерное оружие, при этом, не имея «территориальных претензий ни к какому государству, ни в Европе, ни вне Европы». Во втором разделе Доктрины указывалось на то, что «первейшим долгом перед своими народами» считалось «обеспечение их безопасности» в полном соответствии с оборонительной сутью; изложены «договоренности о радикальном понижении уровня военного противостояния»[11]. В том числе, были изложены шесть таких целей[12]:

- скорейшее полное и всеобщее запрещение ядерных испытаний в качестве первоочередных мер в деле прекращения разработок, производства, совершенствования, поэтапного сокращения и полной ликвидации ядерных вооружений и недопущения вооружений в космосе;

- запрещение и ликвидация химического и других видов оружия массового уничтожения;

- сокращение в Европе вооруженных сил и обычных вооружений до уровня, чтобы ни одна из сторон не могла напасть внезапно или развернуть наступление;

- строгий контроль за всеми мерами разоружения, основанный на сочетании национальных технических средств и международных процедур, в т.ч., создав международные органы, обмен военной информацией, проведение инспекций на местах[13];

- создание в различных регионах Европы и других районах мира зон, свободных от ядерного, химического оружия, а также, зон пониженной концентрации вооружений и повышения доверия в Европе на *взаимной основе* (*выд. авт.*) и достижение договоренностей о таких мерах в других районах мира, а также - на морях и океанах. Взаимный отказ государств

членов Варшавского договора и НАТО от применения военной силы и принятие обязательств *поддерживать отношения мира* (выд. авт.), ликвидации военных баз на территории других государств; вывод войск в пределы национальных границ, взаимный вывод из зоны непосредственного соприкосновения двух военных союзов наиболее опасных наступательных видов вооружений и уменьшение концентрации до минимального уровня;

- считая ненормальным продолжающийся (на тот период – уточн. авт.) раскол Европы на противостоящие военные блоки, государства – участники Варшавского Договора («ВД») выступили за одновременный роспуск НАТО и ВД и в качестве первого шага – *ликвидация* (выд. авт.) их военных организаций, создание в конечном итоге всеобъемлющей системы международной безопасности (*полный текст Доктрины печатался в СМИ*).

Как видно из текста Доктрины Варшавского Договора, перед его роспуском призывы были обращены к обеим сторонам противостояния. Но Запад обозначил свою позицию, суть позже, наоборот и с 1990-92 гг. начал активно проводить политику *наращивания своего потенциала*, в т.ч. *военного*[14]. В эту пору расширяла политическое влияние левая теория неоконсерватизма, суть которой сводилась к тому, что «Америка абсолютно сильна, но ей грозит абсолютная «опасность». А «Рэмбо» из кинообраза стал «лицом Америки».

Вкладом также послужила инфраструктура и значительная часть воентехники государств - участников «ВД», а, позднее, и республик бывшего СССР, которые, став «самостоятельными», попросились под крыло НАТО, разламывая остатки своей экономики, соглашаясь с условиями вступления в Европейский союз. Такие государства на треть и более потеряли свой экономический потенциал и поддерживаются ныне за счёт ЕС, обеспечивая к себе лояльность за поддержку протекционизма в политике «ядра» старых государств Европы.

Есть правда и в том, что СССР, где значительная доля принадлежала усилиям Российской Федерации, оказался измотанным в гонке вооружений. Гражданский комплекс экономики сильно просел: уже не обеспечивалось простое воспроизводство, а не то, чтобы «расширенное». Потребности в социальной сфере не обеспечивались, что вело к ухудшению здоровья и понижению социального благополучия населения. Росла необеспеченность товарами народного потребления, а предпринимательская активность сдерживалась консервацией догматических норм - «тотальным обобществлением труда».

Еще руководящая, на тот период, коммунистическая политическая партия стала предчувствовать возможность роста социального недовольства и, даже, социального взрыва. Она обратила политическое внимание на сферу здоровья, стремясь мобилизовать существующий потенциал и достигнуть здесь прорыва. В управленческих структурах помнят политический документ на этот счет[15]. Этот документ - проект ЦК КПСС и Совета Министров

СССР «Основные направления развития охраны здоровья населения и перестройки здравоохранения СССР в двенадцатой пятилетке и на период до 2000 года»[16].

Но ускоренное перемещение (*на дислокацию в стране*) войск и вооружений (*см. Доктрину «ВД»*) требовало отвлечения средств. А частично сокращенная численность войск без переобучения, финансовой господдержки - не могла серьезно помочь ни сфере здравоохранения, ни смежным отраслям. Стал формироваться из военных опытных специалистов социальный слой *посредников*: торговцы, охранники, полукриминальные группы по найму и т.п.

К обобщению можно приложить несколько авторских выводов:

1. В теории социализма в последней четверти XX в. стал проявляться гносеологизм самых разных оттенков, с абсолютизацией страноведческой специфики, представляемой как лучший «нео»-опыт. Этим «заболели» страны Европы, и прежде всего, Югославия, Венгрия и Чехословакия, Польша. Они представляли на проходивших международных встречах и совещаниях лидеров социалистических стран свои новые («прогрессивные») постреволюционные практики, в т.ч., как и приглашавшиеся на эти встречи лидеры из ряда стран Латинской Америки, Азии. У первых (*европейских стран*) многое замыкалось на «многообразии моделей социализма». А у тех, кому казалось, что им исключительно можно совершить «прыжок в социализм через формацию» того же капитализма («*из племенного строя в социализм*»), выстраивалась политика потребительства в «средствах для революции». Основным спонсором революционным демократиям был СССР. Долги стран, кому оказывалась цивилизационная помощь, составляла к середине 80-х гг. XX в. почти полбюджета страны. Заметим, страны Запада в это время, в основном, «выменивали» себе лучшие месторождения (*рудники, залежи нефти, дешевую рабочую силу для производства продуктов питания, наконец, льготные условия для своих военных баз*). СССР же, к своему закату имел непогашенные (*представленные даже на льготных условиях*) долги «просоциалистических цивилизаторов», особенно в Африке.

2. Противостояние между сложившимися цивилизационными системами – «капитализма» (*Запад*) и «социализма» (*страны «Варшавского Договора»*) оказывало влияние на характер естественного дрейфа к разнившимся целям, обусловливаемых тогда господствующими теориями: «социализм» достигает «общественного блага» (*развитие духовности и сознательности, утверждение миропонимания и дружбы, взаимопомощи*), а «капитализм» развязывает войны для завоевания новых или отстаивания сложившихся самых разных рынков, но прежде всего в его внимании была энергетика, благородные металлы, дешевая рабочая сила, сбыт. «Социализм» стал уступать в темпах воспроизводства, т.к. имел завышенные траты и на внутреннее развитие и, сильно возросшую в объемах внешнюю помощь многим «бедным» и «поднимающимся» странам. Восточные страны

социализма в Европе стали перекладывать бремя помощи на СССР, как «лидера блока социализма», а сами трансформировали прогрессивные, с точки зрения технологий, некоторые привлекательности стилей и атрибутов жизни, формы из развивавшихся новых и, даже, суперновых элементов «красивой жизни». С одной стороны, зрело политическое напряжение, которое сдерживалось старыми элитами[17], а с другой, - ширилось желание изменений на приоритетное ускорение внутреннего развития и в СССР, и соцстранах Европы. Военное напряжение в Европе было принято разрядить по «разделительной линии» через Берлин. Это обусловилось инициативой роспуска «Варшавского Договора» при осознании того, что со стороны НАТО и, особенно США будет изменена политика наращивания военного потенциала, с учетом сложившихся интересов «лагеря социализма».

3. Роспуск «Варшавского Договора» в 1987 г. официально состоялся. В Коммюнике «ВД» в конце мая 1987 г. *(приурочено к празднованию 850-летней годовщины Берлина)* была выражена воля о необходимости снятия международной напряженности и противостояния мировых систем («социализма» и «капитализма»). Однако спешно объединяющийся тогда Запад, во главе с США *(под «зонтиком НАТО»)*, сделал временную паузу, не стал торопиться к тому, что называлось «сдача перед обстоятельствами». Запад ощутил приобретение своей политической силы, через военную, где ее уступил «лагерь социализма» и это стало очень чувствительным во всем мире. США, помогая и стратегически поддерживая расширение *(как приманку)* Евросоюза, обусловили свою стратегическую линию на свою гегемонию в мире, выстраивал однополярный мир. Ныне, хотя эта модель и пошатывается из-за укрепившейся ныне роли России, экономически выросшего Китая и ряда других стран, но «конвульсивного упадка США» пока нет.

4. Попыткой заметного восстановления отношений с США можно считать, возможно, только 2003 год, выразившееся в совместной подготовке в Совете Безопасности ООН Резолюции 1483 по Ираку, со снятием с него санкций и восстановления его экспорта энергоносителей. До этого Россия стремилась в своей политике в основном «нравиться Западу»: декларировалось стремление быть приверженными «общечеловеческим» ценностям *(задокументированных в международных документах – стандартах, по которым США, как грозный надсмотрщик, выстраивали присвоенное ими право «надзирать»)*. Со своего этого «величия» США заявили тогда о «поддержке устремлений России, направленные на полную интеграцию в мировую экономику, включая вступления в ВТО» *(Всемирную торговую организацию)* в рамках «усилий по модернизации, обеспечению роста и диверсификации экономики»[18]. К тому времени Россия уже потеряла половину своего потенциала в ходе начавшихся реформ. Ныне провал ликвидирован, а в США Президент пользуется доверием лишь пятой частью взрослого населения.

5. «Мюнхенский разговор» (2007 г.) с представителями объединившегося Запада под «зонтиком НАТО» во главе с США еще только вызревал в выстраиваемой новой внешней политике России во главе с В.В. Путиным. Чуть ранее в 2005 г., в Послании Федеральному Собранию РФ был сделан вывод о начале «политической стабилизации» в стране. Далее, без забегания, из-за «слабости экономики» и «недостаточности резервов», Российская Федерация все же последовательно стала развивать свой оборонительный потенциал, укрепила свою финансово-оборонительную систему, решила главные социальные проблемы. Это укрепило ее авторитет в мировых процессах. Она стала авторитетным игроком в российских новых интеграционных объединениях ЕАЭС, БРИКС, Шанхайская организация сотрудничества и др. Тесно сотрудничает и на двухсторонней основе со второй державой мира - Китаем - в известном движении цивилизационного развития «Новый шелковый путь. Один пояс – один путь».

\*\*\*

Всероссийское голосование по поправкам в Конституцию РФ продемонстрировало важную поддержку россиян, направленную на укрепление российского суверенитета на основе углубления и расширения поддержки различных социальных групп населения. Россия выстояла с меньшими издержками пандемию от COVID-19, чем другие страны, включая США, которые ранее поучали ее как «надо жить». Российская Федерация настроена против «спекулятивного капитализма» и «развязывания конфликтов» для достижения корыстных интересов. Ее путь – жить, трудясь в мире, дружбе и согласии. Уроки вняты, соответствующая политика - выстроена. Она емко и гармонично выражена в сути и путях реализации национальных проектов до 2030 года.

#### **Литература**

1. *Воронцов С.А. Особенности взаимодействия политической и религиозной систем (философско-методологический анализ). Диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук / Ростов-на-Дону, 2000.*
2. *Фридрих Ницше. Сочинения в двух томах. Т.1. М., 1997, С. 9.*
3. *С августа 1985 по июнь 1988 Бакушев В.В. проживал в Берлине и передвигался по территории ГДР (ныне вновь восточная часть Германии), включая Лейпциг, Йена, Дрезден, Магдебург, Берлин.*
4. *Воронцов С.А., Белоусов В.Т. О возможности реализации мобилизационного типа развития России в XXI в // Власть. 2015. № 5. С 23-28.*
5. *См. Neues Deutschlang, fon 30-31. Mai 1987g.*
6. *Воронцов С.А., Мельников В.Ю., Понеделков А.В., Слизовский Д.Е. Геополитика. Ростов-на-Дону, 2017.*
7. *Власть, бизнес, гражданское общество: модели взаимодействия (отечественный и зарубежный опыт). Локота О.В., Буров А.В., Шутков*

А.Ю., Зуев С.А., Понеделков А.В., Старостин А.М., Воронцов С.А., Ляхов В.П., Новожилов В.Ю., Моисеев В.Н., Горбунов А.А., Григорян Д.К., Яланский А.П. //Информационно-аналитические материалы Круглого стола с международным участием / Ростов-на-Дону, 2016.

8. В личных архивах остались газетные и другие документы. Газета «Правда», как центральный печатный орган не только КПСС, но и страны в целом, хронологично печатала самые актуальные решения и отражала пробивавшуюся через «идеализированную» (не очень подготовленную теоретически) бюрократию отдельные выгодные влести научно-политических дискуссий в разогревавшемся тогда советском обществе (см. архивы 1985 - 1990 гг.).

9. «Советская Россия» от 30 мая 1987 г. № 125, С. 1-2. Совецание проходило в столице Германской Демократической Республики (ГДР) – Берлине 28-29 мая 1987 г. См. Neues Deutschlang, fon 30-31. Mai 1987g. Участвовали семь лидеров стран: Болгарии, Венгрии, ГДР, Польша, Румынии, СССР, Чехословакии (Т. Живков, Я. Кадар, Э. Хоннекер, В. Ярузельский, Н. Чаушеску, М. Горбачев, Г. Гусак). Заседание было совмещено с началом торжеств в связи со 850-летием города Берлина. Бакушев В.В. находился в длительной зарубежной командировке в ГДР и, одновременно», являлся стажером в Академии общественных наук при ЦК СЕПГ в Берлине, был очевидцем ряда мероприятий завершающего заседания «ВД» в Берлине.

10. О Военной доктрине государств – участников Варшавского Договора (см. «Советская Россия» от 30 мая 1987 г.).

11. Также, в тексте Доктрины указано, что «дальнейшее повышение уровня паритета не приносит, как показывает опыт, большей безопасности» (см. полный текст Доктрины).

12. Излагается суть в интерпретации соавтора (Б.В.В.).

13. С конца 2019 г. США дестабилизирует мировую общественность разрывом Договора о паритете вооружений малой и средней дальности, который был, как раз, и подписан, чтобы сдерживать милитаристские стремления и наращивание объемов подобных вооружений, и, при этом, неправоммерно обвиняя Российскую Федерацию, увеличивая свои объемы военного бюджета. В том числе? к середине 2020 г. создана ракетная технология, позволяющая в 17 раз превышать скорость звука.

14. Российская Федерация особенно «усердствовала» в быстроте вывода войск из Европы, а, потом, и из Афганистана; ликвидировала базы в Азии, приняла меры к демилитаризации зоны северных морей и т.п. Однако НАТО, как известно, по многим параметрам «тихо промолчало», а в XXI в., особенно во втором десятилетии, усилила продвижение границ НАТО на восток к границам России, используя марионеточное поведение восточных государств (Польша, Латвия, Эстония и др.).

15. Данное решение вытекало из документов XXVII съезда КПСС, который тогда наметил курс на ускорение социально-экономического

развития страны (еще СССР) через реализацию крупных социальных программ. Июльский (1986 г.) Пленум ЦК КПСС одобрил проект Государственного плана экономического и социального развития СССР на 1986-1990 годы. Утверждение его Верховным Советом СССР получало статус закона. Но в нем содержалось излишнее «целеполагание на достижение», а новых инструментов-мотиваторов фактически не было, если не считать обращение к рабочим-новаторам, чтобы они создавали школы для увеличения «рядов передовиков и новаторов производства» (см. Обращение Центрального Комитета КПСС к трудящимся Советского Союза// Советская Россия от 18.06.1986, С. 1).

16. Документ содержал шесть разделов – направлений по решению задачи «коренным образом перестроить здравоохранение, устранить недостатки, обеспечить эффективное использование имеющегося потенциала, резко повысить качество медицинской помощи». Решать эту задачу предполагалось в двенадцатой, тринадцатой и четырнадцатой пятилетках. Но последние две уже не планировались, т.к. СССР распался (см. документ в газ. Советская Россия от 15.08.1987 г. С. 1-3).

17. Шарков Ф.И., Понеделков А.В., Воронцов С.А. О проблемах современной российской политической элиты и возможных направлениях их разрешения // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. 2017. Т. 17. № 4. С. 524-541.

18. См. Восстановление американо-российских отношений// Известия от 31 мая 2003 г. С. 1, 3.

### **Literature**

1. Vorontsov S. A. *Features of interaction of political and religious systems (philosophical and methodological analysis)*. Dissertation for the degree of candidate of philosophy / Rostov-on-don, 2000.

2. Friedrich Nietzsche. *Essays in two volumes*. Vol. 1. Moscow, 1997, P. 9.

3. from August 1985 to June 1988 Bakushev V. V. lived in Berlin and moved around the territory of the GDR (now again the Eastern part of Germany), including Leipzig, Jena, Dresden, Magdeburg, Berlin.

4. Vorontsov S. A., Belousov V. T. about the possibility of implementing the mobilization type of development in Russia in the XXI century // *Power*. 2015. № 5. From 23-28.

5. See *Neues Deutschlang*, fon 30-31. Mai 1987g.

6. Vorontsov S. A., Melnikov V. Yu., Ponedelkov A.V., Slizovsky D. E. *Geopolitics*. Rostov-on-don, 2017.

7. *Government, business, civil society: models of interaction (domestic and foreign experience)*. Lokota O. V., Burov A.V., Shutov A. Yu., Zuev S. A., Ponedelkov A.V., Starostin a.m., Vorontsov S. A., Lyakhov V. P., Novozhilov V. Yu., Moiseev V. N., Gorbunov A. A., Grigoryan D. K., Yalansky A. P. // *Information*

*and analytical materials of the Round table with international participation / Rostov-on-don, 2016.*

8. *In personal archives left the newspaper and other documents. The Pravda newspaper, as the Central press organ not only of the CPSU, but also of the country as a whole, chronologically printed the most relevant decisions and reflected the individual attempts to weave scientific and political discussions in the then-warmed - up Soviet society through the "idealized" (not very prepared theoretically) bureaucracy (see archives of 1985-1990).*

9. *"Soviet Russia" from may 30, 1987 № 125, P. 1-2. The meeting was held in Berlin, the capital of the German Democratic Republic (GDR), on may 28-29, 1987. See Neues Deutschlang, fon 30-31. Mai 1987g. Seven leaders of the countries participated: Bulgaria, Hungary, GDR, Poland, Romania, USSR, Czechoslovakia (T. Zhivkov, Ya. Kadar, E. honneker, V. yaruzelsky, N. Ceausescu, M. Gorbachev, G. Gusak). The meeting was combined with the beginning of celebrations in connection with the 850th anniversary of the city of Berlin. Bakushev V. V. he was on a long foreign trip to the GDR and, at the same time," was a trainee at the Academy of social Sciences at the Central Committee of the SED in Berlin, was an eyewitness to a number of events of the final meeting of the "VD" in Berlin.*

10. *on the Military doctrine of the States parties to the Warsaw Pact (see "Soviet Russia" of may 30, 1987).*

11. *The text of the Doctrine also States that "further increase in the level of parity does not, as experience shows, bring greater security" (see the full text of the Doctrine).*

12. *the essence of the interpretation of the co-author (B. V. V.) is Presented.*

13. *Since the end of 2019, the United States has been destabilizing the world community by breaking The Treaty on parity of short-and medium-range weapons, which was just signed in order to curb militaristic aspirations and increase the volume of such weapons, and, at the same time, wrongly accusing the Russian Federation, increasing its military budget. Including? by mid-2020, a rocket technology has been created that can exceed the speed of sound by 17 times.*

14. *the Russian Federation was particularly "diligent" in the rapid withdrawal of troops from Europe and, later, from Afghanistan; it liquidated bases in Asia, took measures to demilitarize the Northern seas zone, etc. However, NATO, as we know, in many respects "quietly remained silent", and in the XXI century, especially in the second decade, increased the movement of NATO's borders to the East to the borders of Russia, using the puppet behavior of Eastern States (Poland, Latvia, Estonia, etc.).*

15. *This decision followed from the documents of the XXVII Congress of the CPSU, which then outlined a course to accelerate the socio-economic development of the country (still the USSR) through the implementation of major social programs. The July (1986) Plenum of the CPSU Central Committee approved the draft State plan for economic and social development of the USSR for 1986-1990. Its approval by the Supreme Soviet of the USSR received the status of a law. But it*

*contained excessive "goal-setting for achievement", and there were virtually no new motivator tools, except for an appeal to innovative workers to create schools to increase the "ranks of the foremost and innovators of production" (see the appeal Of the Central Committee of the CPSU to the workers of the Soviet Union// Soviet Russia from 18.06.1986, P. 1).*

*16. the Document contained six sections-directions for solving the problem of "radically reconstruct health care, eliminate shortcomings, ensure effective use of existing potential, and dramatically improve the quality of medical care". This task was supposed to be solved in the twelfth, thirteenth and fourteenth five-year plans. But the last two were no longer planned, because the USSR collapsed (see the document in GAZ. Soviet Russia from 15.08.1987 P. 1-3).*

*17. Sharkov F. I., Ponedelkov A.V., Vorontsov S. A. on the problems of the modern Russian political elite and possible directions for their resolution // Bulletin of the peoples ' friendship University of Russia. Series: Sociology. 2017. Vol. 17. No. 4. Pp. 524-541.*

*18. See Restoring us-Russian relations// Izvestia of may 31, 2003, P. 1,3.*