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**ФИЛОСОФСКИЕ АСПЕКТЫ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО СУЩЕСТВОВАНИЯ**

**PHILOSOPHICAL ASPECTS OF HUMAN EXISTANCE**

***Аннотация.*** *В статье рассматриваются проблемы существования человека в Мультивселенной, отдельные аспекты философии сознания. Сделана попытка на основе последних достижений физики показать возможность существования «копий» нас в других Вселенных. Представлена попытка предложить нерелигиозное объяснение и обоснование возможности жизни после смерти, продолжая, при этом, оставаться собой и сохраняя свое сознание и «я», но пребывая физически в форме некоего своего дубликата в бесконечном множестве Вселенных Мультивселенной.*
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***Annotation.*** *The article deals with the problems of the existence of man in the Multiverse, some aspects of the philosophy of consciousness. An attempt is made, based on the latest achievements of physics, to show the possibility of the existence of «copies» of us in other universes. An attempt is made to offer a non-religious explanation and justification for the possibility of life after death, while continuing to remain oneself and retaining one's consciousness and self, but physically in the form of a certain duplicate in the infinite multiverse universe.*

***Keywords:*** *Multiverse, materialism, consciousness, substantial dualism, cosmological theories, matter.*

Идея загробной жизни занимает центральное место во многих религиях мира, и это понятно, поскольку мысль о вечном забвении после смерти во все времена казалась человеку ужасающей. Но для многих скептиков понятие загробной жизни, выдвинутое большинством религий, кажется неправдоподобным, скептики полагают, что после смерти нет ничего, кроме вечного забвения. Однако им не нужно быть настолько пессимистичными. Может быть, сама наука предоставит нам когерентное, даже правдоподобное, объяснение своего рода космологической загробной жизни, особенно если мы используем в рассуждениях философию сознания. Как наука может успокоить наш страх смерти? Современная физика предоставила нам теории, которые утверждают, что мы можем жить в *Мультивселенной*, в которой наша вселенная - только одна из потенциально бесконечного числа вселенных. Вследствие этого, можно предположить, что, если существуют вселенные, подобные или даже физически идентичные нашей, то там есть и другие, но точно такие же мы с вами.

Если задаться вопросом, есть ли копии нас с вами в этих других вселенных, то не могли бы мы рассмотреть их как продолжение нашего собственного существования, то есть как жизнь после смерти, как только наша текущая жизнь в этой вселенной прекратится?

Но была бы такая копия действительно *мной*? Возможно, данная идея может показаться более правдоподобной, если принять во внимание, что в философии сознания понятие «я» не сводимо к веществу. Поэтому, прежде чем обращаться к космологии, мы должны сначала рассмотреть проблему сознания - как сознание соотносится с материей.

В философии сознания материализм - это точка зрения, согласно которой не существует ничего, кроме материального (или физического).

Физика чрезвычайно успешно объясняла многие явления природы, сводя их просто к взаимодействию атомов и более мелких частиц. То же самое относится к каждому отдельному человеческому сознанию, которое, по сути, недоступно для полного понимания других. Эта недоступная субъективность является определяющей чертой сознания. Наука, согласно трудам *Томаса Нагеля* (Нейджела), может лишь сообщать о природных явлениях сквозь призму объективной точки зрения или точки зрения третьей стороны. Таким образом, в любых предлагаемых научных изысканиях, материалистически редуцирующий разум автоматически не учитывает субъективную, личную точку зрения сознания – а это именно то, что мы пытаемся объяснить!

Тем не менее, мы не станем вслед за Рене Декартом (1596-1650) утверждать, что ум и материальный мозг - это разные субстанции, - взгляд, называемый *субстанциональным дуализмом*. Вместо этого мы можем опереться на позицию более правдоподобного *свойственного дуализма (дуализма свойств, или пропертивного дуализма)*, в котором говорится, что есть только одно вещество, а именно материя, которая, между тем, может обладать различными физическими и психическими свойствами. Согласно самой новой версии этой теории, когда материя объединяется в определенном сложном расположении, таком, как человеческий мозг, психические свойства сознания возникают из материального мозга как активного устройства или механизма. С этой точки зрения субъективное содержание ума - мысли, ощущения, чувства - хотя и зависят от материального мозга, кажутся несократимыми возникающими нефизическими свойствами материального мозга.

Вскоре мы будем использовать именно такой свойственный дуализм для наших космологических теорий загробной жизни, но давайте сначала рассмотрим возможность существования Мультивселенной, в том виде, как оно предложено некоторыми современными космологическими теориями.

Как показывают современные космологические наблюдения, вероятно, что материя, распределенная по нашей вселенной, управляется теми же законами природы. Но также может существовать потенциально бесконечное количество отдельных объемов пространства или отдельных вселенных, за пределами космического горизонта нашей собственной наблюдаемой Вселенной.

Это простейший вид определения понятия Мультивселенной. Это то, что физик Макс Тегмарк классифицировал как «мультиверсальный уровень», из возможных четырех уровней или типов Мультивселенной.

Некоторые физики утверждают, что если какой-либо тип бесконечно обширной Мультивселенной существует, то он должен включать другие вселенные, похожие или даже идентичные нашей собственной, с дублированной Землей и физическим дублированием нас с Вами, с похожими или даже идентичными историями.

Эту возможность можно проиллюстрировать с помощью аналогий, используемых физиком Брайаном Грином. Представьте себе колоду карт. Если вы перетасуете карты много раз, то последовательности карт неизбежно повторятся, так как существует только ограниченное количество возможных последовательностей карт.

Однако, если вы перетасуете карты бесконечное число раз, то каждая возможная последовательность карт будет повторяться бесконечное количество раз. Точно так же есть очень много возможных форм материи, прежде чем они тоже начнут повторяться, или, по крайней мере, попадутся неразличимо похожие. Так что если есть очень много других вселенных за пределами нашей – Мультиверса или Мультивселенной – значит, в некоторых из этих вселенных будут повторяться некоторые формы материи. А также, если существует бесконечное множество вселенных, то все возможные механизмы возникновения материи неизбежно будут реализованы потенциально бесконечное количество раз – ведь любое проявление материальных явлений, в конечном счете, не более чем поведение атомов и субатомных частиц. Однако субъективный или эмпирический характер сознания продолжает оставаться палкой в колесе любого материально-восстановительного объяснения мира.

К примеру, как так получается, что Вселенная, в основном состоящая из мертвой материи, имеет в своем составе также и определенные скопления материи, а именно нас, людей, живых, имеющих самосознание, имеющих разум? То есть у нас есть мысли, ощущения, чувства, желания, убеждения, намерения и самосознание.

Как эти субъективные переживания возникают из материи и более того, в частности, из материи мозга? Этот вопрос называется «Проблемой разума и тела».

Многие философы-материалисты, последователи философии сознания, пытались проследить путь от ума к материи - самосознания к мозгу – утверждение, что состояния ума и состояния мозга идентичны.

Другие же последователи философии сознания, однако, сомневаются, что такое преуменьшение роли ума верно.

Одним из них является Томас Нагель, который указал на некоторые проблемы с преуменьшением роли ума в его знаменитой статье «Каково это - быть летучей мышью?», опубликованной в «Философском обзоре» [1]. Нагель утверждал, что даже если бы мы обладали всеми физические данными о летучих мышах, такие как механизмы восприятия эхолокации и полной информацией о нейрофизиологии летучих мышей, всегда будет что-то, остающееся вне физического рассмотрения, а именно, что это такое – переживать, как летучая мышь, быть ею на самом деле. Конечно, мы всегда могли придумать умные способы представить субъективный опыт летучей мыши, но они всегда будут симуляциями: мы никогда не сможем попасть внутрь кожи летучей мыши, астры, которая сделает физический дубликат нас с Вами в другой Вселенной, физически идентичной нашей.

Но, будет ли молекула-молекула физически дублирующая меня в другой Вселенной мной? Чтобы попытаться ответить на это, мы должны сначала ответить на вопрос - что же именно делает меня мной?

В своей книге «Лица и органы: взгляд на конституцию» (2000) философ Линн Руддер Бейкер утверждает (я думаю, правильно), что точки зрения первого лица или точки зрения «от первого лица», которая показывает сознание существования и способность мыслить себя как индивидуума из этой перспективы от первого лица, это то, что определяет меня как меня, то есть как отдельного человека [2]. Этот аспект сознания от первого лица также был выделен Нагелем.

Однако Бейкер сочетает эту точку зрения с видом нередуктивного материализма, утверждая, что от первого лица точка зрения человека «конституируется» материальным телом, но не идентична с ним. Как предлагает Бейкер, сознание первого лица не идентично материальному телу - то есть, в частности, к мозгу - но сознание первого лица, тем не менее, зависит от конкретного мозга. Таким образом, согласно взгляду Бейкера, трудно понять, как физический дубликат меня в другой вселенной смог бы иметь мое сознание, потому что у него нет моего тела. Так что по данной теории нельзя предположить, что копия меня тоже была бы мной.

Итак, если свойственный дуализм является правильным, то мое сознание первого лица появляется как свойство, или, скорее, как результат набора свойств, от конкретного комплекса расположения молекул, которые являются моим мозгом. Поэтому кажется, что если в другой вселенной есть молекулярный, молекула в молекулу физический дубликат моего мозга, с идентичной историей, то сознание первого лица, которое есть у меня, возникает как свойство (или, точнее, как результат набора свойств) из этого дублирующего материального мозга. Использовать пример философа Джона Серла из его теории эмерджентизма в статье «Новое открытие сознания» (1992), было бы аналогично тому, чтобы говорить о том, что возникает одно и то же свойство «ликвидности» или «солидности» везде, где одинаковые молекулярные расположения Н20 находятся во Вселенной [3].

Будет ли такое дублирование действительно представлять собой загробную жизнь? Например, если у нас с Вами есть дубликаты прямо сейчас в других вселенных, почему мы с вами, кажется, живем и видим мир от перспективы от первого лица только в этой вселенной? Почему мы не живем сразу в нескольких Вселенных, в нескольких дубликатах, в одно и то же время?

Да, по мнению Бейкера, два или более тела не могут иметь одинаковые перспективы от первого лица в одно и то же время, ведь это привело бы к противоречиям. Но, как кажется Бейкеру, предположить, что ничто не может помешать двум или более телам (или, в нашем случае, дубликатам) жить от того же самого первого лица в разное время. Так что, если в сочетании с имущественным дуализмом, становится возможным, когда сознание первого лица, то есть меня здесь и сейчас, перестает жить в этой вселенной, то мое сознание может впоследствии прийти к новому опыту жизни в дубликате в другой Вселенной, если, например, меня сбивает автобус в этой вселенной, в то время как мой двойник в другой Вселенной успевает от автобуса отскочить.

Да, все это очень умозрительно. Но наши космологические теории Вселенной, включая возможную Мультивселенную, вместе с тайнами сознания, слишком не разрешены и не изучены для того, чтобы кто-либо мог утверждать с уверенностью, что смерть - это конец нашего сознания.

По крайней мере, этот космологический отчет о загробной жизни может обеспечить религиозных скептиков тем мерцанием надежды, разделяемой многими верующими, что, возможно, смерть – это не конец.
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