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***Аннотация.*** *В настоящее время проблема патриотизма стала в России средоточием социокультурных, этнических, культурно-исторических коллизий, что связано с многомерностью понимания данного явления. Анализ многообразия мнений по поводу сущности патриотизма как многогранного, сложного по своей структуре социокультурного явления, показывает, что не существует единого подхода к трактовке его содержания и тех компонентов, из которых он состоит. В статье представлен краткий обзор основных направлений исследования патриотизма в качестве предметного поля отечественной социологии.*
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Актуальность изучения проблем патриотизма связана с социальными, экономическими и политическими преобразованиями современной России. К числу важнейших можно отнести усиление обороноспособности государства в условиях возрастания внешних угроз, динамичное развитие импортозамещения после введения экономических санкций со стороны ряда государств, а также национально-патриотический подъем, связанный как с присоединением Крыма, так и с триумфальной победой российских спортсменов на зимних Олимпийских играх в Сочи. В связи с этим, важным является создание и обеспечение условий для того, чтобы патриотический подъем не оказался ситуативным, а, став важнейшим ориентиром, в дальнейшем выразился в готовности граждан ответственно вносить свой вклад в развитие и защиту Отечества.

В настоящее время происходит поиск новых форм взаимодействия между странами и народами, появляются новые проблемы обеспечения взаимодействия личности со своими соотечественниками, а также с поколениями, которые на протяжении длительного времени создавали то, чем можно гордиться и считать достижениями многонационального российского народа [12]. В этих условиях предпринимаются попытки разных общественных сил сформировать свои представления о том, как и в чем может проявиться патриотизм в сложной, неоднозначной общественно-политической ситуации, возникающей не только в нашей стране, но и во многих других государствах мира.

Для современного мира характерно сложное и противоречивое взаимодействие двух разнонаправленных процессов, обостряющих проблему формирования взаимодействия личности с народом, представляющим ее Родину. Так, в условиях глобализации, с одной стороны, происходит становление единой технологической материальной культуры разных стран, с другой же стороны, каждый народ стремится сохранить свою исторически сложившуюся культурную уникальность, сопротивляясь попыткам ограничить его самостоятельность во внешней и внутренней политике. Указанные и схожие по направленности процессы обуславливают определенное переосмысление содержания патриотизма, форм его проявления в современном мире.

В целом, патриотизм можно назвать очередным трендом российского социально-политического дискурсивного поля, вокруг которого идут бурные обсуждения. При этом в общественном сознании сложился определенный формат понимания и восприятия патриотизма, «политически ангажированный и активно конструируемый при помощи такого мощного административного ресурса, как СМИ и PR» [7, c.37]. Действительно, отказ от идеологии при переходе к рыночной экономике, становление и развитие информационного общества, существенным образом повлияли на систему выработки патриотизма у различных групп населения. Появились качественно новые источники становления представлений о патриотизме, и в первую очередь это Интернет. Социальные сети предоставляют уникальную возможность не просто беспрепятственно, но, зачастую, бесконтрольно и навязчиво получать из различных источников, нередко скрыто проводящих определенную идеологию, разные трактовки этого социокультурного явления.

Когда политики с высокой трибуны или журналисты со страниц различных изданий рассуждают о патриотизме в контексте его понимания как высшей универсальной ценности, презюмируется, что аудитория, к которой они обращаются, разделяет данное мнение и понимает его сущность аналогично. Однако публицистические апелляции к категории «патриотизм» не совпадают со стремлением ученых создать его универсальное определение, которое будет единственным и точным. Это привело к тому, что определения создаются и множатся в соответствии с разными идеологическими трендами, происходит их операционализация в конкретных социологических, политологических, философских, педагогических и других исследованиях. Поэтому, когда в практической плоскости встает вопрос о том, на какое понимание этого предмета должна быть ориентирована, например, работа по формированию патриотизма российских граждан, проводимая посредством средств массовой информации, нуждающаяся в единых идейных основах, в стратегическом планировании и проектировании желаемого результата, то выясняется, что ясного ответа на этот вопрос нет, поскольку все четкие и даже поддерживаемые наукой определения «патриотизма» несут на себе определенную идеологическую нагрузку.

Традиционно патриотизм определяется как глубокое, древнее, чувство, запечатанное в человеческом генотипе, что придает ему свойство внеисторичности, делает его объем – наднациональным и метатерриториальным, а содержание – кросскультурным, надконфессиональным, надпартийным, надкорпоративным и т.д. [3]. Исходя из этого, патриотизм как социокультурное явление идентифицируется с чувством стабильности, надежности, эмоциональной зависимости, связи с определенным народом, его историей и культурой.

Согласно результатам опроса общественного мнения, проведенного в 2015 г. «Левада-центром», ключевой позицией, определяющей патриотические установки россиян, выступает чувство гордости за страну, которое характерно для 70% опрошенных российских граждан [16]. Следовательно, на уровне общественного сознания фиксируется тенденция восприятия патриотизма сквозь призму эмоционально окрашенного отношения к Родине, выражающегося в любви к ней, преданности своей стране и гордости за нее.

Подчеркнем, что проблема патриотизма стала в России средоточием социокультурных, этнических, культурно-исторических коллизий. Это связано с многомерностью понимания данного явления вследствие разрушения прежнего единомыслия в отношении его ценностных оснований. В условиях многонационального государства идеологические и политические принципы конструирования понятийного аппарата приводят к восприятию патриотизма как совокупности иллюзорных представлений о своем народе и его связи с другими этносами, своем отечестве, что в свою очередь уже способствует развитию и распространению националистических установок и движений. Не вызывает сомнений, что патриотизм является важнейшей духовной ценностью и «духовным достоянием человека» [9, c.23], но множество интерпретаций данного понятия в итоге породили широкий дискурс в социологии.

Как отмечалось, анализ многообразия мнений по поводу патриотизма как многогранного, сложного по своей структуре социокультурного явления, показывает, что не существует единого подхода к трактовке его содержания и тех компонентов, из которых он состоит. В отечественной социологии сложился ряд основных направлений исследования патриотизма в качестве предметного поля. Так, сторонники либеральной западной социологии, отмечая имперский или державнический характер патриотизма, приписывают ему качества «анахронизации, оправдания культурной и социальной отсталости или манипулирования в общественных настроениях масс в целях пролонгации сложившегося социально-политического режима» [4].

Представление патриотизма в качестве идеологии возрождения России просматривается в работах Н. Баханова, О.Б. Неменского, П. Решетникова, Н.П. Смолина [10]. Подчеркивается необходимость формирования чувства общероссийского патриотизма, как альтернативы так называемого планетарного, глобального мышления, поскольку он имеет глубокие исторические корни, демонстрируя консолидирующую роль на различных этапах развития российской государственности и российского народа. Трансформация общественного и индивидуального сознания под влиянием чужеродных потребительских образцов, по мнению указанных авторов, требует обращения исследовательского акцента на выявление исконных российских традиций терпимости, взаимоуважения, кооперации.

Как многомерное социальное явление, патриотизм представлен в работах М.К. Горшкова [3], Ю.А. Зубок [14], Ю.Г. Волкова [18], Н.И. Лапина [8], Н.Е. Тихоновой [13], указавших, что он может формироваться и в дальнейшем воспроизводиться в рамках массовых социальных практик. Его институционализация возможна на уровне сочетания неформальных и формальных социальных правил, и формирования «портфеля» идентичностей, свойственных современному обществу.

В исследовании А.А. Козлова выделяются следующие основные подходы к пониманию патриотизма: 1) возвышенно-деятельностный, при котором отмечается чувственно-эмоциональное его содержание и проявление; 2) как особое общественное явление, возникшее в процессе исторического развития общества, отдельных стран; 3) как явление общественного сознания, выражающее совокупность представлений о связи личности со своим народом, Отечеством; 4) государственнический, когда государство рассматривается как главный объект патриотизма; 5) личностный, ориентированный на активное самовыражение творческих сил индивидов на благо своей Родины; 6) духовно-религиозный, рассматривающий это качество личности как некий акт духовности, возвышения до понимания глубинных связей со своим этносом [6, c.44].

Можно выделить общее в указанных подходах. С одной стороны, видно, что под патриотизмом понимается социокультурное образование, появившееся на ранних этапах развития отдельных этносов в процессе становления их государственного устройства в качестве ответной реакции на возникающие вызовы и угрозы. Необходимость защищать границы территории своего проживания от внешних врагов потребовала консолидации усилий всех граждан, что возможно было обеспечить посредством формирования определенных чувств, идей, потребностей, интересов представителей этого этноса, направленных на сохранение независимости и саморазвитие. С другой стороны, выделяется необходимость осуществления особой образовательной и воспитательной деятельности, направленной на то, чтобы с раннего детства у индивидов вырабатывалось представление о долге перед своим народом, гордости за его успехи, любовь к соотечественникам.

Выделение и анализ указанных характеристик позволил А.А. Козлову дать определение патриотизма, под которым понимается интегративная, системообразующая характеристика личности (социальной общности, общества в целом), имеющая генетические корни, отражающая исторически объективно сложившуюся связь «человек (общество) – среда обитания и развития» и подразумевающая нравственно-эмоциональную связь названных субъектов с комплексом географических, этнических, исторических, культурных, идеологических, эстетических, религиозных и т.п. представлений, собственно и оцененных в понятии «Родина», имеющих ценностно-деятельную природу и проявляющихся в стремлении данные ценности отстаивать, защищать и приумножать [6, c.44].

Понимание патриотизма как многокомпонентного образования, включающего чувственно-эмоциональный, ценностный и праксиологический индикаторы, проявляющиеся посредством активной деятельности личности при взаимодействии со своим народом, а также тем жизненным пространством, которое реализуется в понятии «Родина», позволяют провести анализ социологического подхода к трактовке сущности и содержанию этого явления.

По мнению Пискуновой Т.В., в современной социологической науке можно выделить следующие направления исследования патриотизма:

1) в качестве значимой для общества духовной ценности;

2) как необходимой духовной составляющей процесса социализации личности;

3) через обоснование форм, средств и методов формирования патриотизма у российской молодежи;

4) как определенного ценностного качества людей, подлежащего целенаправленному формированию и развитию в процессе всей жизни [11].

Указанные направления раскрывают особенности взаимодействия личности с той национально-территориальной общностью, частью которой она является, и реализуют основной подход к анализу социальных процессов, сформулированный П. Сорокиным. Классик социологии полагал, что все группы людей, вне зависимости от их численности, представляют собой систему взаимодействующих между собой индивидов. Следовательно, существуют общие характеристики взаимодействия социальных субъектов как в малых, так и в больших общностях на основе единых норм, правил. Поэтому при социологическом анализе патриотизма необходимо выделить основных субъектов, вступающих в конкретную по содержанию и направленности связь, а также рассмотреть, как он возникает в процессе перехода личности от узкогрупповых контактов с членами семьи, трудового коллектива, жителями родного населенного пункта к взаимодействию с самой большой общностью, каковой является свой этнос, а в полиэтническом государстве – народ, его населяющий.

Рассмотрение патриотизма как системы взаимодействия индивидов, малых и больших общностей со своим этносом или их объединением в рамках государства, направленное на решение основных задач самосохранения и саморазвития в рамках определенного политического устройства мира, позволяет выделить такие его структурные компоненты как чувственно-эмоциональный, когнитивный и праксиологический. В исследованиях зачастую они изучаются по отдельности, вне системы взаимодействия социальных субъектов, при этом внимание акцентируется лишь на одном из источников его формирования, к которым можно отнести влияние семьи, учреждений образования, культуры, средств массовой информации.

В научной литературе проводится анализ не только содержательных характеристик патриотизма, но и выделяются его функции. По мнению Н.М. Ильичева, патриотизм:

1) помогает вырабатывать мировоззрение личности в процессе осознания системы отношений со своей страной, народами в ней проживающими, с иными государствами;

2) формирует представления о том, как индивид может взаимодействовать со своим народом с целью его сохранения и развития, опираясь на лучшие образцы соответствующего поведения в прошлом и в настоящее время;

3) объединяет индивидов в деятельности, направленной на постоянное совершенствование условий жизни больших масс людей, населяющих определенную территорию, имеющих свои национальные обычаи, традиции;

4) способствует регулированию поведения индивида или целых социальных групп в обществе по отношению к своим соотечественникам на основе определенных норм, правил, ориентированных на сохранение независимости страны, ее развитие в интересах своих сограждан;

5) обеспечивает направленность мыслей, действий индивидов в интересах благополучия всех соотечественников посредством формируемых им целей, ориентаций, установок;

6) помогает обществу поддерживать устойчивое развитие государства, направлять и поддерживать определенный «климат» внутри страны [5, c.88].

Названные функции находятся в тесной взаимосвязи, поскольку плотно переплетены друг с другом. Однако возникает проблема реального обеспечения взаимосвязи всех этих функций в деятельности семьи, организаций общего и профессионального образования, средств массовой информации при воспитании патриотизма у подрастающего поколения. При этом формирование умения проявлять патриотизм в повседневной жизни является одной из главных задач выработки ориентаций и установок личности на активное взаимодействие со своей Родиной.

Подводя итог, отметим, что социально-философский анализ патриотизма заложен в его трактовке, как особой системы взаимодействия личности со своим этносом, направленной на создание условий его социокультурного самосохранения и саморазвития во временном и социальном пространстве, обеспечение преемственности поколений в политической, социально-экономической, духовной деятельности. Выделяется несколько подходов к анализу патриотизма как интегративного и сложного, социокультурного образования, которое появилось на ранних этапах развития отдельных этносов в процессе становления их государственного устройства. Патриотизм включает в себя чувственно-эмоциональный, когнитивный и праксиологический компоненты, раскрывающие комплексность взаимодействия социальных субъектов со своим этносом и тем жизненным пространством, которое обозначается в понятии «Родина».

Однако в современных условиях, когда людям сложно удовлетворить свои текущие материальные потребности в результате сложной экономической ситуации вследствие введения санкций из-за попыток проводить самостоятельную внешнюю и внутреннюю политику, возрастает эгоистическая установка на решение личных проблем любым путем. Некоторые граждане пытаются уехать в другие страны на постоянное или временное проживание в поисках лучшей жизни, другие включается в противоправную деятельность, усиливающую чувство страха, общественной нестабильности. В связи с этим, сохранение веры в свое Отечество и успешное преодоление возникающих трудностей составляет базовый духовный компонент патриотизма, приобретающий в настоящее время особое значение.
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