

УДК 314.18 (470.620)

Касьянов Валерий Васильевич

доктор социологических наук, доктор
исторических наук, профессор,
заведующий кафедрой истории России
Кубанского государственного университета
culture@kubsu.ru

Шаповалов Сергей Николаевич

кандидат исторических наук,
преподаватель кафедры истории России
Кубанского государственного университета
culture@kubsu.ru

Valery V. Kasyanov

doctor of sociological sciences, professor,
head of the department of history and cultural
science, Kuban state university
culture@kubsu.ru

Sergey N. Shapovalov

candidate of historical sciences, teacher of
department of history
and cultural science, Kuban state university
culture@kubsu.ru

**РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ
ПОДДЕРЖКИ СЕМЬИ (НА ПРИМЕРЕ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ)**

**REGIONAL FEATURES OF THE STATE POLICY OF THE FAMILY
SUPPORT (ON THE EXAMPLE OF KRASNODAR KRAI)**

Аннотация. В статье рассматриваются некоторые аспекты современной российской государственной семейной политики. Авторами отмечается необходимость использования комплексного, многоаспектного подхода, направленного на всестороннюю помощь и поддержку семьи. Анализируются конкретные меры федеральной и региональной помощи семьям. Среди них авторами выделяется материнский капитал как один из самых популярных инструментов воздействия на современную российскую семью. Дается его общая характеристика. Подробно рассматриваются региональные программы и меры помощи и поддержки семьям, используемые в Краснодарском крае местными региональными властями. Исследуется их воздействие на демографическую и социальную обстановку, сложившуюся на территории Краснодарского края. Сделан вывод, что федеральные и региональные власти не должны останавливаться на достигнутых локальных

успехах, а должны продолжать совершенствовать инструменты воздействия на семейную политику, используя при этом положительные наработки, имеющиеся в «арсенале» регионов.

Ключевые слова: денежная выплата, институт усыновления, Краснодарский край, материнский капитал, многодетность, региональная власть, рождаемость, семья.

Annotation: in the article some aspects of modern Russian state family policy are considered. Authors note need of use of the integrated, multidimensional approach directed on full assistance and a family support. Concrete measures of the federal and regional help to families are analyzed. From them authors distinguish a maternity capital as one of the most popular instruments of impact on a modern Russian family. Its general characteristic is given. In detail the regional programs and measures of the help and support to families used in Krasnodar Krai by the local regional authorities are considered. Their impact on the demographic and social situation which developed in the territory of Krasnodar Krai is investigated. The conclusion is drawn that the federal and regional authorities shouldn't stop on the achieved local success, and have to continue to improve instruments of impact on family policy, using thus the positive practices which are available in "arsenal" of regions.

Keywords: money payment, institute of adoption, Krasnodar Krai, maternity capital, possession of many children, birth rate, regional power, family.

В последние десятилетия усилия российского государства и общества направлены на преодоление негативных демографических трендов, проявившихся в стране во время радикальных социально-экономических и общественно-политических реформ начала 1990-х гг. С этого времени эксперты постоянно фиксировали высокий показатель смертности, крайне низкий уровень рождаемости, резкое сокращение численности населения. Все эти негативные тенденции подтверждали вывод о том, что страна находилась в глубоком демографическом кризисе [1].

Вместе с тем, сегодня уже ясно, что его преодоление не может достигаться лишь механическим путем, т.е. за счет повышения рождаемости, снижения уровня смертности, увеличения продолжительности жизни населения. Для этого требуется комплексный, многоаспектный подход. Как справедливо отмечает С.И. Рыбальченко, семейной политике требуется концептуально новый подход, имеющий в качестве долгосрочной цели укрепление института семьи, а в качестве среднесрочной – поддержку рождаемости у всех категорий семей [2]. В центре такого подхода должны находиться не только меры, направленные на укрепление института семьи и брака, оказания адекватной помощи и поддержки, но и возвращения семьи в число основополагающих ценностей жизнедеятельности россиян.

Такое внимание к семье, на наш взгляд, совершенно оправданно. Именно семья помогает индивиду преодолевать большинство вызовов, формирующихся в окружающей социальной реальности, скрепляет социальную структуру общества и участвует в ее воспроизводстве, сглаживает последствия

политических, экономических, социокультурных и других трансформаций. Кроме того, именно семья обеспечивает первоначальную социализацию человека, превращая его в полноценного члена общества.

Без внимания к семье невозможно решение демографической проблемы. Поэтому совершенно справедливо, что в настоящее время проблемы семьи находятся в центре внимания государства, общественности и научного сообщества [3]. Специалисты исследуют разноаспектные вопросы, связанные с тенденциями и перспективами развития института семьи и брака, семейной и демографической политики в России [4].

В стране на федеральном и региональном уровне используются различные законодательно-организационные и практические меры поддержки и помощи семье. Они более чем уместны, поскольку по данным социологических исследований, достаточно большое число россиян возлагает свои надежды в этом плане именно на государство. Для иллюстрации приведем результаты масштабного исследования, проведенного Институтом социологии Российской академии наук осенью 2014 г. В нем приняли участие 4000 человек, репрезентирующих взрослое население страны в возрасте 18 лет и старше, в разбивке по возрастным когортам, районированию и социально-профессиональным признакам. Из числа опрошенных 56 % респондентов отметили, что «без поддержки со стороны государства мне и моей семье не выжить» [5]. На наш взгляд, подобный факт весьма красноречиво свидетельствует о необходимости комплексной помощи семье прежде всего со стороны государства.

К настоящему времени в этом направлении разработаны и реализованы конкретные меры. С 1 января 2007 г. в стране введен (и действует до настоящего времени) материнский капитал за рождение второго ребенка в семье. Его сумма подлежит ежегодной индексации. Действие программы материнский капитал рассчитано по 31 декабря 2016 г. После окончания этого срока планировалось продлить программу или использовать иные инструменты помощи семьям. Но из-за ухудшения макроэкономических показателей развития страны и введения США и западными партнерами России санкционных мер против нашего государства – многие программы и проекты прекращают свое действие или сокращают финансирование мероприятий. Существует большая вероятность, что программа выдачи материнского капитала после истечения срока действия, не будет возобновлена.

По мнению представителей органов власти, материнский капитал призван стимулировать рождаемость и улучшать социально-экономическое положение российских семей. Однако, не все специалисты согласны с таким подходом. В.Ю. Бельский отмечает, что механизм поддержки женщин-матерей изначально обладал целым рядом недостатков. К ним он относит: необходимость прохождения сложной бюрократической процедуры при оформлении материнского капитала; узкое поле его возможного использования; высокая вероятность злоупотреблений с ним [6].

Мы не согласны с такой аргументацией исследователя. Во-первых, материнский капитал был и остается лишь одним из инструментов воздействия

на семейную сферу. Он не должен восприниматься как панацея от всех проблем, с которыми сталкивается современная российская семья. Во-вторых, лишь совокупность разнонаправленных мер могут оказать воздействие на семью и помочь ей лучше приспособиться к изменяющейся социальной реальности. В-третьих, со стороны государственных и общественных структур постоянно идет поиск оптимального использования материнского капитала в интересах населения России. Убедительным примером, подтверждающим нашу мысль, является указ Президента РФ В.В. Путина от 23 мая 2015 г., согласно которому материнский капитал теперь можно тратить с момента рождения ребенка, а также использовать его на первый ипотечный взнос.

Введение материнского капитала позитивно воспринимается со стороны части представителей российского общества. Такое утверждение подкрепляется данными социологического опроса, проведенного авторами в марте-апреле 2014 г. в Краснодарском крае. Согласно полученным данным, 37 % опрошенных положительно оценили программу материнского капитала, – 49 % считали, что она принесла определенные результаты, но нуждается в некоторой доработке. Недовольство данным видом поддержки семей высказали – 6 %, а всего лишь 2 % посчитали ее полностью бесполезной и неэффективной.

Как нами уже отмечалось, для помощи российским семьям в Краснодарском крае используются не только федеральные, но и региональные программы и инструменты. Разработаны различные ипотечные программы для молодых семей и семей с детьми, установлен региональный материнский капитал, выделены региональные субсидии молодым семьям, приняты и апробированы другие меры поддержки.

Региональный материнский (семейный) капитал был введен в Краснодарском крае в 2011 г. С 1 января 2014 г. его размер установлен в 100 000 руб. Право на его получение возникает со дня рождения (усыновления) третьего ребенка или последующих детей. На капитал семьи могут претендовать не ранее, чем по истечении трех лет со дня рождения (усыновления) третьего ребенка или последующих детей, рожденных начиная с 1 января 2011 г.

За 2014 г. уведомление на региональный материнский (семейный) капитал получили 14 455 граждан. Воспользовались правом распоряжения средствами материнского (семейного) капитала 550 граждан. Из них подавляющее большинство семей (506) направили полученные средства на улучшение жилищных условий [7].

От общероссийского региональный материнский (семейный) капитал отличается по нескольким параметрам. Во-первых, он меньше по сумме денежной выплаты. Во-вторых, выдается семьям на третьего ребенка или последующих детей. Вполне очевидно, что он направлен на поддержку именно многодетных, крепких семей. Естественно, что его сумма не направлена на решение глобальных проблем, возникающих перед той или иной кубанской семьей. Скорее денежная поддержка выполняет психологическую функцию, помогая формировать установку на многодетность.

Социальная поддержка многодетных семей предусмотрена и законом Краснодарского края от 1 августа 2012 г. «О дополнительных мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан». В соответствии с ним, с 1 января 2013 г. при рождении третьего или последующих детей гражданам, зарегистрированным по месту жительства на территории Краснодарского края, предусмотрена ежемесячная денежная выплата на третьего или последующего ребенка до достижения им возраста трех лет. За 2014 г. денежную выплату получили семьи на 16 826 детей. На эти цели из бюджета было израсходовано 1158903,7 тыс. руб. [8].

Не абсолютизируя значение региональных и федеральных мер помощи семьям, следует отметить, что проводимая семейная политика безусловно дает свои результаты. Одним из ее проявлений является рост рождаемости и увеличение численности населения Краснодарского края. Так, если в 2000 г. рождаемость составляла 45 847 ребенка, то в 2010 г. она достигла отметки в 63 624. В 2014 г. в крае рождаемость достигла рекордного показателя – 73 571 ребенок. Благодаря этому естественный прирост в крае составил 3 340 человек [9].

К сожалению, высокий уровень рождаемости иногда приводит и к отрицательным последствиям, например, росту детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. В этом направлении в Краснодарском крае также ведется разноплановая работа, направленная на помощь детям, оставшимся без родительского попечения. Приоритетными формами устройства для таких детей в крае, являются усыновление, опека и приемная семья. В 2014 г. на территории края было выявлено 1 460 детей, оставшихся без попечения родителей. На воспитание в семьи было передано 1 414 детей, или 95,6 %. Из них усыновлено 132 ребенка. Под опеку взято 695 детей. В приемные семьи поступило 294 ребенка [10].

Для уменьшения числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в Краснодарском крае активно используют институт усыновления. С другой стороны, как справедливо отмечает Д.А. Кабертай, усиление мер материальной поддержки жителей Краснодарского края, усыновивших детей, а также публичное признание социальной значимости указанной формы устройства является залогом стратегического развития института усыновления [11].

Сочетание материальной поддержки и повышение социального статуса усыновления действительно дали хороший результат. С 2012 г. в Краснодарском крае усыновителям выплачивается единовременное пособие в 300 тыс. руб., а при усыновлении ребенка-инвалида – 500 тыс. руб. Подобная мера является важным стимулом для кубанских семей. Ежегодно семьями усыновляется несколько сотен детей. По итогам 2014 г. в крае было выплачено 290 пособий, из которых 280 – в размере 300 тыс. руб., а 10 – в размере 500 тыс. руб. [12, с. 23-24]. В настоящее время Краснодарский край входит в число лидеров по усыновлению детей, оставшихся без попечения родителей.

Успехи в развитии института усыновления в крае привели к тому, что за последние годы закрылось значительное число детских домов. Подобное

положение, на наш взгляд, имеет как положительные, так и отрицательные последствия. С одной стороны, тысячи детей обрели новые семьи – с другой, работы лишились социальные работники, медики и учителя, увеличив число безработных. Считаем, что в этой связи, требуется более взвешенный, комплексный подход к развитию института усыновления, который бы учитывал интересы всех сторон.

Подводя некоторые итоги, можно отметить, что в настоящее время в стране и регионе реализуются разноплановые меры поддержки и помощи семьям. Они направлены на преодоление последствий кризисных явлений в демографической сфере. В этой связи необходимо, чтобы федеральные и региональные власти не останавливались на достигнутых локальных успехах, а продолжали совершенствовать инструменты воздействия на семейную политику. Крайне важно использовать положительные наработки, имеющиеся в «арсенале» регионов.

Литература:

1. Рязанцев С.В. Эффективность мер демографической политики в России и предпосылки создания модели управления демографическими процессами URL: http://www.isprras.ru/pics/File/tochka_zrenia/Demmodel2011-2013.pdf

2. Рыбальченко С.И. Государственная семейная политика и управление демографическими процессами в современной России // Социально-политические аспекты демографических процессов в современной России: материалы научно-практической конференции с международным участием, 7-8 апреля 2014 г., Ростов-на-Дону. Ростов н/Д., 2014. С. 75.

3. Шаповалова Я.А. Государственная политика в области семейно-брачных отношений в 1945–1991 гг. (на материалах Краснодарского края): автореф.... канд. ист. наук. Краснодар, 2014. С. 1.

4. Борисенков В.П., Гукаленко О.В. Институт семьи и семейная политика в современной России: проблемы, тенденции и перспективы // Интернет-журнал «Наукovedenie». 2014. № 5. С. 1-24. URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/130PVN514.pdf>

5. Горшков М.К. Российское общество и вызовы времени. Книга первая. М., 2015. С. 162.

6. Бельский В.Ю. Демографическая проблема в современной России и ее социально-политический контекст // Социально-политические аспекты демографических процессов в современной России: материалы научно-практической конференции с международным участием, 7-8 апреля 2014 г., Ростов-на-Дону. Ростов н/Д., 2014. С. 22.

7. Социальные выплаты // Информационный выпуск: цифры, факты, события (за 12 месяцев 2014 года). 2015. № 4. С. 6.

8. Там же.

9. Общая характеристика воспроизводства населения за 2014 г. URL: http://krsdstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/krsdstat/resources/6cbb7d80475a0f099e40be87789c42f5/%D0%95%D0%94%D0%9D.htm

10. Там же.

11. Кабертай Д.А. Социальная политика региона в отношении детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2010. № 4. С. 144.

12. Жизнеустройство детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей // Информационный выпуск: цифры, факты, события (за 12 месяцев 2014 года). 2015. № 4.

Literature:

1. Residents of Ryazan S. V. Effektivnost of measures of population policy in Russia and prerequisites of creation of model of management of demographic processes of URL: http://www.isprras.ru/pics/File/tochka_zrenia/Demmodel2011-2013.pdf

2. Rybalchenko S. I. The state family policy and management of demographic processes in modern Russia//Socio-political aspects of demographic processes in modern Russia: materials of scientific and practical conference with the international participation, on April 7-8, 2014, Rostov-on-Don. Rostov N / D., 2014. Page 75.

3. Shapovalova Ya.A. A state policy in the field of the family and marriage relations in 1945-1991 (on materials of Krasnodar Krai): астроф ... edging. ist. sciences. Krasnodar, 2014. Page 1.

4. Borisenkov V.P., Gukalenko O. V. Institut of a family and family policy in modern Russia: problems, tendencies and prospects//Naukovedeniye Internet magazine. 2014. No. 5. Page 1-24. URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/130PVN514.pdf>

5. Pots M. K. Russian society and calls of time. Book the first. M, 2015. Page 162.

6. Belsky V. Yu. Demograficheskaya a problem in modern Russia and its socio-political context//Socio-political aspects of demographic processes in modern Russia: materials of scientific and practical conference with the international participation, on April 7-8, 2014, Rostov-on-Don. Rostov N / D., 2014. Page 22.

7. Social payments//Information release: figures, the facts, events (in 12 months 2014). 2015. No. 4. Page 6.

8. In the same place.

9. A general characteristic of reproduction of the population for 2014 URL: http://krsdstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/krsdstat/resources/6cbb7d80475a0f099e40be87789c42f5/%D0%95%D0%94%D0%9D.htm

10. In the same place.

11. Кабертай Д. А. Social policy of the region concerning orphan children and children without parental support//the Bulletin of the Adygei state university. Series 1: Regional studies: philosophy, history, sociology, law, political science, cultural science. 2010. No. 4. Page 144.

12. Living arrangement of orphan children and children without parental support//Information release: figures, the facts, events (in 12 months 2014). 2015. No. 4.