

УДК 61

**Дементьев Сергей Александрович**

кандидат социологических наук,  
старший преподаватель Южно-  
Российского гуманитарного института

s.a.dementiev@yandex.ru

**Sergey A. Dementiev**

candidate of sociological sciences,  
senior teacher Southern Russian

Humanitarian Institute

[s.a.dementiev@yandex.ru](mailto:s.a.dementiev@yandex.ru)

## ИНФОРМАЦИОННОЕ ЗДОРОВЬЕ

### INFORMATION HEALTH

***Аннотации.** Данная статья содержит попытку проследить этапы формирования и развития информационного общества и обеспечения информационного здоровья общества как основы этого развития. Показано как формировались понятия «социальное и информационное здоровье» и какие подходы этому формированию соответствовали. Также, в статье указываются принципы государственной политики, в сфере информационного здоровья.*

***Ключевые слова:** социальное здоровье, информационное здоровье, информационное общество, акторы информационного процесса.*

***Annotatio.:** This article attempts to trace the stages of formation and development of the information society and ensure the information health of society as Foundation of development. Shows how formed the notion of social and health information and what approaches this formation was adequate. The article also outlines the principles of the state policy in the sphere of information health.*

***Keywords:** social health, information health, information society, actors of the information process.*

Интерес к данной тематике присущ как мировому так и российскому обществу. Присутствующие глобальные риски ставят вопрос о долговременности существования современного общества в его нынешнем виде. На наших глазах происходит непрерывный процесс информатизации современного общества. Повсеместно распространяющийся интернет формирует единое мировое информационное пространство. Мы все чаще употребляем термин «информационное» или «виртуальное» обществе. Распространяющаяся в социуме информация все значительнее оказывает влияние на различные сферы общества. Но неконтролируемость

распространения информации влечет за собой возникновение проблем информационной безопасности и информационного здоровья как всего мирового сообщества, в общем, как и государственных, так и отдельных социальных образований. Неадекватное информационное отражение процессов, протекающих в современном обществе создаёт угрозу благополучного существования общества.

Это наталкивает нас на вопрос о поиске необходимых средств, способных адекватно отражать процессы, протекающие в разных сферах общества, в том числе, и в информационной. В качестве таких средств вполне целесообразно использовать ряд известных нам социологических концепций.

Что касается классических концепций то, в первую очередь, обратимся к давней традиции уподобления общества биологическому организму. Но следует отметить, что возникшая после работ Спенсера органическая школа в социологии не особо пользуется популярностью, хотя когда речь идет о здоровье, жизни и смерти конкретного общества, её основные идеи вполне могут быть применимы. Преданная забвению идея Сорокина о типах взаимодействий между людьми, на основе которых возникают качественно различные объединения людей, может быть отправной точкой для исследования коммуникационных идей представителей символического интеракционизма. Развитие информационных технологий, способствует появлению новых мощных влиятельных центров информации, что требует анализа со стороны и государства и общества. Наряду с доступностью образовательной, как и вообще полезной информации, наблюдается увеличение её объема, который несет негативный эффект, что формирует понимание необходимости ограничения и контроля информации. Таким образом, в информационной безопасности и информационном здоровье нуждаются не только отдельные люди и социальные слои, но и в целом, как общество, так и государство. Особенно это важно для современной России, которая, по нашему мнению, в нынешних условиях должна занять одно из ведущих мест на мировой политической арене.

Говоря об информационном здоровье, мы предопределяем его составной частью социального здоровья, что требует уточнения понятия социальное здоровье вообще.

Словосочетание «социальное здоровье» имеет несколько значений, что связано, в первую очередь, с различием носителей (субъектов) социального здоровья. В данном случае, речь может идти:

- о социальном здоровье одного человека,
- социальном здоровье группы людей или ряда групп, в целом,
- общественном здоровье (здоровье общества как системы).

Следует учитывать, что характеристики здоровья каждого субъекта также могут существенно различаться в зависимости от подходов, которых придерживаются исследователи.

Из представленных вариантов, в настоящее время, наиболее разработана проблематика социального здоровья групп населения и популяции, в целом.

Рассматривается проблематика социального здоровья, как минимум, в трех научных направлениях: в медицинской социологии (социологии в медицине), в социологии медицины и в социологии здоровья.

Первоначально, начала формироваться медицинская социология. В тот период врачи доминировали над социологами, а социологические данные собирались с целью объяснения биологических и демографических проблем общества - смертности, эпидемий и т.д.

Позднее медицинская сфера как социальный институт стала предметом осмысления социологов. Попытка рассмотреть функционирование этого социального института была предпринята Парсонсом, а медицина из субъекта, задающего вектор социологических исследований, стала превращаться в объект исследования. Фундаментализацией социологии медицины и определением её предмета, занимался американский ученый Штраус.

В настоящее время формируется осознание необходимости новой научной дисциплины - социологии здоровья. Несмотря на то, что произошло смещение исследовательской установки с медицинской на социологическую, социологи продолжали исследовать проблему здоровья в категориях биологии и медицины. Лишь относительно недавно они стали выходить за рамки биологического понимания здоровья, что во многом было обусловлено проблематикой социологических исследований, связанных с рассмотрением качества жизни. Эти исследования стимулировали интерес к социальной составляющей здоровья, т.е. на повестке встал вопрос о социальном здоровье человека, группы людей и общества как социальной системы. Так формируется понимание здоровья, которое изменяет характер социологических исследований.

Рассмотрение здоровья общества как целостной системы обеспечивающей длительное благополучное состояние общества, практически отсутствует. Для этого требуются изучения взаимосвязи между демографическим, экономическим, психологическим, информационным аспектами общественного здоровья.

Следует дифференцировать смысл выражений «социальное здоровье» и «здоровье общества» в зависимости от субъекта. Под социальным здоровьем следует понимать состояние индивида или группы, как субъектов, с точки зрения возможности функционировать полноценно и безопасно для их социума, участвовать своей сутью в жизнедеятельности общества. Под здоровьем общества (или общественным здоровьем) следует понимать состояние общества как целостной системы с точки зрения возможности его длительного существования в условиях относительной гармонии его различных сфер.

Информационное здоровье, среди указанных аспектов, является важнейшим аспектом целостного здоровья общества.

Классификация подходов к изучению феномена социального здоровья складывается по двум основным признакам: или по объекту изучения, которым, как мы уже отмечали, может быть человек, группа или общество как система

или исходя от авторского подхода - биологический, психологический, деятельностный и т. д.

Информационному здоровью в современном обществе принадлежит едва ли не определяющая роль, ибо развитие средств массовой информации создало современный аппарат управления и контроля. Сегодняшнее телевидение может оправдывать тоталитарные режимы, сеять страх и панику, провоцировать военные и межэтнические конфликты. Информационная безопасность в обществе сейчас становится все более и более значимым приоритетом, надо отметить, что президентом РФ в 2000 году была подписана доктрина информационной безопасности Российской Федерации.

Рассмотрение всех альтернатив позволяет сформировать целостное понимание феномена «здоровье общества» или «общественное здоровье».

Здоровье общества как целостной системы, основанной на возможных типах взаимодействия, следует понимать как такое состояние социума, при котором: отсутствуют нарушения в биологическом, чувственном, деятельностном типе взаимодействия; частные типы взаимодействия не влияют отрицательным образом друг на друга; обозначенные типы взаимодействия находятся в относительно стабильных и гармоничном отношении между собой, что в результате дает во всем обществе гармонию.

При этом *информационное здоровье* общества понимается как способность адекватно отражать реальные ситуации, прогнозировать их изменения, предлагать реперы для оптимизации общественного развития и резистенции вброся в общественное сознание сфальсифицированной информации.

Общественное нездоровье можно охарактеризовать как десинхронизацию между различными типами взаимодействия, приводящую к нестабильности всей системы и нарушениям внутри отдельных типов взаимодействия.

Информационное нездоровье понимается в самом общем виде как циркуляция в социуме такой информации, которая несет деструктивное влияние на отдельные или на все типы взаимодействия в обществе.

Каждый аспект социального здоровья, возникающий на основе определенного типа взаимодействия, важен для общественного здоровья. Однако, приоритетными следует считать биологический, нравственный и информационный аспекты, причем иерархическая структура аспектов здоровья общества может меняться. В настоящее время информационный аспект является первостепенным для поддержания общества в стабильном состоянии.

Для акторов социальной жизни социальное здоровье должно пониматься в соответствии с типом, на котором основано взаимодействие этих акторов. Так, здоровье популяции рассматривается в биологическом аспекте, электорат, политические партии и органы власти отражают здоровье или нездоровье общества с точки зрения правового взаимодействия.

Информация всегда играла и играет значительную роль для существования человеческого общества. Многие социологи видят будущее общества в развитии его информационного компонента, отчего они и называют

новое общество – информационное общество. В работах социологов предложены три основные фазы развития общества, каждая из которых характеризуется изменением основного вида собственности, коммуникаций и главного элемента системы. Аграрное общество основано на обработке земли крестьянами, создающими все своими руками, где главной производственной единицей является семья, коммуникация представлена в устной форме, а важнейшей собственностью является земля и силы природы. В индустриальном обществе важной фигурой становится рабочий, освоивший машинное фабричное производство, основной собственностью являются средства производства, а коммуникации принимают письменный характер. Информационное общество начинает формироваться только сейчас и характеризуется тем, что в нем основой всего являются коммуникационные технологии. Основой являются специалисты, производящие новые информационные технологии, которые в нынешних условиях являются и продуктом, и собственностью одновременно.

В связи с той ролью, которую информация начинает играть в обществе, не остается без внимания ученых и сам процесс передачи информации. Стандартный коммуникативный процесс можно представить в упрощенном виде как сочетание составляющих: это источник информации, информационный канал, сообщение и получатель информации. Распространителями информации в обществе могут выступать все разновидности СМИ - телевидение, газеты, журналы, связь и интернет. Их использование, практически, гарантирует донесение до акторов информации.

Получателем информации является целевая группа, то есть те люди, до которых доносится сообщение; такой группой может быть кто угодно, так как это зависит от цели информационного воздействия.

Само послание представляет собой набор символов, несущий такой смысл и такую форму, чтобы вызвать желаемое поведение людей. Анализом роли символов в жизни общества активно занимались представители символического интеракционизма. С их точки зрения роль символов во взаимодействии между людьми в социологии является ключевой.

Символическое пространство общества представляет собой огромный ресурс, так как контроль над символами дает возможность проводить управление социумом, формируя модели поведения людей. И впоследствии это может привести как к позитивным, так и к негативным тенденциям в обществе. Возможность упорядочивания символического пространства представляет собой важный ресурс управления, поэтому борьба за этот ресурс ведется постоянно. Российскому государству и обществу необходимо защищать свои интересы в этой сфере. Для этого, предположительно, следует действовать в следующих направлениях.

Необходимо:

- постоянно анализировать новые символы, появляющиеся в символическом пространстве для того, чтобы оценивать их влияние на общественное здоровье;

- постоянно проводить информационные компании, направленные на уничтожение сложившихся некорректных жизненных стереотипов, которые регулируют поведение многих людей в социуме;

- культивировать среди молодежи имидж человека, который должен быть для них образцом. Разрушение одних стереотипов поведения должно идти при замещении их другими, альтернативными. Только такие действия могут привести к реальному оздоровлению общества.

В целях предотвращения негативного влияния информации на общество, необходимо установление такого символического порядка, который поддерживал бы стабильность общества. Для этого следует проводить постоянный анализ символического пространства для оценки потенциального влияния на общественное здоровье; предпринимать решительные действия по устранению вредной информации; создавать и распространять ту информацию, которая будет поддерживать и оздоравливать общество.

Что касается принципов в сфере информационного здоровья и безопасности, то их основой должны быть: правильно понятый национальный интерес; опора на важнейшие элементы культуры; учет реального положения нашей страны (включая внутреннее состояние и положение в мире).

Применительно к РФ правильно понятый национальный интерес заключается в создании максимально благоприятных условий для развития каждого гражданина России как природного, социального и духовного индивида.

С учетом нынешней реально - катастрофической ситуации страны, важнейшими элементами культуры, на которые следует опираться, являются ценности, нормы, значения слов и символы, изображения.

Соответственно, с нашей точки зрения, основными ориентирами государственной политики в сфере информационного здоровья могут быть:

- пропаганда здорового образа жизни, благополучная семья, подготовка молодежи к полноценной трудовой деятельности, распространение позитивных образцов поведения. Одновременно, следует ограничивать пропаганду ценности удовольствия как достойной основы человеческой жизни;

- ввод в информационное пространство слов, символов, изображений, ассоциирующихся с позитивными нормами и ценностями и вызывающими положительные коллективные чувства, укрепляющие коллективную идентичность. В целом, эти элементы культуры должны способствовать формированию социального оптимизма. При этом, необходимо всеми возможными законными способами препятствовать вводу в это пространство соответствующих элементов культуры, способствующих распространению негативных норм поведения, коллективной депрессии, снижению национальной самооценки, разрушающих национальную идентичность. Особенно следует препятствовать распространению негативного восприятия в самооценке российского народа;

- формирование позитивного образа России в общественном сознании страны и в мире, борьба с распространением негативного образа страны российскими и иностранными СМИ.

- борьба с мифами и стереотипами, затемняющими общественное сознание, препятствующими российским гражданам адекватно оценивать самих себя и страну.

Думается, что предложенные принципы могли бы способствовать стабилизации и укреплению информационного здоровья, а через него и всего здоровья общества. Конечно, они представляют собой лишь некую самую первоначальную основу для обсуждения социологами, специалистами обществоведами, юристами, государственными деятелями. Но ни в коем случае нельзя пускать на самотек процессы, идущие в информационном пространстве страны. Государство и гражданское общество обязаны занять в нем твердое и определяющее место.

### **Литература:**

1. Анохин А.М. *К вопросу о статусе медицинской социологии // Философские проблемы биологии и медицины.* М., 1986.
2. Баранов А.В. *Социология и общество //Тезисы Первого Всероссийского конгресса «Общество и социология: новые реалии и новые идеи»* С - Пб.: Издательство «Скифия», 2000. - 682 с.
3. Бек У. *Общество риска. На пути к другому модерну.-* М., 2000.
4. Бороноев А. О. Смирнов П.И. *О понятиях «общество» и «социальное» // Социологические исследования.* 2003. № 8. С.3-11.
5. Зилов В. Т. *Методологические основания здоровья // Здоровье - системное качество человека.* Ставрополь, 1999.
6. Зобов Р.А., Келасьев В.Н. *Социальное здоровье и социализация человека. Под общ. ред. В.Н.Келасьева: Учеб. пос. - СПб.: Химиздат, 2005. 168 с.*
7. Казначеев В.П. *Здоровье нации, просвещение, образование.* Москва-Кострома: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, Костромской государственной пед. университет, 1996.
8. Канке В.А., Кузьмин Г.Г. *Философия здоровья. Уч. Пособие.* М., 2000.
9. Кузьмин Е. С. *Основы социальной психологии.* Л., 1967.
10. Лисцын Ю.П., Семенова Л.П. *К вопросу о медицинской социологии // Советское здравоохранение,* 1983, №6.
11. Луман Н. *Понятие общества // Проблемы теоретической социологии.* Под ред. А.О.Бороноев. СПб.: Петрополис, 1994.
12. Луман Н. *Теория общества // Теория общества. Сборник / Пер. с нем., англ./* М.: "Канон-пресс-Ц", "Кучково поле", 1999.
13. Нилов В.М. *Социология здоровья. Учебное пособие. - Петрозаводск,* 2002. 157 с.
14. Осипов Г.В. *Российская социология в XXI веке.* М. 2003. -130 с.
94. Почепцов Г.Г. *Информационные войны.* М.: "Рефл - бук", К.: "Ваклер" 2000. - 576 с.

15. Почепцов Г.Г. Паблик Рилейшинз для профессионалов. М.: "Рефл - бук", 1999.

16. Почепцов Г.Г. Психологические войны. М.: "Рефл-бук", К.: "Ваклер" 2000. - 528 с.

17. Решетников А.В. Социология медицины. М. 2000. - 1200 с.

104. Сахно А.В. Социология медицины и общественное здоровье. - М. 1984.

Смирнов Ф.П. Информационное здоровье общества как объект государственной политик.: Автореф. дис.канд. социолог, наук. СПб., 2007.

18. Царегородцев Г.И., Ерохин В.Г. Предмет и проблематика социологических исследований в медицине // Вестник АМН СССР, 1984, №6.

19. Штомпка П. Социология. Анализ современного общества. Пер. с польск. С.М.Червоной. М.: Логос, 2005. - 664 с. +32 с. цв.вкл.

20. Юнг К.Г. Человек и его символы. М., 1997.

21. Яшина Л.И. Мода как фактор формирования жизни. Автореф. дис.канд. социолог. наук. СПб., 2001.

#### **Literature:**

1. Anokhin A.M. To a question of the status of medical sociology / Philosophical problems of biology and medicine. M, 1986.

2. Rams of A.B. Sociology and society. Theses of the First All-Russian congress "Society and sociology: new realities and new ideas" With - Pb.: Skifiya publishing house, 2000. - 682 pages.

3. Beck of U. Obshchestvo of risk. On the way to other modernist style. - M, 2000.

4. Boronoyev A. O. Smirnov P. I. About concepts "society" and "social" / Sociological researches. 2003. No. 8. Page 3-11.

5. Zilov V. T. The methodological bases of health//Health - system quality of the person. Stavropol, 1999.

6. P.A craws., Kelasyev V. N. Social health and socialization of the person / Under the general edition of V. N. Kelasyev: Studies. the settlement - SPb.: Himizdat, 2005. 168 pages.

7. V.P. Zdorovye's treasurers of the nation, education, education. Moscow-Kostroma: Research center of problems of quality of training of specialists, Kostroma state ned. university, 1996.

8. Kanke V.A., Kuzmin G.G. Filosofiya of health: Уч. Grant. M, 2000.

9. Kuzmin E. S. Fundamentals of social psychology. JI, 1967.

10. Lisshchyn Yu.P., Semenova L.P. To a question of medical sociology//the Soviet health care, 1983, No. 6.

11. Luman N. Ponyatiye of society//Problems of theoretical sociology / Edition A. O. Boronoyev. SPb.: Petropolis, 1994.

12. Luman N. Theory of society//Theory of society. The collection / Lane with it., English / M.: "A canon - press C", "Kuchkovo a field", 1999.

13. Nilov of V. M. Sotsiologiya of health. Manual. - Petrozavodsk, 2002. 157 pages.

14. Osipov G. V. *Rossiyskaya sociology in the XXI century*. M 2003.-130 pages.94. Pocheptsov G.G. *Information wars*. M.: "Refl - a beech", To.: "Vakler" 2000. - 576 pages.
15. Pocheptsov G.G. *Public relations for professionals*. M.: "Refl - a beech", 1999.
16. Pocheptsov G.G. *Wars of nerves*. M.: "Refl-buk", To.: "Vakler" 2000. - 528 pages.
17. Reshetnikov A.B. *Medicine sociology*. M 2000. - 1200 pages.
104. Sakhno A.B. *Sociology of medicine and public health*. - M 1984.
- Smirnov F.P. *Information health of society as object of a state policy: Avtoref. дис.канд. sociologist, sciences. SPb., 2007.*
18. Tsaregorodtsev G. I., Yerokhin of V. G. *Predmet and a perspective of sociological researches in medicine//the Bulletin of the USSR Academy of Medical Sciences, 1984, No. 6.*
19. Shtompka P. *Sotsiologiya. Analysis of modern society: The lane with польск. S. M. Chervona. M.: Логос, 2005. - 664 pages +32 of page цв.вкл.*
20. Jeong K.G. *Chelovek and his symbols*. M, 1997.
21. Yashina of L.I. *Mod as factor of formation of life: Avtoref. дис.канд. sociologist, sciences. SPb., 2001.*