

УДК 138

**Воробьев Геннадий Александрович**

кандидат педагогических наук, доцент, директор,  
Институт дистанционного обучения и развития ИКТ,  
Пятигорский государственный университет  
ido@pgu.ru

**Ковалев Виталий Владимирович**

доктор социологических наук, профессор кафедры теоретической социологии и методологии региональных исследований Института социологии и регионоведения, Южный федеральный университет  
Vitkovalev@yandex.ru

**Самыгин Сергей Иванович**

доктор социологических наук, профессор кафедры управления персоналом и социологии, Ростовский государственный экономический университет  
samugin78\_@yandex.ru

**Gennady A. Vorobyov**

candidate of pedagogical Sciences, associate Professor, director of the Institute of distance learning and development ICT of Pyatigorsk state University  
ido@pgu.ru

**Vitaliy V. Kovalev**

doctor of sociological Sciences, professor. Department of theoretical sociology and methodology of regional researches, Institute of Sociology and Regional studies, Southern Federal University  
Vitkovalev@yandex.ru

**Sergei I. Samygin**

doctor of sociological Sciences, professor. Department of human resource management and sociology, Rostov State Economic University  
samugin78\_@yandex.ru

**Соборность в русской философии (опыт типологизации подходов)**

**Sobornost in Russian philosophy (the experience of typology of approaches)**

*Аннотация.* В данной статье предпринимается попытка систематизировать сложившиеся в русской философии подходы на предмет изучения соборности. Определяется актуальность изучения проблематики, выделяются критерии для типологизации, систематизируются точки зрения относительно сущности соборности. Результатом анализа становится предложенное авторами синтетическое определение соборности, учитывающее базовые признаки данного понятия, в той или иной степени характерные для всего дискурса по соборной проблематике.

*Ключевые слова:* соборность, религиозный подход, светский подход, экзистенциальный идеал, концепция всеединства, православие, почвенничество.

***Abstract.** In this article an attempt is made to systematize the approaches developed in the Russian philosophy for the study of sobornost. The urgency of studying the problem, highlighted the criteria for the typology, sistematize point of view about the nature of sobornost. The result of the analysis is a synthetic definition of sobornost proposed by the authors, taking into account the basic features of the concept, to varying degrees characteristic of the entire discourse on the problems of the sobornost.*

***Key words:** sobornost, religious approach, secular approach, existential ideal, concept of unity, Pravoslavie, soil science.*

Возникновение интереса со стороны русских философов к соборности следует датировать 30-ми годами XIX в. Импульсом к этому стало стремление понять образованной частью российского социума место России во всемирно-историческом развитии. Первый опыт подобного осмысления привел к расколу интеллектуалов на западников и славянофилов. Именно последние и ввели термин "соборность" в научный оборот. Существующая к настоящему времени литература по этой проблематике складывается из самого широкого спектра мнений, гипотез, концепций, поэтому данная разновидность солидаристских практик, представленная в интеллектуальной традиции России, нуждается в дополнительной классификации.

Актуальность обращения к указанной теме усиливается также в связи с тем, что в наши дни мы можем наблюдать картину, схожую с ситуацией полуторовековой давности. Современное российское общество находится в поисках своих идентификационных маркеров, способных определить направления для цивилизационного развития. Обращение к прошлому – проверенный и надежный способ для решения задач текущего развития.

Поиск национальной идентификации в наши дни обострился вследствие двух обстоятельств: деидеологизации российского общества и провальной попытки утверждения принципов либерализма на российской почве. Эта проблема в настоящее время заботит умы многих российских политологов, социологов, философов. Нередко национальная идея прямо отождествляется с идеей соборности, нередко понятие соборность рассматривается как препятствие, мешающее складыванию государственной идеологии. В любом случае оно часто встречается как на страницах публицистических изданий, так и в работах монографического жанра. Между тем, соборность, несмотря на частое использование учеными этого слова, до сих пор не получило четкого определения как понятие. Вряд ли современная наука даст сейчас ясный ответ на вопрос о том, чем же является соборность: идеей, фактом реальной жизни или чем-то иным.

Мы полагаем, что подобное положение вещей связано с тем, что соборность в настоящее время используется в качестве прикладного понятия. Глубокая, фундаментальная разработка его практически не ведется (здесь можно указать лишь на философов традиционалистов). По этой причине в науке сложилась такая ситуация, когда в единое понятие «соборность» вкладывается разный смысл, и современные публицисты ведут разговор на

разных языках, не понимая друг друга. Данная ситуация определила цель представленной статьи: выявить наиболее базовые свойства соборности, характерные для любого суждения о нем, независимо от идеологических пристрастий автора.

Литературу по проблематике можно разделить на два основных подхода: религиозный и светский.

Религиозный подход является ведущим: и по количеству персонажей, и по широте и глубине разбираемых проблем.

Мы сочли целесообразным рассмотреть накопленный в рамках религиозного подхода материал, основываясь на двух критериях:

1) отождествлении соборности с христианским экзистенциальным идеалом, имеющим интеграционное следствие для основ человеческих взаимоотношений;

2) принципах реализации этого идеала.

Каждый из двух критериев имеет несколько позиций. Выделим их относительно первого критерия.

1. Христианский экзистенциальный идеал отождествляется с концепцией всеединства.

2. Христианский экзистенциальный идеал отождествляется с православием.

3. Христианский экзистенциальный идеал отождествляется с традициями и обычаями русского народа.

Второй критерий делится на следующие пункты.

1. Соборность реализуется в будущем на основе общих для всех христианских народов этических норм в силу постепенного нравственного совершенствования человечества.

2. Соборность может сформироваться исключительно в России при условии реформирования православной Церкви и общественных институтов, способствующих оцерковлению верующих.

3. Соборность уже реализовалась в России в XV-XVII вв. как норма православной жизни и стала формообразующей основой для развития российской цивилизации.

В соответствии с этими двумя критериями осмысление соборности можно разделить на три направления. В табличной форме это будет выглядеть следующим образом.

<i>Первый критерий:</i> <i>Отождествление соборности с христианским экзистенциальным идеалом</i>	<i>Второй критерий:</i> <i>Оценка реализации христианского экзистенциального идеала в действительности</i>
---	---

Христианский экзистенциальный идеал отождествляется с концепцией всеединства	Эволюционное направление	Соборность реализуется в будущем на основе общих для всех христианских народов религиозных норм
Христианский экзистенциальный идеал отождествляется с православием	Православное направление	Соборность может сформироваться только в России после церковных и православных реформ
Христианский экзистенциальный идеал отождествляется с традициями русского народа	Почвенническое направление	Соборность уже реализовалась в России в XV-XVI вв. как норма христианской жизни

В результате применения этих двух критериев мы получаем три разных понимания соборности:

1) христианский экзистенциальный идеал, который реализуется в будущем на основе общих для всех христианских народов этических норм в силу постепенного нравственного совершенствования человечества;

2) христианский экзистенциальный идеал, который может сформироваться исключительно в России при условии реформирования православной церкви и общественных институтов, способствующих оцерковлению верующих;

3) христианский экзистенциальный идеал, отождествляемый с культурными традициями и обычаями русского народа, который реализовался в России в XV-XVII вв. и стал формообразующей основой для развития российской цивилизации.

Даже при беглом рассмотрении этих трех определений можно заметить, насколько их содержательные характеристики отличаются друг от друга. В связи с этим, очевидной является постановка вопроса о возможности сведения этих различных определений к единому знаменателю для формулировки универсального понимания соборности.

В современной российской публицистике при рассмотрении вопросов соборности это понятие изучается как нечто единое и монолитное. Чтобы понять так это или нет, обратимся к трем выделенным направлениям.

1. Эволюционистское направление. Крупнейшим философом, который исследовал соборность в обозначенном качестве, является Владимир Соловьев. В основу концепции соборности автор кладет церковное единство и христианскую нравственность, соблюдение которой он выводит из принципа разумно-нравственной необходимости, осознанной в ходе свободного выбора. Автор придает огромное значение внешним условиям для формирования христианской личности. Он выдвигает к ней следующие такие требования:

1) религиозное просвещение;

- 2) светское просвещение;
- 3) формирование правосознания и правового государства;
- 4) борьба с бедностью;
- 5) признание частной собственности.

Цель этих требований заключается в том, чтобы создать наиболее благоприятные внешние условия для развития естественных нравственных качеств, которые изначально заложены в природе человека [1].

Вл. Соловьев был эволюционистом, убежденным сторонником того, что человеческое общество подвержено прогрессивному развитию, движению от низшего к высшему. Его идеал соборности складывается от развития механического единства людей, в основе которого лежат инстинкты выживания, через синтез родового и личного начал в средние века к всеобщему христианскому братству, основанному на внутренне осмысленной солидарности людей.

С аналогичных позиций изучал соборность и другой российский философ – С.Л.Франк. Философ указывает на три проявления соборности:

- 1) духовное единство;
- 2) религиозность;
- 3) общность судьбы.

Соборное целое складывается только на основе христианства. Определение соборности у С.Л. Франка терминологически тождественно определению, которое дал ему Вл.Соловьев. Это практически то же, что всемирное братство, о котором Вл.Соловьев писал в связи с соборностью. Движение к соборности, согласно Франку, происходит через отмирание традиций и улучшение нравственного облика человечества [2].

2. Православное направление, в соответствии с которым соборность рассматривается как христианский экзистенциальный идеал, привнесенный в русское сознание посредством православия и не реализованный в российской истории из-за определенных исторических условий.

Согласно мнению А.С.Хомякова, соборность тождественна православию. Базовыми ценностями соборности философ провозглашает органическое единство коллективизма и свободы, скрепленные нравственным законом христианской любви. Именно в указанном смысле А.С.Хомяков рассматривает и нормы православной веры. Католицизм, по его мнению, принес в жертву свободу ради единства, а протестантизм единство ради свободы. Лишь православие сохранило в себе и то, и другое [3].

Касался проблем соборности и другой известный российский философ – П.И. Новгородцев. Его исходный тезис аналогичен позиции А.С.Хомякова – православие и соборность есть одно целое. Для него соборность существует в самой идее христианства, которое в своей первоначальной форме сохранилось только в русском православии. Основной отличительной особенностью православия, как утверждает философ, является «любовь во Христе». Вот именно это и есть главное основание соборности. «Любовь во Христе имеет это благодатное свойство возвышать отдельное человеческое сознание до

единичности, оторванности и обособленности к соборности, целостности и вселенскости» [4].

Еще одна фигура в этом ряду – Л.П. Карсавин, который вслед за А.С. Хомяковым и П.И. Новгородцевым, отказывается называться подлинно христианскими всем иным конфессиям, кроме православной. Основное обвинение, предъявляемое философом западным христианским вероучениям, состояло в том, что на их основе сформировался индивидуализм, который онтологически противоречит сущности как христианства, так и соборности. Избежать влияния индивидуализма смогла только православная церковь. Это является исходной предпосылкой, из которой Л.П. Карсавин делает вывод о возможности возникновения соборности только в православных странах. Саму сущность соборности Л.П. Карсавин понимает совершенно в духе С.Л. Франка и Вл.Соловьева. Соборность, в его представлении, есть теократия, оцерковленный мир, спаянный высокой нравственностью, узами любви во Христе. Расхождения заключаются, прежде всего, в том, что Л.П. Карсавин усматривает соборный идеал только в православии, а не во всем христианстве, и именно потому, что оно сохранило в себе подлинную сущность христианской веры как в догматическом, так и в этическом аспектах [5].

3. Почвенническое направление. Сущность третьего направления заключается в том, что основные соборные принципы в российской истории уже восторжествовали, что соборность наиболее значимое явление в реальной истории России. Всех философов данного направления объединяет сакральное отношение к русским национальным традициям. В основе этого почитания лежит вывод, согласно которому традиционный быт русского народа в наиболее полной степени отражает специфику христианского мышления и поведения. Именно поэтому русский народ сохранил в себе дух религиозности, сумел избежать рационального отношения к мирозданию и, как следствие секуляризации общественной жизни. В этом смысле соборность связывается не только с православием, но и с природными особенностями русского народа. Данной позиции придерживались К.С. Аксаков, Н.Ф. Федоров, В. Муравьев, мит. Иоанн, Е.С. Троицкий, О.А. Платонов и другие.

В завершении нашей статьи выскажем несколько суждений, необходимых для обоснования второго подхода, сложившегося при изучении соборности, – светского.

Светский подход стал разрабатываться в постперестроечный период. Если давать ему общую характеристику, то можно указать на его фрагментарность. Как уже отмечалось в начале статьи, в современный период не ведется фундаментальных разработок понятия соборность. Исследования имеют скорее прикладной характер, и соборность здесь используется как инструментальный объект для подтверждения той или иной идеи относительно современной эпохи.

Если философы – сторонники религиозного подхода изучали соборность для того, чтобы понять условия, которые могут привести к коллективному спасению и давали, вследствие этого, соборному идеалу положительную оценку, то современные философы (в рамках светского подхода), анализируя

глубинную природу психологических и социальных трудностей, захлестнувших российский социум в период переноса западных ценностей в современную российскую действительность, связывают их возникновение с уникальностью исторического опыта России, в структуре которого особое место занимает соборность. В связи с этим, соборность здесь оценивается скорее с негативной, нежели позитивной стороны. Такая оценка имеет место из-за принципиальной несовместимости индивидуализма и коллективизма, с которыми справедливо отождествляются соответственно западные и соборные ценности. Философов либерального склада интересует, в каких формах образ соборного мышления выражается в сознании современного русского человека. При исследовании этой проблемы авторы вынуждены были обращаться к истории России и давать собственную интерпретацию сущности соборности [6].

В наши дни в рамках светского подхода о соборности пишут многие, однако у большинства авторов четкие контуры понятия «соборность» увидеть очень сложно. Причина этого обстоятельства уже указывалась, поэтому мы в своей работе предложим только две современные концепции, которые нам представляются наиболее развернутыми и обоснованными. Одна из них разработана И.Г. Яковенко.

По мысли ученого, соборность складывается в основном из двух факторов:

- 1) консервации варварских традиций российским обществом и
- 2) транслированной в русскую культуру православной идеи неприятия мира.

Первое повлияло на возникновение соборности тем, что содействовало сохранению в русской ментальности идеи, соответственно которой племя (в расширительном значении – народ) является некоей мистической единицей, находящейся в пространстве враждебного окружения. Религиозность определяется сугубо магическим отношением к божественному и имеет свое выражение почти исключительно в ритуале. Православная идея неприятия мира оказала влияние на формирование соборности в другом направлении. Она препятствовала социальной стратификации общества. Соборность это: социальная синкретичность, единство, основанное на ритуале и неприятии мирских ценностей [7].

С аналогичных позиций в определении соборности выступает другой современный автор – В.Г. Щукин. Он констатирует, что соборность – это «согласованное, единое участие верующих в жизни мира и Церкви, коллективное житие и коллективное Спасение» [8]. Он указывает на то, что в соборном обществе не развиты формы интеллектуального труда, т.к. он индивидуалистичен по своей природе. Философ отмечает то, что в соборном обществе нет рационального осмысления религии, а сама религиозность проявляется в ритуальных действиях и священном отношении к обычаям. В.Г.Щукин пишет, что соборность была порождена патриархальной системой ценностей. Каких-либо религиозных корней в ее возникновении он не усматривает. Историческое значение соборности автор видит в том, что она способствовала сращенности и сакрализации различных сторон русской жизни.

Каковы же выводы следуют из выше изложенного? Мы рассмотрели различные концепции соборности в рамках двух основных подходов: религиозного и светского. Понятие «соборность» получило неоднозначную оценку в русской философской литературе. Анализ позволил выявить по меньшей мере четыре фундаментальных определения, при том, что они представляют собой различное понимание соборности, в каждом из них можно выделить три постоянно повторяющихся элемента: «религиозное начало», «формы коллективной жизни» и «идею коллективного спасения». Нам представляется, что с учетом этого, мы имеем возможность выделить в четырех различных определениях нечто общее, что даст целостное представление о понятии соборность вне зависимости от того или иного подхода. По нашему мнению, соборность – это религиозный коллективизм, целью существования которого является коллективное спасение.

#### **Литература:**

1. Соловьев В.С. *Оправдание добра. Сочинения. Т. 1* М.: Мысль, 1990.
2. Франк С.Л. *Духовные основы общества. М.: Республика, 1992.*
3. Хомяков А.С. *Еще несколько слов православного христианина о западных вероисповеданиях. Сочинения. Т. 2. М.: Медтум, 1994.*
4. Новгородцев П.И. *Существо русского православного сознания. Сочинения. М., 1995.*
5. Карсавин Л.П. *О сущности православия. Сочинения М.: Раритет, 1993.*
6. Самыгин С.И., Верещагина А.В., Ермоленко Н.А. *Политология. Ростов-на-Дону: Феникс, 2009.*
7. Яковенко И.Г. *Православие и исторические судьбы России // Общественные науки и современность. 1994. №2.*
8. Щукин В.Г. *Христианский вопрос и топика русской культуры // Вопросы философии. 1995. №6.*

#### **Literature:**

1. Solovyov V.S. *The Justification of the good. Compositions. Vol. 1* M.: Mysl, 1990.
2. Frank S.L. *Spiritual foundations of society. Moscow: Respublika, 1992.*
3. Khomyakov A.S. *A few words of an Orthodox Christian on the Western faiths. Compositions. Vol.2. Moscow: Medium, 1994.*
4. Novgorodtsev P.I. *Being a Russian Orthodox consciousness. Compositions. M., 1995.*
5. Karsavin L.P. *On the essence of Orthodoxy. Works, Moscow: Raritet, 1993.*
6. Samygin S.I., Vereshchagina A.V., Ermolenko N.A. *Political science. Rostov-on-don: Phoenix, 2009.*
7. Yakovenko I.G. *Christianity and the historical fate of Russia // Social Sciences and modernity. 1994. №2.*
8. Shchukin V.G. *Christian question and topic of Russian culture // Questions of philosophy. 1995. №6.*