



УДК 159.99

Зарипова Светлана Равиловна

кандидат юридических наук,
магистр по направлению подготовки «Общественное здравоохранение» ФГБОУ ВО Казанский ГМУ
zaripovasv@mail.ru

Тafeeva Елена Анатольевна

доктор медицинских наук, доцент, профессор кафедры общей гигиены ФГБОУ ВО Казанский ГМУ
tafeeva@mail.ru

Svetlana R. Zaripova

PhD in Law,
Master's Degree in Public Health, Kazan State Medical University
zaripovasv@mail.ru

Elena A. Tafeeva

Doctor of Medical Sciences, Associate Professor,
Professor of the Department of General Hygiene of the Kazan State Medical University
tafeeva@mail.ru

**ЗАЩИТА ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА, ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ МЕДИЦИНСКОГО
И МЕДИЦИНСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**PROTECTION OF THE HONOR, DIGNITY, AND BUSINESS REPUTATION OF MEDICAL WORKERS
AND MEDICAL ORGANIZATIONS IN THE RUSSIAN FEDERATION**

***Аннотация.** Медицинские работники и медицинские учреждения играют ключевую роль в обеспечении здоровья населения. Их профессиональная деятельность связана с высокими рисками ответственности перед пациентами и обществом в целом. При этом, деятельность медицинских работников и организаций, нередко подвергаются некорректным высказываниям, критике и обвинениям, что наносит ущерб их профессиональной репутации. В связи с чем, защита чести, достоинства и деловой репутации медицинского работника и медицинской организации является важным аспектом правового регулирования в сфере здравоохранения.*

***Ключевые слова:** деловая репутация медицинской организации, честь, достоинство медицинского работника, судебная практика, оценочные суждения, диффамация.*

***Abstract.** Medical professionals and medical institutions play a key role in ensuring public health. Their professional activities involve high levels of responsibility towards patients and society as a whole. However, medical professionals and organizations often face inappropriate comments, criticism, and accusations, which can damage their professional reputation. Therefore, protecting the honor, dignity, and business reputation of medical professionals and medical institutions is an important aspect of legal regulation in the healthcare sector.*

***Keywords:** business reputation of a medical organization, honor, dignity of a medical professional, judicial practice, value judgments, and defamation.*

Достоинство личности, честь и доброе имя, деловая репутация являются одними из основных нематериальных благ. К сожалению, в сфере здравоохранения встречаются ситуации, когда деятельность медицинских работников и организаций нередко подвергаются некорректным высказываниям, критике и обвинениям, что наносит ущерб их профессиональной (деловой) репутации, чести и достоинству. Так, рост числа необоснованных жалоб со стороны пациентов наблюдается из-за того, что не всегда ожидания больных оправдываются при посещении врача и их эмоциональное состояние может усугубиться после негативного исхода лечения или получения недостаточной, с точки зрения пациента, консультации врача. В результате чего, происходит психологическое давление на медицинских работников и, как следствие, снижение мотивации к работе.

Следует также отметить стремление средств массовой информации к публикации «сенсационных информаций» в сети интернет непроверенной, недостоверной, преждевременной информации, унижающей честь и достоинство медицинского работника в частности, и репутации медицинской организации, в целом. Последствиями данных публикаций являются формирование негативного общественного мнения о медицинских работниках и медицинских организациях, снижение доверия со стороны пациентов к лечебному учреждению, ухудшению деловой репутации.

Таким образом, актуальность темы обусловлена с одной стороны умалением чести и достоинства медицинского работника, с другой стороны – в условиях конкуренции и рыночной экономики каждая медицинская организация стремится к формированию безупречной деловой репутации. При этом медицинские работники и организации не пытаются реализовать свои права, направленные на защиту чести, достоинства и деловой репутации, в связи с низким уровнем правового сознания и грамотности, а также отсутствием времени на подобные виды разбирательства. Данные негативные факторы в дальнейшем снижают уважение со стороны об-

щества к медицинским работникам, способствуют росту конфликтных ситуаций в средствах массовой информации. В настоящей работе анализируется судебная практика по делам о защите чести и достоинстве медицинского работника и деловой репутации медицинской организации в Российской Федерации.

Целью исследования является рассмотрение взаимоотношений между пациентом и медицинским работником, пациентом и медицинской организацией, выявление основных пробелов в правовом регулировании таких отношений и определение эффективных способов защиты чести, достоинства и деловой репутации медицинских работников и организаций.

Статья 152 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает право гражданина требовать опровержения порочащих сведений, распространение которых произошло незаконно [1].

Пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» предусмотрено, что никто не вправе распространять о врачах, медсестрах и иных медицинских работников, медицинских организациях, сведения, которые не соответствуют действительности и которые порочат их честь, достоинство и деловую репутацию [2].

Проанализировав основные судебные решения, а также практику судов общей юрисдикции и арбитражных судов по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации медицинских работников и организаций, можно сделать вывод, что наблюдается рост правовой активности пациентов. Так, согласно представленных сведений Петербургской юридической компанией Onegin Group, растет статистика рассмотрения гражданских дел судами в связи с некачественным оказанием медицинских услуг населению [3]. Например, в 2024 году доля таких дел в судах составляла 3,5% от общего числа рассмотренных дел. В то же время, проведенный Всероссийским центром изучения общественного мнения опрос населения показал, что 52% россиян не довольны качеством оказанием медицинских услуг, что в дальнейшем создает конфликтные ситуации между пациентами и медицинскими работниками (организацией), связанные с распространением порочащих сведений или диффамации, наносящие ущерб чести, достоинству, деловой репутации врача и клиники [4].

В настоящее время особенность медицинской диффамации заключается в распространении порочащих сведений пациентами о врачах и клиниках именно на специализированных сайтах «Отзовиках» в социальных сетях. Такие сайты как «ПроДокторов», «В контакте», «Яндекс», «Гугл», имея большую популярность среди населения, создают имидж как медицинскому работнику, так и организации, влияя на их рейтинг в медицинской среде. Учитывая, что оставленные отзывы на данных интернет площадках, зачастую не идентифицируют автора, и он остается анонимным, доказательная база в части диффамации отсутствует. В качестве примера рассмотрено дело № 5-КГ22-147-К2, в котором пациентка на сайте «ПроДокторов» назвала врача «ужасным», обвинив его в порче «больничного листа» и назначении лекарств, вызывающих у нее аллергию [5]. Суды первой и апелляционной инстанций не удовлетворили иск врача о защите чести и достоинства, указав, что высказывание «ужасный врач» носит оценочное суждение и не подлежит опровержению в суде. Однако, уже позиция Верховного Суда Российской Федерации уточнила, что высказывание оценочных суждений не исключает содержания в нем утверждений о фактах, соответствие действительности которых можно проверить. Такие фразы пациента как «испортил больничный лист, назначил лекарства, вызывающие аллергию» представляют собой не просто мнение, а утверждение о конкретных фактах, событиях, которые имели место или не имели места. Если же такие факты имеются, и они ложные, то иск по ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит удовлетворению. Другим примером по защите деловой репутации медицинской организации является дело №А62-9802/2019, где ООО «Первая семейная клиника «Медлайн» подала иск к пациентке, разместившей в социальных сетях «Одноклассники» видеообращение с утверждением, что клиника – это «Афера», так как у пациентов, наряду с оплатой медицинских услуг, требуют данные по обязательному медицинскому страхованию, чтобы «дважды получить деньги (от пациента и от страховой организации)». Суд удовлетворяя исковые требования разъяснил, что слово «Афера» не оценочное суждение, а утверждение о недобросовестном поведении клиники и подлежит опровержению [6].

Следующим примером являются исковые требования врача Ш. в Республике Дагестан к редакции газеты «Новое дело» о защите чести, достоинстве и деловой репутации, компенсации морального вреда (досье №191), а именно, после опубликования матери умершего сына сведений о некомпетентности лечащего врача Ш., его корыстном умысле, врач Ш. подал исковые требования в суд и выиграл дело. Судом признаны не соответствующие действительности сведения, распространенные в газете «Новое дело», в связи с чем, редакцию газеты обязали опровергнуть эти сведения и взыскан моральный вред в пользу врача [7].

Приведенные примеры свидетельствуют о возможности восстановить честь, достоинство, деловую репутацию врача и клиники, путем опровержения порочащих сведений (диффамации) в судебном порядке.

В то же время большинство дел, рассматриваемых в суде не нашли своего удовлетворения. Таким ярким примером является дело №2-16/2021 по иску врача К. к ООО «МедРейтинг», о признании опубликованных сведений недействительными и порочащими его честь, достоинство и деловую репутацию, их опровержение и компенсации морального вреда. Суд первой инстанции удовлетворил исковые требования и вынес решение в пользу врача. Однако, Верховный суд Республики Татарстан вынес апелляционное определение об отмене решения городского суда первой инстанции, приводя доводы, что высказывания ответчика носили оценочный характер, не носящие оскорбительного характера и оснований для признания распространенных сведений, не отвечающих действительности и порочащих честь, достоинство и деловую репутацию врача К. [8].

На основе изученных судебных решений выявлены следующие идентичные решения судов:

1. Автоматическое признание судами негативного отзыва как «субъективного мнения». Это связано с отказами судов на проведение лингвистического исследования высказываний, фраз. В данном случае истцу – врачу или истцу – клинике необходимо заявлять ходатайство о проведении такой экспертизы.

2. Игнорирование судами всего высказанного или оставленного негативного отзыва в полном контексте. Как показывает практика, судами рассматриваются отдельные слова, фразы, высказанные пациентами. Здесь врачам и организациям, выступая в качестве истца необходимо приводить полный текст отзыва в иске, чтобы усмотреть логику изложения отзыва как негативного и порочащего честь, достоинство и деловую репутацию, а также требовать о признании распространенных сведений, не отвечающим ее действительности.

3. Смещение судами публичной и частной диффамации. Судебная практика показывает, что суд применяет более строгие наказания к средствам массовой информации, чем к обычным пациентам. Другими словами, суд подразумевает, что пациент, как физическое лицо, менее грамотный в правовом смысле, чем специалисты, публикующие негативный отзыв на интернет-платформах. Однако, истцам в данном случае необходимо более четко указывать субъективный статус ответчика. Например, пациент может быть журналистом, юристом, блогером и обладать достаточным пониманием высказываемых им слов, наносящих ущерб чести, достоинству, деловой репутации врача и клиники.

Как правило, медицинские работники в виду высокой загруженности на рабочих местах, недостаточно осведомлены о своих правах и способах защиты чести и достоинства. Это приводит к тому, что они часто не знают, как реагировать на необоснованные обвинения и критику, а также как строить стратегию защиты, особенно, если пациент уже во время приема позволяет себе высказывания в адрес врача, оскорбляющие его деловую репутацию.

Немаловажным фактором в защите чести достоинства и деловой репутации медицинского работника и медицинской организации выступает сложность доказывания факта распространения порочащих сведений, затруднения оценки морального вреда и ущерба деловой репутации, а также определения субъекта нарушения, так как порочащие сведения могут распространить через социальные сети, анонимно.

Медицинская диффамация вышла за рамки конфликта между пациентом и врачом, между пациентом и организацией, так как порочащие сведения распространяются пациентами и на сайтах, и в социальных сетях, и в случае направления жалобы и обращений в контролирующие органы.

На основе изложенного, проведенный анализ судебных решений и правовых позиций Верховного суда Российской Федерации позволяет выделить наиболее эффективные способы защиты чести, достоинства и деловой репутации медицинских работников и организаций:

1. Досудебная форма защиты, которая предполагает требование об удалении, согласно статьи 10 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», отзыва с сайта, что позволит при минимальных финансовых и моральных затратах восстановить нарушенные честь, достоинство и деловую репутацию [9].

2. Фиксация доказательств в случае необходимости обращения в суд. В данном случае нотариальное заверение скриншотов с сайта, где оставлен отзыв пациентами с фиксацией даты и времени такого отзыва, является важным шагом в доказательстве о распространении порочащих сведений о медицинских работах и организациях.

3. Судебная форма защиты путем предъявления искового заявления в суд по статье 152 Гражданского кодекса Российской Федерации с подробным описанием фраз, указанных в отзывах пациентами.

4. Одновременно с исковым заявлением подать ходатайство о назначении лингвистической экспертизы для утверждения факта высказываний и несоответствия ее действительности.

5. Внедрить превентивные способы защиты как профилактические меры в деятельность медицинских организаций. Здесь важно медицинской организации назначить ответственное лицо, которое будет осуществлять ежедневный мониторинг отзывов и направлять ответы пациентам, тем самым, «недовольный пациент» получив ответ от клиники может поменять свое мнение и удалить отзыв лично.

6. Разработать памятку для врачей и обучить их правильно реагировать при оскорблении и унижении их на работе, фиксировать доказательства, чтобы в суде они были допустимыми.

7. В договоре об оказании медицинских услуг предусмотреть пункт о запрете пациентом распространения заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство врача.

Литература

1. *Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) (части первая, вторая, третья и четвертая) (с изменениями и дополнениями). Режим доступа: <https://internet.garant.ru/#/document/10164072/> (дата обращения: 08.05.2026).*

2. *Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 (ред. от 09.12.2025) «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц». Режим доступа: <https://internet.garant.ru/#/document/12138961/> (дата обращения: 08.05.2026).*

3. *Медвестник. Режим доступа: <https://medvestnik.ru/content/news/dolya-grajdanskix-iskov-iz-zanekachestvennoi-medpomoshi-dostigla-3-5-ot-obshego-chisla-del.html> дата обращения: (08.05.2026).*

4. *Аналитический центр ВЦИОМ. Здоровье в России: мониторинг. Режим доступа: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/zdravookhranenie-v-rossii-monitoring> (дата обращения: 08.05.2026).*

5. ЮИС Легалакт. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 28.03.2023 N 5-КГ22-147-К2 (УИД 77RS0005-02-2021-007394-07) Режим доступа: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-grazhdanskim-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-28032023-n-5-kg22-147-k2/> Дата обращения: 08.05.2026).

6. Судебные и нормативные акты РФ. Решение от 11 февраля 2020 г. по делу № А62-9802/2019. Режим доступа: <https://sudact.ru/arbitral/doc/hr1D8TBrGuh/> дата обращения: 08.05.2026).

7. База данных Российской судебной практики по информационным делам. Решение Федерального суда Советского района г. Махачкалы (досье №191). Режим доступа: <https://media-pravo.info/case-resolution/199>. Дата обращения: 08.05.2026).

8. Судебные решения РФ. Дело № 33-7980/2021. Режим доступа: <https://судебныерешения.рф/59085153> (дата обращения: 08.05.2026).

9. Федеральный закон от 27 июля 2006 г. N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (с изменениями и дополнениями). Режим доступа: <https://internet.garant.ru/#/document/12148555/> (дата обращения: 08.05.2026).

References

1. Civil Code of the Russian Federation (CC RF) (Parts One, Two, Three, and Four) (with amendments and additions). Access mode: <https://internet.garant.ru/#/document/10164072/> (accessed: 08.05.2026).

2. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 24.02.2005 N 3 (as amended on 09.12.2025) "On Judicial Practice in Cases on the Protection of the Honour and Dignity of Citizens, as Well as the Business Reputation of Citizens and Legal Entities." Access mode: <https://internet.garant.ru/garant.ru/#/document/12138961/> (accessed on 08.05.2026).

3. Medvestnik. Access mode: <https://medvestnik.ru/content/news/dolya-grajdanskikh-iskov-iz-zanekachestvennoi-medpomoshi-dostigla-3-5-ot-obshego-chisla-del.html> access date: (08.05.2026).

4. VTsIOM Analytical Center. Healthcare in Russia: Monitoring. Access mode: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/zdravookhranenie-v-rossii-monitoring> (accessed on 08.05.2026).

5. Legalact UIS. Ruling of the Judicial Board for Civil Cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated 03/28/2023 N 5-KG22-147-K2 (UID 77RS0005-02-2021-007394-07) Access mode: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-grazhdanskim-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-28032023-n-5-kg22-147-k2/> / Date of application: 05/08/2026).

6. Judicial and regulatory acts of the Russian Federation. The decision of February 11, 2020 in case no. А62-9802/2019. Access mode: <https://sudact.ru/arbitral/doc/hr1D8TBrGuh/> / date of access: 05/08/2026).

7. Database of Russian judicial practice on information cases. The decision of the Federal Court of the Sovetsky district of Makhachkala (dossier No. 191). Access mode: <https://media-pravo.info/case-resolution/199>. Date of access: 08.05.2026).

8. Judicial decisions of the Russian Federation. Case No. 33-7980/2021. Access mode: <https://судебныерешения.рф/59085153> (date of access: 08.05.2026).

9. Federal Law No. 149-FZ of July 27, 2006 "On Information, Information Technologies, and Information Protection" (as amended and supplemented). Access mode: <https://internet.garant.ru/#/document/12148555/> (accessed on May 8, 2026).