

**УДК 32.019.15**

**Курбатов Владимир Иванович**

доктор философских наук, профессор,  
главный научный сотрудник,  
Южно-Российский филиал ФГБУН  
«Федеральный научно-исследовательский  
социологический центр  
Российской академии наук»  
[kurbashy@list.ru](mailto:kurbashy@list.ru)

**Папа Олеся Михайловна**

кандидат философских наук, доцент кафедры  
социальных технологий,  
Южный федеральный университет  
[olesyapapa@list.ru](mailto:olesyapapa@list.ru)

**Черноситова Татьяна Леонидовна**

кандидат социологических наук, доцент,  
доцент кафедры научно-технического перевода  
и профессиональной коммуникации,  
Донской государственной технической университет  
[chernossitova@gmail.com](mailto:chernossitova@gmail.com)

**Vladimir I. Kurbatov**

Doctor of the philosophical sciences  
professor of South federal university  
chief researcher.  
South-Russian branch of the FSBI  
«Federal research Institute  
Sociological center of the Russian Federation  
Academy of Sciences», Rostov-on-Don  
[kurbashy@list.ru](mailto:kurbashy@list.ru)

**Olesya M., Papa**

candidate of philosophical sciences, docent of social technologies  
Southern Federal University  
Rostov – on - Don, Russia  
[olesyapapa@list.ru](mailto:olesyapapa@list.ru)

**Tatiana L. Chernositova**

candidate of social Sciences, associate Professor  
associate Professor of the Department of Scientific and technical translation and  
professional communication»  
Of the «Donskoy state technical University»  
[chernossitova@gmail.com](mailto:chernossitova@gmail.com)

**Виртуальная полидискурсивность для дискурс-комьюнити  
в коммуникации информационной эпохи**

## **Virtual poly-discursiveness for the discourse community in communication information age**

***Аннотация.** В статье осуществляется концептуальный анализ таких понятий, как «компьютерный дискурс», «электронный дискурс», «Интернет-дискурс», «цифровой дискурс», «сетевой дискурс или дискурс сети», и делается вывод о том, что базовой основой множественности указанных дискурсов является виртуальный дискурс, анализ и характеристика которого определяют его как полидискурсивность, которая является основой глобального информационного взаимодействия дискурсивных сообществ или дискурсивных комьюнити, выражающих специфику коммуникации в информационную эпоху.*

***Ключевые слова:** дискурс, компьютерный дискурс, электронный дискурс, Интернет-дискурс, цифровой дискурс, сетевой дискурс, или дискурс сети, виртуальный дискурс, полидискурсивность, дискурсивное сообщество.*

***Summary.** The article provides a conceptual analysis of such concepts as «computer discourse», «electronic discourse», «Internet discourse», «digital discourse», «network discourse, or network discourse» and concludes that the basic basis for the multiplicity of these discourses is a virtual discourse, its analysis is carried out and its characteristic is given as poly-discursiveness, which is the basis for global information interaction of communities called discursive communities or discursive communities and that express the specifics of communication in the information age.*

***Keywords:** discourse, computer discourse, electronic discourse, Internet discourse, digital discourse, network discourse, or network discourse, virtual discourse, poly-discursive, discursive community.*

В настоящее время в контекстах, связанных с обсуждением специфики информационно-коммуникационного взаимодействия в глобальной информационной Сети, часто используются такие понятия, как «компьютерный дискурс», «электронный дискурс», «Интернет-дискурс», «цифровой дискурс», «сетевой дискурс, или дискурс сети» и «виртуальный дискурс». В одних контекстах данные понятия трактуются почти как синонимы, в других различаются по содержанию их предметного наполнения и использования. Данные понятия составляют теоретический базис для осмысления коммуникационного взаимодействия в информационную эпоху, а концептуальный анализ их специфики и характерологических особенностей представляется как основная цель данной статьи.

Нам представляется важным и актуальным концептуальный анализ данных понятий, поскольку от четкости их теоретической экспликации зависят различные направления исследования в области коммуникационного взаимодействия, в частности, такие, как анализ специфики взаимодействия сетевых он-лайн сообществ, которые представляют собой выражение нового

типа социальности в информационную эпоху – информационной социальности [1].

Это формулирует актуальность и другой задачи – исследование киберпространства, которое невозможно без понимания дискурса этой информационной сферы, который предстает как принципиально новый тип дискурса как текста (гипертекста), погруженного в ситуацию коммуникации в киберпространстве. В исследовании глобального медиа и его медийного дискурса также важны указанные выше понятия. Наконец, осмысление субъектности в глобальном информационно-коммуникационном взаимодействии, то есть, формирование сетевой, информационной, виртуальной идентичности также связано с указанными понятиями. Данные направления исследования характеризуют теоретическую и предметно-практическую актуальность исследований в данной области.

В качестве основных исследовательских методов анализа использованы методы дискурс-анализа, методы структурного и функционального анализа, посредством которых изучаются содержательные и структурно-функциональные формы коммуникации сетевых сообществ и интенсивность их коммуникационно-информационного, личностного, профессионального, социально-гражданского взаимодействия, выражающего функционирование сетевых сообществ и характеристики виртуального дискурса [2].

При этом нужно заметить, что важнейшей характеристикой дискурсного подхода в данной работе является «перемещение» объекта анализа из области персонального и частного в область социального, в частности, в область информационно-социального [3].

В качестве дополнительных исследовательских методов анализа используются следующие:

- социально-информационная характеристика нового качества деятельности актора, агента глобального информационно-коммуникационного взаимодействия, субъекта сетевого социума и сетевых он-лайн сообществ, за которым мы закрепляем название - «Homo informaticus»;

- концептуально-сущностная оценка информационного социума, в котором действует «Homo informaticus», а именно, социальные сети и сетевые сообщества, как самоорганизующиеся и самоуправляемые ипостаси информационного социума, реализующие коммуникационные и информационные потребности, личностную и информационно-социальную субъектность «Homo informaticus» [4].

Основной авторской гипотезой является предположение о том, что различные дискурсы нового типа, характеризующие коммуникационное взаимодействие информационной эпохи (такие, как «компьютерный дискурс», «электронный дискурс», «Интернет-дискурс», «цифровой дискурс», «сетевой дискурс, или дискурс сети»), не совпадая по целевым, инструментальным и прочим содержательным и формальным параметрам, имеют общее характерологическое основание, которое можно обозначить как «виртуальный дискурс», служащий основанием для глобального

информационно-коммуникационного взаимодействия в виде полидискурсивности, в связи с чем, сообщества субъектов сетевого он-лайн взаимодействия являются дискурсивными комьюнити, т.е., Интернет-сообществами, образно характеризующимися как «говорящие на одном языке», языке глобального информационно-коммуникационного обмена и взаимодействия.

Понятие «дискурс», как это сложилось на сегодняшний день, является междисциплинарным и используется в семиотике, теоретической лингвистике, философии, логике, культурологии, социальной антропологии, политологии, социологии, равно как и в таких сферах, как литературоведение, журналистика, масс-медиа и др.

В самом общем случае, содержательное наполнение понятия «дискурс» связано с пониманием речевого процесса, процесса создания текста, реализующегося в условиях реальной действительности, в условиях общения и коммуникации, которые оказывают на речевой процесс смысло-наполняющее воздействие.

В условиях информационной эпохи такой реальной действительностью является глобальное информационно-коммуникационное взаимодействие на основе некоего языка, которое реализуется с помощью компьютера на платформе информационных технологий между субъектами, представляющими в Интернете социальные сети и сетевые он-лайн сообщества.

По нашему убеждению, множественность дискурсов информационной эпохи («компьютерный дискурс», «электронный дискурс», «Интернет-дискурс», «цифровой дискурс», «сетевой дискурс, или дискурс сети») подразумевает, прежде всего, необходимость их систематизации по некоторым общим основаниям, которую мы предлагаем организовать следующим образом:

- субъектный уровень;
- функциональный уровень;
- информационно-средовой уровень;

Первому, субъектному уровню, соответствует информационно-антропологический подход в понимании дискурса, и он характеризует дискурс актора и агента информационно-коммуникационного взаимодействия, а именно «*Homo Informaticus*» как выражение нового антропологического типа, субъекта информационной цивилизации, и как некий теоретический конструкт, носитель характерологических черт агента глобального информационного взаимодействия.

«*Homo informaticus*» имеет амбивалентную природу: с одной стороны, он выступает результатом и продуктом информационного развития социума, информационных технологий и глобальной информационной сферы, а с другой стороны, он актер, агент, субъект и творец нового типа социально-информационных отношений — отношений глобального информационного обмена и взаимодействия.

Реальной действительностью, влияющей на формирование дискурса

«Homo informaticus», является множественная (плюралистическая) действительность, включающая в себя следующее:

- информационную среду, в которой информационно-коммуникационное взаимодействие, а именно, поиск, оценка, получение, передача, переработка, сохранение, использование и преумножение информации;
- информационное пространство (кибер-пространство);
- реальность его информационного бытия (виртуальная реальность);
- динамику реальности (динамика информационных потоков);
- симулякры и фантомы как цифровые аналоги объектов реальности;
- правила функционирования в кибер-среде (нормы и кодексы сетевых сообществ и социальных сетей).

«Homo informaticus» неотъемлемо связан с информационной средой и сам становится частью информационной среды. При этом все виды его жизнедеятельности представляют собой функционирование информационного агента в информационной среде, проходящего ряд трансформаций: от актора и агента различных живых журналов, блогов, форумов и глобального информационно-коммуникационного взаимодействия и обмена, для которого свойственны интерактивность, анонимность, гипертекстуальность, до обретения информационной субъектности, при которой он становится членом информационного социума в виде социальных сетей и сетевых он-лайн сообществ, приобретая множество ликов в разных сетевых сообществах, играя в разные информационные игры, разыгрывая разнообразные ролевые действия, конструируя информационно-цифровую действительность и себя самого в этой информационной действительности.

Становясь информационным конструктом в сконструированной им информационной реальности, «Homo informaticus» действует в информационной среде, которая формулирует свои условия пребывания в ней, свои нормы и правила поведения в ней, свои оперативные сетевые принципы и кодексы, а также присущий ей дискурс [5].

Функциональный уровень дискурса информационно-коммуникационного взаимодействия выражается в так называемом компьютерном дискурсе. Это сравнительно новое понятие, содержание, смысл и значение которого в исследовательской литературе не является окончательно определенным, поскольку зачастую его не отличают от понятия так называемого электронного дискурса.

Такие исследователи, как Е.Н. Галичкина и П.Е. Кондрашов в своих работах используют понятие «компьютерный дискурс», в которых трактуют компьютер как электронное устройства, посредством которого совершается коммуникация [6]. В этом плане, когда компьютер характеризуется как электронное средство коммуникации (по сути, просто прибор), понятия компьютерного и электронного дискурса практически совпадают. Нам представляется, что трактовка данных понятий должна проходить не на основе характеристики средств коммуникации как неких технических устройств, а на основе анализа специфических практик коммуникации.

Мы склонны согласиться с Елагиной Ю.С., которая электронный дискурс определяет как специфическая коммуникативная практика, которая реализуется посредством компьютерных технологий. Тогда под компьютерным дискурсом должна пониматься такая коммуникация, связанная с формированием, передачей, получением, использованием и истолкованием текстов, которая основана на «компьютерных технологиях» [7].

В этом случае компьютерным дискурсом будет как любая текстовая коммуникация, реализуемая как с помощью компьютеров, так и любая текстовая коммуникация о компьютерах. Расширительно трактуя текстовую коммуникацию как систему смыслов, сюда можно включить различные визуальные системы передачи информации, такие как картинки, графики, фотоэкспозиции и различные формы компьютерного дизайна. В этом отношении компьютерный дискурс становится формой массовой коммуникации и имеет некоторые общие черты с медийным дискурсом, как сложившаяся практика передачи, получения, использования и истолкования текстовой информации в компьютерных сетях. Тогда электронный дискурс есть передача электронных сигналов, посредством которых осуществляется текстовой информации от компьютера к компьютеру [8].

Интернет-дискурс, как явствует из названия, подразумевает анализ сложившихся практик передачи, получения, использования и истолкования текстовой информации при информационно-коммуникационном взаимодействии в такой глобальной информационной среде как Интернет. В характеристике Интернет-дискурса имеет место достаточно много трактовок, характеризующих его конкретизацию, но не затрагивающих его суть. Так, Е.В.Горина характеризует Интернет-дискурс как совокупность сетевых продуктов, воспринимаемых адресатом с учетом реализующейся коммуникативной и когнитивной деятельности [9], И.Н.Загоруйко определяет как форму связи в глобальном коммуникационном пространстве, Н.А.Ушаков полагает, что Интернет-дискурс представляет собой особый тип речи, а О.Ю.Усачева вводит такое понятие, как «дискурс диалогической Интернет-коммуникации» [10].

А.Н. Гайфуллина трактует Интернет-дискурс как информационно-социальное действие, выражающееся в создании текста во взаимодействии с прагматическими, социокультурными, психологическими условиями и факторами, ориентированное на информационно-коммуникационное и когнитивное взаимодействие. О.К.Мельникова характеризует статус Интернет-дискурса, как отдельного типа дискурса и новой формы коммуникации. Е.К.Русанов представляет Интернет-дискурс как многогранный вид общения, включающий в себя субдискурсы, которые определены как бытовой, повседневный, деловой, научный, рекламный и т.д. С точки зрения Е.С.Юртаева, Интернет-дискурс – это речевая ситуация (текст) в контексте глобальной информационной сети, а Э. Кетчам называет Интернет-дискурс гибридом устного и письменного дискурсов [11].

Проявлением Интернет-дискурса является сетевой дискурс или дискурс социальных сетей, выражающих информационно-средовой уровень анализа коммуникационного взаимодействия. Структурные и конституирующие характеристики Интернет-дискурса позволяют анализировать его проявление в виде сетевого дискурса или дискурса сети. Обычно исследователи характеризуют сетевой дискурс как множество субдискурсов, связанных между собой гиперссылками, вступающих в интертекстуальные связи, при этом субдискурсы Интернета связаны по принципу «матрешки» («трехмерного дерева»), то есть связываются по принципу род / вид.

Дискурсивная множественность информационно-коммуникационного взаимодействия, проявляющаяся в дискурсе основного вида деятельности «Homo informaticus» - компьютерном дискурсе, электронном дискурсе, Интернет-дискурсе и сетевом дискурсе в знаково-символической форме цифрового дискурса, имеет общую родовую черту, которая характеризуется как виртуальный дискурс. Его сущность определяется такими системообразующими признаками, как трансграничная глобальность, информационная доступность, практически безграничная ресурсность, информационная ино-реальность, гипертекстуальность, которая позволяет конструировать композиционные единицы текстов, полифоничность, связанная с синтезом множественных дискурсов, диалогическая коммуникативность, постоянная обновляемость, динамичность, анонимность, и, наконец, мультимедийность, которая объединяет информацию разного характера.

Понятие «виртуальный дискурс», которое выражает множественность дискурсов в глобальном информационно-коммуникационном взаимодействии, является основой полидискурсивности коммуникации в информационную эпоху. Это понятие является многозначным и трактуется исследователями с точки зрения интерактивности, автономности, информационной креативности, актуальности, погруженности во множественность смыслов, выражающих собою модель порожденной информационной (виртуальной) реальности на основе новейших информационных технологий, которая реализует поведение субъектов информационно-коммуникационного взаимодействия («Homo informaticus») в глобальной информационной среде [12, с.124].

При этом в исследовательской литературе имеет место множество трактовок виртуального дискурса. Так, например, Д.В.Галкин характеризует виртуальный дискурс как «языковое моделирование компьютерных функций и погруженность в виртуальную среду осуществления самых разнообразных социо-культурно значимых функций» [13, с.26-36]. М.Л. Гриценко понимает виртуальный дискурс как «текст, погруженный в ситуацию общения в виртуальной реальности», как особый канал связи, реализующий множественность коммуникативных целей [14, с.17-18]. Виртуальный дискурс, согласно С.Херринг, является стабильным информационным каналом, и эта стабильность является основой взаимодействия двух типов реальности - традиционной и виртуальной [15, с.26-27].

Обобщая характеристики и специфику виртуального дискурса, нужно отметить, что он обладает следующими характерологическими чертами:

- противопоставлен реальному (традиционному) дискурсу;
- конституируется на основе компьютерного, электронного, сетевого и Интерне-дискурса, являясь общей характеристикой указанных дискурсов;
- является чертой виртуальной коммуникации;
- выражает собой информационную социализацию актора, агента и субъекта глобального информационно-коммуникационного взаимодействия «Номо informaticus», сетевую инкультурацию, информационную самопрезентацию и виртуальную идентичность;
- будучи по своей природе множественностью различных дискурсов, виртуальный дискурс выступает как полидискурсивность [16].

Полидискурсивность, по нашему мнению, является основой глобального информационно-коммуникационного взаимодействия, общим языком и общей системой смыслов для информационного социума, базисом коммуникации в информационную эпоху. На основе полидискурсивности создается социально-информационное пространство, глобальная сеть информационного взаимодействия, которую исследователи называют дискурсивным комьюнити. Это выражается в виде виртуальной связи дискурсов в глобальной коммуникации информационной эпохи и основано на единой системе смыслов, которая позволяет осуществлять смысловую и знаковую связь посредством использования гипертекста с помощью отсылок, цитирования, взаимосвязи контекстов, общей информационной поисковой системы, посредством цифрового обеспечения. В этом плане единая система смыслов (полидискурсивность) выступает общим контекстом, а знаково-символическая цифровая система – общим языковым средством глобальной коммуникации.

Исторически первым введением в теоретические разработки понятия «дискурсивное сообщество» (discourse community) была работа Джона Свейлза «Жанровый анализ: английский в академической и исследовательской среде», опубликованная в 1990 году. В этой статье автор определил дискурсивное сообщество как объединение участников, имеющих общие цели, достижение которых осуществляется посредством коммуникации. По его мнению, кроме общих целей участники должны иметь доступ к единому каналу коммуникации, обладать способностью производства информации и наличием обратной связи с членами данного сообщества, а также специальной лексикой и уровнем знаний в некоторой области, которая является предметом обсуждения [17].

Развивая идеи Дж. Свейлза с учетом нынешней информационной эпохи и развитием глобальной коммуникации, характерологической особенностью современного (виртуального) дискурсивного сообщества должно быть единство смыслов, т.е., единство дискурсов. Это означает, что базой коммуникации в информационную эпоху должна быть полидискурсивность, выражающаяся в виртуальном дискурсе как базовом основании компьютерного дискурса, электронного дискурса, Интернет-дискурса и

сетевого дискурса.

В настоящее время это находит свое выражение в формировании он-лайн коммуникации в виде университетских дискурсивных сообществ, академических дискурсивных сообществ, образовательных дискурсивных сообществ, школьных дискурсивных сообществ, профессиональных дискурсивных сообществ и подобных им, основывающихся на общей системе смыслов, ценностей, целей и средств их достижения. Проблемы дискурсивных сообществ, выражающих многоплановую коммуникацию информационной сети, начинают активно обсуждаться в исследовательской литературе [18].

### **Литература**

1. Rheingold H. *The Virtual Community. Perennial*, 2000. - 346 p.
2. Бурдые П. Структура, габитус, практика [Электронный ресурс] // Журнал социологии и социальной антропологии. № 2. 1998. URL: <http://www.jourssa.ru/1998/2/4bourd.html> [Дата обращения: 05.05.2016]; Дейк Ван, Т.А. Дискурс и власть. Репрезентация доминирования в языке и коммуникации; Либроком - Москва, 2013. – 344 с.; Дейк Ван, Т. А. К определению дискурса [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://psyberlink.flogiston.ru/internet/bits/vandijk2.htm>. – Дата обращения 25.09.2015.; Лутовинова О.В. Лингвокультурологические характеристики виртуального дискурса. Волгоград: Изд-во ВГПУ «Перемена», 2009. - 476 с.; Herring S.C. *Slouching toward the ordinary: current trends in computermediated communication. New Media & Society, New Media & Society. Vol. 6, No. 1, 26-36 (2004).* Электронный ресурс. Режим доступа: <http://nms.sagepub.com/cgi/reprint/6/1/26>.; Torfing J. *Discourse Theory: Achievements, Arguments, and Challenges.* / ed. D. Howarth and J. Torfing. // *Discourse Theory in European Politics: Identity, Policy and Governance.* - Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2005.
3. Баксанский, О.Е., Кучер, Е.Н. Когнитивное конструирование реальности [Текст] / О.Е. Баксанский, Е.Н. Кучер. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012. – 256 с.; Бергер Т., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. – М., 1995. – 323 с.; Токарева С.Б. Методология социального конструктивизма и социальный конструктивизм как методология // Вестник Волгогр. гос. ун-та. 2011. Сер. 7. Философия, № 2 (14). – С. 112-117.; Raskin J. D. *Constructivist theories.* In J. C. Thomas & D. L. Segal (Eds.), *Comprehensive handbook of personality and psychopathology.* 2006. Vol. 1: *Personality and everyday functioning.* – P. 212—229). New York, NY: John Wiley.
4. Бодрийяр Ж. Симулякры и симуляция. – Пер. О.А.Печенкина. – Тула, 2004. - 204 с.; Еляков А.Д. Ното Informaticus и современная информационная среда // Философия и общество, 2012. Вып. № 3 (67). - С. 45-54.; Моргунов А.Н. Ното Informaticus как эвристическая модель // Вестник Самарского государственного университета. 2013. № 1 (102). - С. 157-163
5. Саенко Л.А., Егоров М.В. Интернет-пространство как фактор формирования сетевого сообщества // Историческая и социально-

*образовательная мысль. 2015. № 1. Том 7. - С. 159-162.; Wellman B., Hogan B., Berg K., Boase J., Carrasco J. A., Cote R. The networked neighborhood. London: Springer. 2006. - P. 161-216.*

6. Галичкина, Е. Н. Специфика компьютерного дискурса на английском и русском языках (на материале жанра компьютерных конференций): автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.20 / Е. Н. Галичкина; Волгоград. гос. пед. ун-т. – Волгоград: ВГПУ, 2001. – 19 с.; Кондрашов, П. Е. Компьютерный дискурс: социолингвистический аспект: автореф. дис. ... канд. филол. наук. - Краснодар: КГУ, 2004.; Елагина Ю.С. Коммуникативно-прагматические характеристики профессионального компьютерного дискурса: на материале англоязычных текстов: диссертация ... кандидата филологических наук. - Самара, 2012. - 188с.

7. Аврамова А.Г. Лингвистические особенности электронного общения: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. – М., 2005.; Щипицина Л.Ю. Компьютерно-опосредованная коммуникация или электронный дискурс // Вестник ТГУ, выпуск 9 (77), 2009.

8. Горина Е.В. Дискурс Интернета: определение понятия и методология исследования // Филологические науки. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2014. № 11. – С. 64-67.

9. Загоруйко И.Н. Интернет-дискурс в современном коммуникационном пространстве // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова, 2012.; Ушаков, А.А. Интернет-дискурс как особый тип речи // Вестник Адыгейского государственного университета. – 2010, №4.; Усачева О.Ю. Дискурсивный анализ текстов в диалогической Интернет-коммуникации: Автореф. дис. ... докт. филол. наук. – Елец, 2013.

10. Гайфуллина А.Н. Гендерные особенности вербализации концепта «мужчина» в интернет-дискурсе: автореф. дисс. ... канд. филол. наук. - Казань, 2010.; Мельникова О.К. К вопросу об определении термина «Интернет-дискурс» // Казанский вестник молодых ученых. Педагогические науки. Теория и практика вопросов современной лингвистики. 2018, том 2, № 4 (7); Русанов Е.К. Интернет-дискурс в дискурсивной парадигме // Гуманитарные юридические исследования. - 2016. - №1. - С. 214-217.; Юртаева Е.С. Характеристики виртуальной языковой личности в коммуникативном пространстве Интернет-дискурса Иностранные языки в контексте межкультурной коммуникации. - 2016. - С.307-312.; Ketcham E. Internet Discourse: The application of discourse analysis to instant messaging communication: Honors Thesis / E. Ketcham. - Northeastern University, USA, 2011. - 39p. - URL: [https://repository.library.northeastern.edu/downloads/neu:376918?datastream\\_id=content](https://repository.library.northeastern.edu/downloads/neu:376918?datastream_id=content)

11. Капитонова Т.А. Сетевой дискурс в философии: история и современность // Философия и социальные науки. - 2012. - № 1/2. - С. 9-13.; В.Д. Мансурова Патриотический дискурс в сетевом пространстве СМИ // Вестник Томского государственного университета. Филология. 2017. № 46. – с. 188-199.; Яковлева А.М. Сетевой дискурс как жанр: сценарий,

режиссура, реквизит [Электронный ресурс] / Яковлева // Обсерватория культуры.— 2011.— №4 .— С. 117-120 .— Режим доступа: <https://rucont.ru/efd/447124>

12. Лутовинова О.В. Лингвокультурологические характеристики виртуального дискурса. Волгоград: Изд-во ВГПУ «Перемена», 2009. - 476 с.

13. Галкин Д. В. Виртуальный дискурс в культуре постмодерна. Критика и семиотика. Вып. 1-2, 2000. - С. 26-36.

14. Гриценко Л. М. Особенности виртуального дискурса. Молодой ученый. 2011. №6. Т.2. - С. 17-20.

15. Herring S.C. Slouching toward the ordinary: current trends in computer-mediated communication. *New Media & Society, New Media & Society*. Vol. 6, No. 1, 26-36 (2004). Электронный ресурс. Режим доступа: <http://nms.sagepub.com/cgi/reprint/6/1/26>.; Herring S. C., Stein, D., Virtanen, T. (eds.) (2013). *Introduction to the pragmatics of computer-mediated communication. Handbook of Pragmatics of Computer-mediated Communication*, pp: 3-31. Berlin: Mouton.

16. Никифоров О.Ю. Подходы к пониманию виртуального дискурса // Гуманитарные научные исследования. 2013. № 6 [Электронный ресурс]. URL: <http://human.snauka.ru/2013/06/3384> (дата обращения: 26.03.2019).

17. Swales J. *The Concept of Discourse Community. Genre Analysis: English in Academic and Research Settings*. Boston: Cambridge UP, 1990. - P. 21-32.

18. Клинова Д.А. Дискурсивное пространство информационного общества и социальная легитимация: автореф. дисс. ... канд. филос. наук. М.: 2015.; Пастухов А.Г. Медиатексты в дискурсивных сообществах // Язык средств массовой информации как предмет междисциплинарного исследования: Материалы 2-й Междунар. конф. / Сост. М.Н. Володина. – М.: МАКС Пресс, 2008. Bennett W.L., Segerberg A. *Digital media and the personalization of collective action. Information, Communication & Society*, 2011, 14(6), 770–799.; Kehus M., Walters K., Shaw M. *Definition and Genesis of an Online Discourse Community. International Journal of Learning*, 2010, No. 17, 67–85.; Pramoolsook I. *A multi-layered discourse community: Defining biotechnology and environmental engineering discourse communities at SUT. Suranaree J. Soc. Sci.*, 2008, 2(1).

### **Reference**

1. Rheingold N. *The Virtual Community*. Perennial, 2000.

2. Bourdieu P. *Structure, habitus, practice [Electronic resource] // Journal of Sociology and Social Anthropology*. No. 2. 1998. URL: <http://www.jourssa.ru/1998/2/4bourd.html> [Date of access: 05.05.2016]; Dijk T.A. *Discourse and power. Representation of dominance in language and communication; Librocom - Moscow*, 2013. - 344 p.; Dyke Van, T. A. *To the definition of discourse [Electronic resource]*. - Access mode: <http://psyberlink.flogiston.ru/internet/bits/vandijk2.htm>. - Date of appeal 09.25.2015.; Lutovinova O.V. *Linguocultural characteristics of virtual discourse*.

Volgograd: Publishing House of VGPU «Peremena», 2009. - 476 p.; Herring S.C. *Slouching toward the ordinary: current trends in computer-mediated communication*. *New Media & Society*, *New Media & Society*. Vol. 6, No. 1, 26-36 (2004). Electronic resource. Access Mode: <http://nms.sagepub.com/cgi/reprint/6/1/26>.; Torfing J. *Discourse Theory: Achievements, Arguments, and Challenges*. / ed. D. Howarth and J. Torfing. // *Discourse Theory in European Politics: Identity, Policy and Governance*. - Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2005.

3. Baksansky, O.E., Kucher, E.N. *Cognitive construction of reality [Text] / O.E. Baksansky, E.N. Coachman*. - M.: Book House «LIBROCOM», 2012. - 256 p.; Berger T., Luckman T. *Social construction of reality. A treatise on the sociology of knowledge*. - M., 1995. - 323 p.; Tokareva S.B. *The methodology of social constructivism and social constructivism as a methodology* // *Bulletin of the Volgogr. state un-that*. 2011. Ser. 7. Philosophy, No. 2 (14). - S. 112-117.; Raskin J. D. *Constructivist theories*. In J. C. Thomas & D. L. Segal (Eds.), *Comprehensive handbook of personality and psychopathology*. 2006. Vol. 1: *Personality and everyday functioning*. - R. 212—229). New York, NY: John Wiley.

4. Baudrillard J. *Simulacra and simulation*. - Per. O.A. Pechenkina. - Tula, 2004. - 204 p.; Elyakov A.D. *Homo Informaticus and the Modern Information Environment* // *Philosophy and Society*, 2012. Issue. No. 3 (67). - S. 45-54.; Morgunov A.N. *Homo Informaticus as a heuristic model* // *Bulletin of Samara State University*. 2013. No. 1 (102). - S. 157-163.

5. Saenko L.A., Egorov M.V. *Internet space as a factor in the formation of a network community* // *Historical and socio-educational thought*. 2015. No 1. Volume7. - S. 159-162.; Wellman B., Hogan B., Berg K., Boase J., Carrasco J. A., Cote R. *The networked neighborhood*. London: Springer. 2006. - R. 161-216.

6. Galichkina, E. N. *Specificity of computer discourse in English and Russian (based on the material of the genre of computer conferences): author. dis. ... cand. filol. Sciences: 10.02.20 / E.N. Galichkina; Volgograd. state ped un-t - Volgograd: Voronezh State Pedagogical University, 2001. - 19 p.; Kondrashov, P. E. *Computer discourse: sociolinguistic aspect: author. dis .... cand. filol. sciences*. - Krasnodar: KSU, 2004.; Elagina Yu.S. *Communicative-pragmatic characteristics of professional computer discourse: on the material of English texts: dissertation ... of a candidate of philological sciences*. - Samara, 2012. - 188 s.*

7. Avramova A.G. *Linguistic features of electronic communication: Abstract. dis. ... cand. filol. sciences*. - M., 2005.; Schipitsina L.Yu. *Computer-mediated communication or electronic discourse* // *Vestnik TSU*, issue 9 (77), 2009.

8. Gorina E.V. *Internet discourse: definition of a concept and research methodology* // *Philological Sciences. Questions of theory and practice*. Tambov: Diploma, 2014. No. 11. - S. 64-67.

9. Zagoruyko I.N. *Internet discourse in the modern communication space* // *Bulletin of Kostroma State University. ON THE*. Nekrasova, 2012.; Ushakov, A.A. *Internet discourse as a special type of speech* // *Bulletin of the Adygea State University*. - 2010, No. 4.; Usacheva O.Yu. *Discourse analysis of texts in dialogic*

*Internet communication: Abstract. dis. ... doc. filol. sciences. - Yelets, 2013.*

10. Gayfullina A.N. *Gender features of the verbalization of the concept of «man» in the Internet discourse: author. diss. ... cand. filol. sciences. - Kazan, 2010.*; Melnikova O.K. *To the question of the definition of the term «Internet discourse» // Kazan Journal of Young Scientists. Pedagogical sciences. Theory and practice of issues of modern linguistics. 2018, Volume 2, No. 4 (7)*; Rusanov E.K. *Internet discourse in a discursive paradigm // Humanitarian legal studies. - 2016. - No. 1. - S. 214-217.*; Yurtaeva E.S. *Characteristics of a virtual linguistic personality in the communicative space of Internet discourse Foreign languages in the context of intercultural communication. - 2016. - S.307-312.*; Ketcham E. *Internet Discourse: The application of discourse analysis to instant messaging communication: Honors Thesis / E. Ketcham. - Northeastern University, USA, 2011. - 39p. - URL: [https://repository.library.northeastern.edu/downloads/neu:376918?Datastream\\_id=content](https://repository.library.northeastern.edu/downloads/neu:376918?Datastream_id=content).*

11. Kapitonova T.A. *Network discourse in philosophy: history and modernity // Philosophy and social sciences. - 2012. - No. 1/2.*

12. Lutovinova O.V. *Linguocultural characteristics of virtual discourse. Volgograd: Publishing House of VGPU «Peremena», 2009. - 476 p.*

13. Galkin D.V. *Virtual discourse in postmodern culture. Criticism and semiotics. Vol. 1-2, 2000. - S. 26-36.*

14. Gritsenko L. M. *Features of virtual discourse. Young scientist. 2011. No.6. T.2. - S. 17-20.*

15. Herring S.C. *Slouching toward the ordinary: current trends in computer-mediated communication. New Media & Society, New Media & Society. Vol. 6, No. 1, 26-36 (2004). Electronic resource. Access Mode: <http://nms.sagepub.com/cgi/reprint/6/1/26>.*; Herring S. C., Stein, D., Virtanen, T. (eds.) (2013). *Introduction to the pragmatics of computer-mediated communication. Handbook of Pragmatics of Computer-mediated Communication, pp: 3-31. Berlin: Mouton.*

16. Nikiforov O.Yu. *Approaches to understanding virtual discourse // Humanitarian research. 2013. No. 6 [Electronic resource]. URL: <http://human.snauka.ru/2013/06/3384> (date of access: 03/26/2019).*

17. Swales J. *The Concept of Discourse Community. Genre Analysis: English in Academic and Research Settings. Boston: Cambridge UP, 1990. - R. 21-32.*

18. Klinkova D.A. *The discursive space of the information society and social legitimation: author. diss. ... cand. Philos. sciences. M.: 2015.*; Pastukhov A.G. *Media texts in discursive communities // The language of the media as a subject of interdisciplinary research: Materials of the 2nd Intern. conf. / Comp. M.N. Volodina. - M.: MAX Press, 2008. Vennett W. L., Segerberg A. Digital media and the personalization of collective action. Information, Communication & Society,*

2011, 14 (6), 770–799.; Kehus M., Walters K., Shaw M. *Definition and Genesis of an Online Discourse Community*. *International Journal of Learning*, 2010, No. 17, 67–85.; Pramoolsook I. *A multi-layered discourse community: Defining biotechnology and environmental engineering discourse communities at SUT*. *Suranaree J. Soc. Sci.*, 2008, 2 (1).