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**EXPERIENCE OF CASE-STUDY IN SPECIALIZED INSTITUTIONS WITHOUT ISOLATION MODE ACROSS THE FEFD: FEATURES OF DAILY COMMUNICATION OF «DIFFICULT» TEENAGERS**

***Аннотация.*** *В статье рассматривается проблема построения повседневных коммуникаций подростков, обучающихся и воспитывающихся в специальных учреждениях, предполагающих неизолированный режим. Проанализированы результаты исследования повседневных практик коммуникации в специализированных учреждениях открытого типа в 2 кейсах по ДФО. Данное социологическое исследование было проведено с применением качественной методологии, стратегией исследования выбрано кейс-стади.*

***Ключевые слова:*** *повседневность подростков, повседневные практики, коммуникация, трудная жизненная ситуация, социализация, конструирование, девиация.*

***Annotation.*** *In article the problem of creation of daily communications of the teenagers who are studying and brought up in the special facilities assuming the uninsulated mode is considered. Results of a research daily the practician of communication in specialized institutions of open type in 2 cases across the FEFD are analysed. This sociological research has been conducted with application of qualitative methodology, as the strategy of a research is chosen a case-stadi.*
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Повседневность подростков и повседневные практики в подростковой среде во многом определяются процессом коммуникации и социализации. Eежедневный опыт поведения, ценностные ориентиры и жизненные стратегии, транслируемые окружающими посредством взаимодействия между индивидами, способствуют формированию у подростков определенного представления об обществе. Окружающая среда, сверстники и взаимодействия с ними, группы по интересам и другие молодежные группы, семейные практики – все это часть повседневности подростка, где процессы коммуникации являются ключевыми для интеграции молодого человека в социум и его социализации в нем.

Опираясь на имеющийся опыт в области исследования коммуникаций, авторы акцентируют внимание, что цель данного процесса, по мнению Meichenbaum, Fabiano и Ficham, это умение вербально или невербально выразить то или иное намерение. В разработанной модели коммуникации, главными компонентами социализации становятся общение и конфликты. Ключевая позиция, при этом отводится познанию, эмоциям, практикам коммуникации в семье, а также факторам внешней среды, где главная роль отводится взаимодействиям в других контекстах, в частности образовательным учреждениям и группах сверстников (peer-groups) [1]. Акцент на здоровую (благополучную) коммуникацию между родителем и ребенком, формирующую защитные механизмы, делает в своих работах Liu [2]. В целом, проанализировав теоретические источники изучения данной проблематики, авторы отмечают, что в зарубежной академической литературе описываются структурированные и неструктурированные формы социализации, то есть те формы, где процесс коммуникации зависит от того, как и кем регламентирована повседневность подростков. Структурированная социализация в отличие от неструктурированной предполагает четкую регламентацию и координирование повседневной деятельности подростков посредством контроля со стороны семьи, школы и других социальных институтов, которые четко структурируют время проведения досуга подростка. Структурированная социализация в благоприятном контексте социализации и положительном влияния агентов предполагает низкую возможность включения в девиантные практики, так как происходит сосредоточивание подростка на конкретных формах мероприятий, включающих коммуникацию между сверстниками, так же включенными в эту деятельность [4]. Неструктурированные формы досуга, согласно зарубежным исследованиям, приводят к возникновению тенденции к противоправному поведению [5, 6].

Достаточно сложным явлением является процесс коммуникации у подростков, оказавшихся в трудной жизненной ситуации. Определение трудной жизненной ситуации является довольно широким, однако в данной статье речь пойдет о тех подростках, которые воспитываются в специализированных воспитательных учреждениях для детей с нарушениями в поведении. В отечественной литературе недостаточно исследованным остается вопрос о повседневной коммуникации подростков в условиях коррекционного инклюзивного образования, а сами «трудные» подростки нередко стигматизированы и отрезаны от полноценной социальной жизни. В большинстве своем – это дети из неблагополучных семей, дети улиц, которые с самого раннего детства были вынуждены бежать на улицу от родителей-алкоголиков. Детские травмы, подкрепленные отчуждением общества, провоцируют правонарушения с самого юного возраста. Борьба с подростковой преступностью сводится к тому, что за значительный проступок подросток помещается в закрытое специализированное учреждение, а за мелкое нарушение ставится на контроль ПДН. В результате такой профилактики стигма «трудного» на подростка накладывается уже с самого детства. Закрытых специализированных учреждений в нашей стране многим больше, чем открытых. Открытые специализированные учреждения не предполагают режим изоляции подростка, напоминают обычное общеобразовательное учреждение, однако специализируются именно на подростках-правонарушителях. Это, в первую очередь, особая система образования, реабилитация и адаптация «сложного» подростка к социуму, а главное, полная инклюзия и включение его в социально-активную жизнь. Авторы в данной статье, предприняли попытку проанализировать результаты исследования повседневных практик коммуникации подростков, обучающихся и воспитывающихся в специальных учреждениях, предполагающих неизолированный режим. Основной акцент сделан на раскрытии вопросов: «Какие каналы коммуникации присущи для подростков в трудной жизненной ситуации, обучающихся в данных учреждениях? Какие основные компоненты процесса коммуникации делают возможным реабилитацию и успешную коррекцию деструктивных практик?». Таким образом, данные исследовательские вопросы коррелируют и с основной задачей, стоящей перед авторами: дать характеристику и описание повседневной жизни и практик коммуникации подростков в специализированных учреждениях, а также же разработать рекомендации и обозначить недостатки системы.

Данное социологическое исследование было проведено с применением качественной методологии, стратегией исследования выбрано кейс-стади. Выборка сформирована методом снежного кома. Основной метод – полуструктурированное интервью с подростками (n=15), вспомогательный метод – экспертное интервью c педагогами и сотрудниками учреждений (n=6). Также на протяжении исследования проводилось включенное наблюдение, данные отображены в дневнике наблюдения [7].

Локацией для проведения социологического исследования был выбран Дальневосточный регион, который представлен двумя городами. В целях соблюдения исследовательской этики названия городов будут обозначены как «малочисленный город ДФО» и «среднечисленный город ДФО», также изменены все имена и фамилии. Дальневосточный регион как локация для исследования выбран в силу того, что именно в данном регионе имеется достаточное количество учреждений выбранной специфики. Они являются финансируемыми, действующими и осуществляющими свою миссию, когда как в других регионах произошло сокращение количества специальных образовательных учреждений открытого типа, либо они поменяли статус на «учреждение закрытого типа». Поэтому в данном регионе было выбрано сразу два кейса в разных городах. Учреждения отличаются друг от друга формальным названием, но возраст молодежи, адаптированные программы, склонность воспитанников к правонарушениям либо наличие судимости, отсутствие режима изоляции – это главные основания для реализации кейс-стади.

Описательная часть первого кейса фокусируется на исследовании, проведенном в малочисленном городе с населением до 50 000 человек. Слабая инфраструктура, бывший «моногород», который не смог оправиться после закрытия единственного градообразующего завода. Из образовательных учреждений: 7 школ, 2 училища, несколько досуговых учреждений, 1 коррекционное учреждение, где обучаются, в том числе и дети исследуемой категории.

Важным моментом является место расположения и внешний вид территории специализированного учреждения. Исследователь фиксирует следующую рефлексию в своем дневнике: «…Находится вблизи поселения (дачи, называемые в народе «Нахаловка»), однако это черта города и даже не окраина. Ранее школа была общеобразовательной, но поменяла статус, как и контингент учеников полностью, но специалисты остались прежние. Это огромное здание с 3-4 корпусами, пластиковые окна почти везде (это как роскошь), 4 этажа. <….> На территории ранее была теплица, но когда у школы был период низкого финансирования – ее продали какому-то частнику. Поэтому в 10 метрах от школы здоровый коттедж с высоченным забором. Есть небольшая площадка школьного двора – но она совершенно устарела, все ржавое. И школа как-то на фоне разрухи поселка и крутого коттеджа стоит особняком».

Таким образом, мы можем охарактеризовать данный кейс как учреждение, находящееся в депрессивном районе города, а сам город как малочисленный провинциальный городок с большим оттоком молодежи в более крупные города, в связи с тем, что отсутствуют как таковые институции для получения образования, досуга и дальнейшего развития. Социализация молодежи в данном кейсе происходит посредствам нескольких социальных институтов, основные из которых – семья, пир-группы (пр. авторов - peer-groups), школа.

Фон социализации почти у всех проинтервьюированных подростков – неструктурированный. Детско-родительские отношения напряжены, многие являются социальными сиротами. Информанты на вопрос гайда «Почему ты уходил из дома» отвечали, что это была попытка убежать, а кто-то длительный период времени бродяжничал. Также стоит отметить, что всем информантам от 13 до 15 лет.

«*Меня просто отчим избивал, я уходил из дома и все. Я ей рассказывал всю правду, а мама говорила, что такого не было. А потом проверили, что у меня все синяки были*» (подросток, м. 15 лет).

«*Да!!!* (звенит звонок с урока) *Потому что когда били. Ну, со школы приду…. А я ж раньше гулять любила, я могла со школы в 12 часов вечера прийти… и получала. Мне это не нравилось*.» (подросток, ж. 13 лет).

*«Вот у нас инцидент был. Вчера буквально милиция сообщила, что у нас 4-классник ночью пьяный был – задержан в невменяемом состоянии и провел ночь в этом… у них там в каком-то диспансере. 4 класс! Значит мама умерла, воспитывает отец, три пацана – отец алкаш, на рынке торгует рыбой, которую сам заработает»* (эксперт, завуч).

Так первый канал коммуникации «семья» можно охарактеризовать отсутствием доверительных отношений, наличием серьезных детских травм и пережитого опыта насилия в семье. Таким образом, происходит отдаление от семьи и бегство на улицу. Другая ситуация - определение в детский дом, однако и в стенах детского дома все равно сильно влияние пир-групп, во многом, потому что детский дом – это большая общность воспитанников, сформированная посредством сильных «братских» связей. Респонденты определяют своих друзей «лучшими» или «близкими» только на основании того, что «настоящий друг» всегда заступится, вытащит из трудной ситуации, поможет. Взрослый человек, наоборот, вызывает опасение, не может помочь и вытащить из проблем. Как следствие проецирования подобных установок в жизнь на «взрослого» человека переносится все негативное, он становится надзирателем. Причем, «взрослый» - это как прохожий на улице, так и учитель, родитель, воспитатель в детском доме. Поэтому те подростки, которые воспитываются в детском доме, стараются обрасти социальными связями таким образом, чтобы вокруг были только «свои». Как следствие - не умение найти контакта с взрослым человеком, другими детьми. Некоторые юные информанты заявляли, что предпочитают дружить со старшими. Однако понятие «старший» - это лидер дворовой компании, которая контролирует какой-либо район. На вопрос гайда: «Почему тебе нравится проводить время в дворовой компании?» - информанты отвечали, что там их защищают и им интересно общаться со «старшими».

Таким образом, есть «чужие взрослые» и «свои старшие». Данный канал коммуникации и, в свою очередь, конструирования смыслов является очень сильным и преодолеть его влияния становится крайне сложно. Образовательное учреждение с «чужими взрослыми», расцениваемыми почти как надзиратели, практически не справляется со своей миссией. Однако в данном кейсе есть следующая особенность, которая и затрудняет коррекцию. Статус коррекционного образовательного учреждения получила общеобразовательная школа и, соответственно, педагоги, ранее работавшие с «благополучными детьми» и подростками, стали работать с подростками, оказавшимися в трудной жизненной ситуации. Как следствие у многих педагогов произошло отторжение и непринятие новое аудитории учащихся: «*Было так тяжело, я помню у нас состоялся педсовет, на котором вообще все просто там высказали свою боль, говорит, мы в жизни не видели вот эту такую массу диких детей…., да как вообще с ними работать?»* (Эксперт, завуч*).* Характер коммуникации подростков с учителями, сотрудниками учебного заведения носит затруднительный характер. Учителя абстрагированы от детей, закрывают глаза на проблемы в освоении программ. *«Тут учителя слишком… вообще. Мне… ну тоже самое когда что-то надо подхожу к учителю ... вот по алгебре, ну что б она объяснила тему, то что я бывает, что не понимаю. Тему не знаю... ну как всегда пропустила. Просто подхожу, а она говорит – иди сиди сама думай, что делать. Я встаю и ухожу с уроков»* (подросток, ж, 13 лет).

Коммуникации «учитель-подросток» не установлено, канал коммуникации закрыт. Закрытым оказывается и другой не менее важный канал, по которому должна осуществляться коммуникация – это город, как широкое поле возможностей и социальных связей.

Девушка 13 лет следующим образом отвечает на вопрос о досуге в городской среде:

**Интервьюер: «***Ну, все равно есть же какие-то увлечения? Что-то же нравится?»*

**Информант**: «*Есть… но тут в городе такого вообще нету».*

**Интервьюер:** «*Ну, это проблема в городе или это проблема все равно в том, что все-таки не пойду туда».*

**Информант:** «*Это проблема в городе, потому что нет такого кружка*»

Другой информант, эксперт, комментирует проблемы городской среды с другой позиции: «*У нас нету ничего. Мы стараемся, да вот, стараемся не закрываться в своем мире. Конечно, о школе по городу знают, называют «школой дураков», что их здесь много учится*» (эксперт, завуч).

Таким образом, городская среда, которая по существу является полем различного рода контактов, возможностей, транслятором ценностей ограничивается для этих подростков только двумя негативными явлениями: стигмой «школа дураков» и неприятием детей в общество сверстников из других общеобразовательных учреждений. Вторая проблема – это слабая развитость молодежного досуга в городе, которая не отвечает потребностям современной молодежи. Во многом отсутствуют молодежные площадки, например, крупные торговые центры, которые в больших городах выполняют досуговую функцию и функцию коммуникации для креативной молодежи. Классические молодежные площадки – спортивные клубы - развиты слабо. Открытые городские площадки представлены центральной улицей, где в основном и собирается молодежь. Также основным местом сбора молодых людей являются дворовые клубы, дворовые футбольные стадионы, где «тусуются» только «свои» ребята под контролем «старших» лидеров. В результате, дети и молодые люди из данного специализированного учреждения оказываются изолированными от общества, хоть и двери учреждения открыты. Коммуникация в основном осуществляется только с тем, кого они считают своим, кому доверяют, кто может защитить.

Повседневные практики коммуникации подростков осуществляются следующим образом. Городская среда закрыта для воспитанников в силу сильной стигматизации и слабой инфраструктуры города, школьные учителя избегают контакта с воспитанниками кроме как осуществления исключительно образовательной миссии. Коммуникация в семье имеет негативный фон и транслирует деструктивный образ жизни. Единственным источником поддержки, заботы и общения становятся пир-группы, которые в свою очередь, являются достаточно закрытым сообществом, где вход только для «своих».

Описательная часть второго кейса фокусируется на исследовании, проведенном в средне численном городе с населением около 600 000 человек, представленном хорошей образовательной средой, высоким потенциалов и возможностью для реализации молодежи, креативными индустриями, производственной и хозяйственной сферой.

Специализированное учреждение расположено почти за городом, в поселке. Местность учреждения представляет собой хорошую жилую инфраструктуру, неподалеку находятся учебные заведения среднего профессионального образования и дом ветеранов.

Для более детального описания местности приведем рефлексию из дневника наблюдения: *«Если не вчитываться в надпись, то можно никогда и не понять, что это нечто особенное. Просто идешь, гуляешь мимо и думаешь «о, школа, наверное». Выглядит как школа. Нормальных размеров здание, 3 этажа, вокруг аллея, что в дальневосточную осень-зиму выглядит очень мило».*

Данное описание может представлять значимый интерес, поскольку является важной деталью для качественного исследования. Ощущается значительная разница восприятия места по сравнению с первым кейсом. Это место, которое уже на уровне чувств вызывает приятные эмоции.

Также как и у подростков, проинтервьюированных в специальном учреждении малочисленного города, налицо трудная жизненная ситуация, причем не только потому, что они являются учащимися специализированного учреждения, но и потому что многие из подростков сталкивались с физическим и психологическим насилием. Вот как комментируют эксперты из числа работников данный факт: «*А он у нас четыре месяца не был дома, а представляете, как хочется домой. Как хочется домой! …А мама не просыхает. Вот. Есть вот такого плана. «Или ты пойдешь в общежитие», вот местные, «…или я от тебя откажусь»* (эксперт, завуч).

Большинство воспитанников по данному кейсу являются приезжими из других регионов ДФО, как правило, по направлению органов ПДН. Многие проживают в общежитии при учреждении, поэтому складывается более тесная система коммуникации и происходит дифференциация на группы. Первая особенность заключается в распределении на «новичков» и «бывалых», то есть тех, кто только поступил в данное учебное заведение и тех, кто отучился год. Сотрудники в интервью отмечают, что подростки при зачислении совершенно не умеют взаимодействовать со взрослыми. Фигура взрослого человека автоматически расценивается подростками как потенциальная угроза, однако в течение года происходит полная адаптация к специализированному учреждению и команде сотрудников. Подобное становится возможным только за счет постоянного контакта с учащимися, постоянного включения в повседневную жизнь учреждения (спортивные мероприятия, взаимодействие администрации с другими учреждениями, внедрение волонтерских практик, организация активного досуга в городской среде – театр, боулинг, кино, матчи и т.д.). Так сразу становятся задействованными два канала коммуникации молодых людей: город и учреждение. В учреждении коммуникация осуществляется как с взрослыми, так и в пир-группах. Взрослые из абсолютно враждебного «чужого» за год становятся помогающими и отзывчивыми людьми в глазах подростков:

**Интервьюер:** «*То есть воспитатели – это такие «товарищи –выручатели», которые спасут в любую трудную ситуацию!*»

**Информант:** «*Да! Вообще «палочки-выручалочки!»* (подросток, м, 15 лет).

В пир-группах происходят другие процессы – дифференциация на малые группы по интересам и рождение коллектива. Среди коллектива учащихся существуют свои лидеры и, соответственно, своя система власти и подчинения, как правило, выражающаяся в смещении лидерских позиций между «новичками» и «бывалыми». Информанты часто использую категорию «нормальный парень», «парниша», определяя, таким образом, своих людей и в особенности тех, с кем можно дружить или даже кого можно слушать. Однако сложность построения контактов и управления группой подростков выражается в том, что многие парни, попадая в учреждение, были авторитетными в своем городе, лидерами, но в специальном учебном заведении появляется более сильный лидер, поэтому властные позиции постоянно смещаются: *«…или допустим вот сейчас второй курс, вот сейчас мы выйдем второй курс.. первый курс станет вторым. И вот если приедут такие вот как я, на первый курс, то второй курс прогнется под первым»* (подросток, 17 лет).

Малые группы среди подростков формируются из практик досуга и личных увлечений, так, например, можно выделить:

- «профессионалов», которые стремятся в развитии и достижении ремесла в какой-либо трудовой деятельности и активно используют внутренние ресурсы учреждения, а также стараются быть включенными в городские мероприятия (ярмарки, практики на заводах и т.д.);

- «волонтеров», ребят, которые включены в волонтерский кружок, помогают близлежащему дому ветеранов и детскому садику (изготавливают мебель для ветеранов, кормушки для детского садика, собирают средства на корм для приюта животных);

- «спортсменов», подростков, интересующихся исключительно спортивной жизнью, как своего учебного заведения, так и участвующие в городских состязаниях;

- «наблюдателей», молодых людей, которые активно присматриваются к каждой из групп, но не решаются быть включенными в какую-либо из них. Зачастую это новички.

В городской среде, как уже было отмечено, посредством активного взаимодействия администрации с другими социальными организациями и учреждениями формируется активная коммуникация с городом. У многих молодых людей появляются друзья извне, появляется повод выехать «в город». Важную роль здесь играет гендер: парни включаются во взаимодействие с девушками, а поскольку в данном кейсе все воспитанники исключительно мужского пола, то и коммуникация с девушками происходит в условиях городской среды. Но коммуникация с городом имеет и отрицательные последствия: стигма так или иначе присутствуют, поэтому молодые люди зачастую боятся называть своим новым друзьям место, где он обучаются, некоторые возможности перед подростками оказываются закрыты.

Таким образом, на основании проведенного качественного анализа двух кейсов были сделаны следующие выводы. Общими каналами коммуникации являются:

- родительская семья, которая зачастую несет деструктивные практики и имеет ярко-выраженные проблемы в построении дестко-родительских взаимоотношений;

- специальное образовательное учреждение, которое представлено пир-группами подростков (коллектив учащихся) и фигурами взрослых (педагогов, сотрудников и т.д.);

- городская среда, которая представлена сразу множеством вариантов коммуникаций: пир-группы и компании вне учреждения, гендерная коммуникация, включение в городские мероприятия и прочие возможности для самореализации.

Повседневные практики коммуникации среди подростков, оказавшихся в трудной жизненной ситуации и обучающихся в спецальных образовательных учреждениях без режима изоляции предполагают как позитивные сценарии, так и негативный. По мнению авторов, позитивный сценарий – это то, когда неструктурированная социализация приобретает структурированные формы, а коммуникация выстроена таким образом, что активными компонентами становятся городская среда и среда самого учреждения, в том время как семья и деструктивные уличные пир-группы уходят на второй план. Данная ситуация отчетлива наблюдается во втором кейсе, где специальное учбное заведение расположено в более крупном городе с хорошей инфрастуктурой. Конечно, сложно говорить о эффективности реабилитации на основании лишь качественных данных, но все же в ходе исследования было собрано много повествований о реальных историях успеха выпускников, в отличие от первого кейса. Отрицательный сценарий, по которому осуществляется социализация и коммуникация подростков представлен в первом кейсе. Во-первых, сказывается неудачное расположение учреждения в «депрессивном» городе и еще более «депрессивном» районе. Оказываются перекрытыми каналы коммуникации в городской среде: молодежь не принимает подростков из «школы дураков», поэтому они оказываются выброшены из общественой жизни, либо все же частично включены в какие-либо мероприятия города, но посредством усиленного ходатайства администрации. Поэтому учащимся не остается выбора как искать поддержки у «своих», отсутсвует позитивный пример на фоне расцветающей воровской культуры. Авторы предполагают, что для размещения специализированного учреждения без режима изоляции необходимо грамотно и предусмотрительно выбирать местоположение, тщательно уделяя внимание анализу инфраструктуры городской среды, а также района, где будет расположено заведение. Во-вторых, при подборе сотрудников, уделять внимание важности релаксации и качественной адаптации к работе с особым контингентом подростков. В третьих, – это постоянная активность как учителей, так и администрации, направленная на налаживание контактов с городом для вовлечения подростков в социально-активную жизнь. Следующий шаг – это создание небольших благотворительных фондов НКО, либо структурных подразделений в более крупных фондах, деятельность которых будет заинтересована в развитии специализированных учреждений и профилактике подростковой преступности. Несмотря на то, что подобные учреждения хорошо спонсируются необходима также и общественая поддержка, так как дети требуют усиленного внимания, любви и заботы не только со стороны госудасртва, но и со стороны общественности.
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