



УДК 177

**Гербут Елена Анатольевна**

кандидат философских наук, доцент ВАК, доцент кафедры корпоративного и государственного управления Краснодарского филиала РЭУ им. Г.В. Плеханова, [lden@mail.ru](mailto:lden@mail.ru)

**Петракова Анна Сергеевна**

кандидат философских наук, доцент кафедры юриспруденции Краснодарского кооперативного института (филиала) Российского университета кооперации [petrakova\\_1984@list.ru](mailto:petrakova_1984@list.ru)

**Николаева Полина Владимировна**

кандидат культурологии, преподаватель кафедры философии Краснодарского высшего военного орденов Жукова и Октябрьской Революции Краснознаменное училище имени генерала армии С.М. Штеменко [polin82@list.ru](mailto:polin82@list.ru)

**Раевский Константин Эдуардович**

обучающийся (бакалавр) Краснодарского филиала РЭУ им. Г.В. Плеханова [iamknry@gmail.com](mailto:iamknry@gmail.com)

**Elena A. Gerbut**

Candidate of Philosophy, Associate Professor of the Higher Attestation Commission, Associate Professor of the Department of Corporate and Public Administration at the Krasnodar Branch of the Plekhanov Russian University of Economics [lden@mail.ru](mailto:lden@mail.ru)

**Anna S. Petrakova**

Candidate of Philosophy, Associate Professor at the Department of Jurisprudence at the Krasnodar Cooperative Institute (branch) of the Russian University of Cooperation [petrakova\\_1984@list.ru](mailto:petrakova_1984@list.ru)

**Polina V. Nikolaeva**

Candidate of Cultural Studies, Lecturer at the Department of Philosophy at the Krasnodar Higher Military School of the Orders of Zhukov and the October Revolution, named after General of the Army S.M. Shtemenko [polin82@list.ru](mailto:polin82@list.ru)

**Konstantin E. Raevsky**

student (bachelor) Krasnodar branch of the Plekhanov Russian University of Economics [iamknry@gmail.com](mailto:iamknry@gmail.com)

**ПРОБЛЕМЫ МЕЖДУНАРОДНОГО УПРАВЛЕНИЯ СКВОЗЬ ПРИЗМУ ИДЕЙ Т. ГОББСА**

**INTERNATIONAL MANAGEMENT ISSUES THROUGH THE PRISM OF THOMAS HOBBS' IDEAS**

***Аннотация:** В работе поднимается проблема глобальной власти, которую авторы рассматривают через призму идей Томаса Гоббса. В концепции Гоббса суверен позволяет элиминировать состояние войны всех против всех, что наводит на идею необходимости мирового суверена для управления целыми государствами, а также для решения планетарных проблем. Данная статья представляет собой не только анализ потенциальных преимуществ и рисков от возникновения глобальной власти, но и основополагающих вопросов этики, связанных с дилеммой безопасности, свободой и справедливостью.*

***Ключевые слова:** Томас Гоббс, Левиафан, суверен, геополитика, мировая власть, планетарные проблемы, гражданское общество, либерализм.*

***Abstract:** The paper raises the issue of global power, which the authors examine through the lens of Thomas Hobbes's ideas. In Hobbes's concept, the sovereign allows for the elimination of the state of war of all against all, which leads to the idea of a global sovereign to govern entire nations and address global issues. This article not only analyzes the potential benefits and risks of global power, but also delves into the fundamental ethical questions surrounding the security, freedom, and justice dilemmas.*

***Keyword:** Thomas Hobbes, Leviathan, sovereign, geopolitics, world power, planetary problems, civil society, liberalism.*

Современное регулирование интернационального сотрудничества и решение планетарных проблем производится с помощью международных механизмов, как например, Организация Объединенных Наций, Международный уголовный суд, различные международные альянсы. Данные субъекты межгосударственного взаимодействия выполняют свои цели и задачи на основе международного права, принятых соглашений, норм и

санкций, а также ведут дискурсы о текущих проблемах. Но действующие механизмы интернационального сотрудничества не являются эффективными, что выражено в несоблюдении норм международного права и выдвинутых к некоторым государствам требованиям, а также безрезультативным решением мировых кризисов. Совокупность представленных условий обосновывает актуальность вопроса о необходимости создания мирового суверена для борьбы с глобальными проблемами.

Интерес к данной теме в социально-политической философии возрастает в настоящее время ввиду существующих планетарных вызовов, выраженных в вооруженных конфликтах, экологических катастрофах, социально-экологических проблемах и неэффективности существующих механизмов международного регулирования. В связи с чем целью данной статьи является рассмотрение идеи создания единой глобальной власти для разрешения текущих и потенциальных деструктивных событий.

Концепцию мирового суверена вводит в философский дискурс Томас Гоббс. Он определяет, что естественным состоянием, то есть поведением человека в отсутствии регулирующей силы или власти, является война всех против всех. Война всех против всех считается постулатом, обоснованным тем, что изначально люди по своей природе не являются социальными существами и не стремятся к общественному благу, а главные задачи их существования – выживание и собственное счастье. Гоббс полагает, что к состоянию войны приводят соперничество, недоверие и жажда славы [3, С.99]; на этих принципах и строится естественное стремление к благу. Философ считает, что состояние войны всех против всех будет продолжаться до тех пор, пока не появится субъект, страх к которому превысит страх к любому человеку. Данным субъектом выступает власть, а именно суверен. Ввиду войны всех против всех, мыслитель видит необходимость в заключении общественного договора, как способа каждому человеку обезопасить себя. Гоббсовский общественный договор подразумевает частичную передачу своих естественных прав суверену. Следствием развития общественных отношений является возникновение новых прав, требующих регулирования, так появляется государство и власть, а иначе говоря, суверен [3, С.115]. Выбранная власть, как защитник от состояния войны всех против всех, имеет полное право принимать любые решения, которые считает необходимыми.

Томас Гоббс считает появление суверена, обладающего абсолютной властью наилучшим способом избавиться от состояния нестабильности, что заставляет задуматься о применимости данного принципа и к планетарному масштабу. Человечество постоянно сталкивается с глобальными вызовами, угрожающими человеческой жизни, и теоретически можно сказать, что государства живут в состоянии, схожем с «войной всех против всех». Не является ли это сигналом к созданию мирового суверена, способного стать необходимой властью и представителем всех стран для обеспечения всеобщей безопасности и стабильности? Для углубленного осмысления концепции мирового суверена необходимо проанализировать ее в рамках ключевых теорий международных отношений: реализма, либерализма и конструктивизма.

В первую очередь рассмотрим концепцию реализма, частично основанной также на трудах Томаса Гоббса. Суть данной теории заключается в представлении международных отношений анархичными, при отсутствии органа, стоящего выше глав государств. Главной целью коммуникации между странами становится обеспечение безопасности в условиях жестокой конкуренции за ресурсы и отстаивание национальных интересов. Создание мирового суверена в данных условиях могло бы привести к нивелированию анархии за счет монополизации насилия, регулируя и быстро наказывая за любые вооруженные конфликты, что является существенным аргументом в пользу борьбы с планетарными вызовами.

Деструктивное влияние появления мирового суверена в условиях классического реализма может быть выражено в нежелании стран соблюдать нормы и законы, исходящие от верховной власти, опасаясь за суверенность собственного государства. Также велика вероятность того, что регионы, владеющие преобладающим объемом ресурсов, будут стремиться к получению власти, как следствие, возникает недоверие к решениям суверена. Появление глобальной власти в условиях реализма противоречит основным постулатам теории, несмотря на возможность избежать анархию, а оптимальным способом межгосударственной коммуникации становится система сдержек и противовесов, а не мировая власть. Сами приверженцы данной теории не отрицают тот факт, что построение системы глобального управления требует принятия «непростых этических решений» [6, С.19].

Следующая теория международных отношений – либерализм – наоборот, предполагает появление наднациональных органов и распространение демократических ценностей. Мировой суверен в условиях этой модели межгосударственной коммуникации мог бы стать эффективным способом разрешения планетарных проблем, так как право на насилие в данном случае было бы монополизировано наднациональным органом и был бы минимизирован риск возникновения вооруженных конфликтов. Либеральные условия позволили бы привести к прозрачной и свободной коммуникации во главе с мировым сувереном, следствием бы стал социальный прогресс необходимый для борьбы с планетарными вызовами.

При всех позитивных аргументах появления мирового суверена в либерализме, существует значительный риск – восприятие легитимности. В том случае, когда решения, принятые мировым сувереном, не будут соответствовать интересам какой-то страны, возникнут споры и конфликты на почве восприятия его как ложно демократического, не отвечающего интересами всего мирового сообщества [1]. Вследствие этого возникнет ключевая дискуссия о противоречии между решениями наднациональных органов и суверенностью государств. Таким образом, либерализм, как теория международных отношений, поддерживает появление мирового суверена, предлагая развитие международных систем и институтов, но и не отрицает наличие определенных трудностей

при реализации, пытаясь элиминировать их с помощью демократических принципов.

Конструктивизм основой для межгосударственной коммуникации определяет социокультурные, а не материальные факторы, определяемые в ходе дискурса между странами. В условиях конструктивизма страны изменяли бы свои национальные и культурные особенности, для достижения всеобщего блага» [4, С. 112], а также формировали бы схожие и тесно пересекающиеся между собой национальные идентичности, так как эта общность потребовалась бы для решения планетарных вызовов. Перманентная и прозрачная международная коммуникация в рамках дискурса позволяла бы интерпретировать и переосмысливать мир, что крайне необходимо в условиях стремительного развития человечества [2, С. 93], Понимание необходимости всеобщего стремления решить глобальные проблемы помогло бы разрешить дилемму наднациональных органов и суверенитета, так как страны могли бы трансформировать свои интересы для достижения поставленных целей.

Стоит признать, что данную модель сложно реализовать на практике. Во-первых, понятие национальной идентичности и идея суверенности глубоко укоренены в сознании людей, поэтому стремление минимизировать данные факторы является сложным и длительным процессом. Во-вторых, культурные и идеологические особенности каждого государства могут формировать разные представления о форме мирового суверена. В итоге, мировой суверен, основанный на конструктивизме, может стать как решением планетарных вызовов, так и деструктивной силой, поскольку культурные ценности сложно поддаются формализации и могут быть неоднозначно интерпретированы.

Подводя итог рассмотрения концепции мирового суверена в рамках трех основных теорий международных отношений, можно убедиться, что они по-разному оценивают возможность и целесообразность его возникновения. В условиях реализма суверен противоречит исходной анархичной системе межгосударственной коммуникации. В условиях либерализма мировой суверен может стать решением планетарных проблем, но для этого необходимо обеспечение легитимности и демократических принципов. Конструктивизм предполагает появление мирового суверена только благодаря трансформации национальных интересов, происходящих вследствие постоянного и прозрачного дискурса между странами и частичного отказа народов от собственной культурной идентичности.

Рассмотрев потенциальные формы мирового суверена и определив вероятность его существования в рамках основных теорий международных отношений, можно прийти к выводу о том, что решение планетарных проблем возможно только в условиях развития прозрачной горизонтальной коммуникации не только между властями и наднациональным органом, но и с самим гражданским обществом и различными организациями. Требуется усиление и распространение роли международных экспертных акторов, НПО и НКО, в процессе принятия глобальных решений. Учитывая развитие цифровых технологий, важно использовать их в процессе борьбы с современными вызовами, например, технологии Big Data обрабатывали бы большие массивы информации из разных стран, что позволило бы своевременно определять и предупреждать появление различных катастроф, обеспечивая при этом защиту потребительских данных и недопущение монополии на технологии [5]. Государствам следует стремиться к постоянной, прозрачной коммуникации и объединению своих ресурсов для решения планетарных вызовов. Вооруженные конфликты, климатические изменения, бедность и голод оказывают деструктивное влияние на все человечество, что, является серьезной причиной, побуждающей трансформировать собственные национальные интересы в общепланетарные не только для сохранения мира, но и для улучшения его состояния.

#### **Литература:**

1. Юшкина, Т. В. Синергия правовых и моральных начал в механизме реализации защиты прав и свобод личности / Т. В. Юшкина, А. В. Дудченко, М. А. Голотова // *Право и государство: теория и практика*. – 2025. – № 11. – С. 116-119.

2. Гербут Денисова, Е. А. Социализация личности: основные аспекты возникновения рефлексии и становления нравственности современного человека (анализ концепции М.М. Бахтина) / Е. А. Гербут Денисова. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2014. – 119 с.

3. Гоббс Т. Левиафан; Человеческая природа; О свободе и необходимости. – СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2022. – 672 с. – (Non-Fiction. Большие книги).

4. Денисова, Е. А. Человек как проблема онтологической антропологии М.М. Бахтина (методологические аспекты): специальность 09.00.03 "История философии": диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук / Денисова Елена Анатольевна. – Краснодар, 2007. – 133 с.

5. Системный анализ: управление и обработка информации / Б. А. Аль-Нами, И. В. Андросова, О. Е. Гудкова [и др.]. – Москва: Московский университет им. С.Ю. Вумме, 2025. – 213 с.

6. Escobar, Laura Calle, Halliday, Fred *Global Governance: Prospects and Problems / Citizenship Studies*, 2000. P. 19-33. doi: 10.1080/136210200110003 [https://www.academia.edu/35317270/Global\\_Governance\\_Prospects\\_and\\_Problems](https://www.academia.edu/35317270/Global_Governance_Prospects_and_Problems) (дата доступа - 18.02.2026г.)

#### **References**

1. Yushkina, T. V. Synergy of Legal and Moral Principles in the Mechanism of Protecting Individual Rights and Freedoms / T. V. Yushkina, A. V. Dudchenko, and M. A. Golotova // *Law and State: Theory and Practice*. – 2025. – No. 11. – Pp. 116-119.

2. Gerbut Denisova, E. A. Socialization of the Individual: the Main Aspects of the Emergence of Reflection and the Formation of the Morality of a Modern Person (Analysis of the Concept of M.M. Bakhtin) / E. A. Gerbut Denisova. –

*Krasnodar: Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin, 2014. – 119 p.*

3. *Hobbes, T. Leviathan; Human Nature; On Freedom and Necessity. – St. Petersburg: Azbuka, Azbuka-Attikus, 2022. – 672 p. – (Non-Fiction. Big Books).*

4. *Denisova, E. A. Man as a Problem of M.M. Bakhtin's Ontological Anthropology (Methodological Aspects): Speciality 09.00.03 "History of Philosophy": Dissertation for the Degree of Candidate of Philosophical Sciences / Denisova Elena Anatolyevna. – Krasnodar, 2007. – 133 p.*

5. *System analysis: management and information processing / B. A. Al-Nami, I. V. Androsova, O. E. Gudkova [et al.]. – Moscow : Witte Moscow University, 2025. – 213 p.*