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***Аннотация****. В статье автором рассматривается армия как социальный институт современного российского общества, имеющий своей основной общественной функцией обеспечение безопасности членов общества на всех структурных уровнях – от семьи на уровне внутренней политики до государства в системе международных отношений. Также автор отмечает опасность дисфункции исследуемого социального института и как следствие – возрастанию криминальности российской армии.*
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Социальный институт армии обладает специфической ролью в современном государстве, являющемся целостной социально-политической системой. Армия является обязательным элементом социальной структуры любого государства. Несмотря на то, что некоторые государства постулируют свое миролюбие, заявляя о своей принципиальной позиции отрицания необходимости вооруженных сил (на сегодняшний момент их количество определяется чуть более двадцати). Тем не менее, в таких случаях можно наблюдать тот факт, что отсутствие официальной армии в подобных странах компенсируется наличием военных формирований, обеспечивающих внутренний порядок, а в некоторых случаях определенной договоренностью о защите с более мощными геополитическими соседями (в качестве примера можно привести подобные союзы европейских карликовых государств с их соседями: Ватикан и Италия, Лихтенштейн и Швейцария, Андорра и Франция и т.д.) [5]. Таким образом, можно отметить, что армия имманентно присуща любому суверенному государству в современном мире, так как именно вооруженные силы призваны гарантировать целостность страны, защиту ее конституционного строя, территории, а также безопасность ее граждан.

В то же время стоит помнить о том, что кроме очевидной роли армии в повышении обороноспособности страны, а также поддержании ее политического авторитета на глобальном уровне, для вооруженных сил актуальной остается и их значимость в случаях чрезвычайных ситуаций, возникающих на внутреннем уровне (сюда можно отнести серьезные стихийные бедствия, техногенные катастрофы, а также криминальные инциденты, для решения которых в случае их масштабности наряду с внутренними службами привлекаются и армейские силы) [1]. Следовательно, можно говорить о том, что общество в целом заинтересовано в эффективном функционировании социального института армии. К тому же здесь также можно отметить социальные сателлиты состояния вооруженных сил. Так, можно говорить, что эффективное или неэффективное функционирование армии напрямую отражается на ряде конкретных социальных явлений, как то: уровень благосостояния той части социума, которая имеет непосредственное отношение к армии, социальное развитие представителей вооруженных сил, а также общее отношение членов общества к государственной структуре.

Понятие «армия» (от лат. «armare» – вооружать) имеет очень древнюю историю. С точки зрения политической науки армия представляет собой «орган государства, предназначенный для проведения его политики средствами вооруженного населения, и включает совокупность всех вооруженных сил, находящихся на службе государства (сухопутные войска, военно-воздушные войска противовоздушной обороны, военно-морские силы, а также силы боевого, специального, тылового обеспечения и формирование гражданской обороны)» [3].

С социологической позиции армия представляет собой «один из основных социальных институтов, призванный удовлетворить общественную потребность в обеспечении безопасности путем вооруженной защиты и обороны страны» [2, с.152].

В качестве квалифицирующих признаков исследователи выделяют ряд внешних и внутренних функций, присущих социальному институту армии. К внешним признакам можно отнести такие виды функциональной деятельности, как защита государственных границ, сохранение государственного суверенитета, помощь союзникам, жертвам агрессии. К внутренним функциям можно отнести такие, как сохранение стабильности социальной ситуации в стране, помощь в разрешении конфликтов, потенциально грозящих разрушением государственной системы (что подразумевает нарушение территориальной целостности), воспитательная функция (патриотизм, готовность граждан защищать Родину), физическая, моральная, психологическая подготовка молодого поколения как форма социализации.

Таким образом, можно говорить о том, что армия как социальный институт обладает рядом признаков. В первую очередь, необходимо отметить, что армия представляет собой государственное учреждение. Следовательно, армия защищает интересы государства в целом, т.е. интересы правящей социальной группы. Поэтому когда исчерпываются мирные средства наведения порядка как на внутреннем, так и на международном уровнях, в ход пускают армию. В то же время не стоит забывать, что армия представляет собой правовую организацию, поэтому ее функционирование осуществляется согласно внутреннему законодательству государства и международным правовым нормам.

Отличительным признаком от иных социальных институтов для армии выступает наличие боевой мощи, что само по себе зачастую позволяет государственной системе обойтись без насилия, так как является гарантом неприкосновенности закона. В то же время армия представляет собой жесткую иерархическую систему, что осложняет ее реформирование, но в тоже время повышает чувствительность к каким-либо социальным трансформациям и социальным дисфункциям.

В современном мире существует несколько различных типов вооруженных сил, при этом выбор той или иной формы зависит в первую очередь от экономических возможностей конкретного государства, а также от господствующей в нем традиции. Исследователи выделяют следующие типы организации вооруженных сил:

а) профессиональные (разновидность – наемные);

б) армия на основе воинской обязанности (разновидность воинской повинности);

в) милиционные (отсутствуют кадровые формирования);

г) всеобщее вооружение народа [3].

Выделить наиболее эффективный тип организации вооруженных сил не представляется возможным, так как уместность той или иной формы армии определяется рядом факторов, и в первую очередь – экономическими возможностями конкретного государства.

Тем не менее, при любой организационной форме можно говорить о том, что в основе социальной сущности армии лежит человеческий фактор, так как служба в вооруженных силах представляет собой вид социальной деятельности. Поэтому один из важнейших показателей гармоничного функционирования социального института армии – это моральный дух войск, который представляет собой совокупность таких признаков, как волевые, интеллектуальные, нравственные, культурные качества военнослужащего, а также сочетание психологических характеристик и социальных атрибутов, присущих тем или иным видам войск. Именно наличие вышеперечисленных признаков в их положительной данности позволяет вооруженным силам выполнять свое функциональное предназначение.

Также важным условием функциональности социального института армии выступают гражданско-военные отношения, характеризующиеся конструктивным или деструктивным взаимодействием двух сфер социальной жизни государства – военной и гражданской. Сюда можно отнести целый ряд возникающих в той или иной социальной ситуации проблем. В первую очередь, это взаимодействие государства со структурой вооруженных сил: сюда относятся такие процессы, как формирование военного бюджета, его структуры, мер социальной защиты военнослужащих и членов их семей и т.п. взаимодействия. Еще одно направление, которое может отражаться на функциональности института армии, это официальная формулировка военной доктрины государства, его структурной концепции военной организации, а также содержания внутренней и внешней деятельности армии.

Немаловажным критерием успешного функционирования вооруженных сил выступает роль, которую армия играет в политической жизни страны. Здесь же стоит оценивать степень готовности армии к защите жизненно важных интересов правящего социального слоя, отдельных социальных групп, народных масс и общества в целом. Также важное значение приобретает отношение общества к роли армии в социальной жизни государства, что проявляется в ощущении социумом опасностей (как внутренних, так и внешних), а также личной степени защищенности. Взаимное влияние в сфере оценки приобретают такие факторы, как уровень доверия населения к армии как социальному институту, а также наличие или отсутствие уверенности общества в том, что армия сможет защитить государственный строй от внешних и внутренних угроз.

Таким образом, важным становится контроль населения над социальным институтом армии посредством институтов гражданского общества. В случае успешного функционирования демократического контроля возрастает престиж военной профессии, а также готовность различных социальных групп к защите родины и оказанию всевозможной поддержки вооруженным силам. Отсюда следует, что при гармоничной функциональности института армии общество готово нести материальные расходы, неизбежно возникающие при содержании организованной армии и необходимые для успешного ее функционирования.

Социальные нарушения, возникающие в рамках социального института армии, могут приводить к целому ряду деструктивных тенденций, проявляющихся в обществе с различным масштабом. На уровне индивида, подобные дисфункции сказываются в первую очередь в рамках социальной группы призывников и прочих категорий личного состава вооруженных сил. Здесь могут проявляться такие деструктивные явления, как неуставные отношения, несоблюдение техники безопасности в процессе подготовки, коррупция на различных уровнях командования, хищение государственного имущества. Все эти деструктивные явления могут приводить к нанесению серьезного ущерба как физическому, так и моральному состоянию личного состава, а в более глобальном смысле – приводить к формированию деструктивной социальной позиции.

Также стоит упомянуть о том факте, что армия представляет собой один из важных институтов социализации, так как формирует у военнослужащих дисциплину и систему конструктивного взаимодействия. В процессе военной службы происходят развитие, становление, формирование и воспитание личности человека. Возраст, в котором молодые люди добровольно или по необходимости приходят в вооруженные силы (18-27 лет – по призыву, от 18 до 40 лет – в добровольном порядке, по контракту), способствует успешному усвоению специфических социально-исторического опыта, культуры, правил и норм поведения, ценностных ориентаций, характерных только для военной организации и незнакомых из прежнего жизненного опыта. Происходит процесс вторичной социализации личности в условиях вооруженных сил, других войск [2].

В то же время наличие деструкции в самом социальном институте армии приводит к деформации социального мировоззрения. В глобальном масштабе это может приводить к нарушению структуры института армии, что влечет за собой ухудшение политического авторитета на международном уровне, а также снижает общий уровень защищенности интересов страны.

Внутренние проблемы социального института армии влекут за собой недовольство народных масс государственной политикой, что, несомненно, ведет к формированию негативных тенденций в обществе. Такая ситуация демонстрирует необходимость оптимизации самой социальной структуры и характера взаимодействия ее элементов в рамках социального института армии. Здесь можно говорить об актуализации такой важной проблемы, как централизованное регулирование социальных процессов. Данная деятельность необходимо должна осуществляться посредством системы правовых предписаний. На деле же, несмотря на функционирование ряда законодательных актов, определяющих допустимые формы взаимодействия представителей вооруженных сил, количество нарушений в данной сфере носит динамичный характер.

Иллюстрацией к вышесказанному могут служить статистические данные, полученные в ходе эмпирического исследования и представленные ниже в виде таблицы.

***Таблица 1. Динамика преступности в гарнизонах Центрального военного округа в 2015-2016 годах***

|  |  |
| --- | --- |
| Сентябрь 2016 года | Зарегистрировано преступлений  |
|
|
|
| Наименование | 2015 | 2016 | Отношение 2015 к 2016, % |
| **ВСЕГО** | 1535 | 1239 | **-19,3%** |
| ВП Самарского г-на | 314 | 155 | -50,6% |
| ВП Чебаркульского г-на | 65 | 111 | 70,8% |
| ВП Оренбургского г-на | 40 | 103 | в 2,6 раз |
| ВП Саратовского г-на | 74 | 99 | 33,8% |
| ВП Юргинского г-на | 85 | 84 | -1,2% |
| 257 ВП | 100 | 65 | -35,0% |
| ВП Екатеринбургского г-на | 155 | 61 | -60,6% |
| ВП Тоцкого г-на | 72 | 52 | -27,8% |
| ВП Уфимского г-на | 39 | 52 | 33,3% |
| ВП Новосибирского г-на | 95 | 47 | -50,5% |
| ВП Барнаульского г-на | 57 | 43 | -24,6% |
| ВП Красноярского г-на | 38 | 36 | -5,3% |
| ВП Ульяновского г-на | 46 | 36 | -21,7% |
| ВП Еланского г-на | 42 | 34 | -19,0% |
| ВП Иркутского г-на | 22 | 28 | 27,3% |
| ВП Ижевского г-на | 21 | 28 | 33,3% |
| ВП Челябинского г-на | 18 | 27 | 50,0% |
| ВП Пензенского г-на | 28 | 24 | -14,3% |
| ВП Омского г-на | 33 | 21 | -36,4% |
| ВП Пермского г-на | 36 | 21 | -41,7% |
| 308 ВП | 8 | 16 | в 2,0 раз |
| 58 ВП | 17 | 15 | -11,8% |
| ВП Тюменского г-на | 14 | 13 | -7,1% |
| ВП Бийского г-на | 23 | 12 | -47,8% |
| ВП Абаканского г-на | 27 | 11 | -59,3% |
| ВП Томского г-на | 8 | 10 | 25,0% |
| ВП Казанского г-на | 20 | 8 | -60,0% |
| ВП Кировского г-на | 10 | 8 | -20,0% |
| 11 ВП | 13 | 5 | -61,5% |

Как мы можем убедиться из данных, отраженных в таблице, несмотря на то что общий показатель преступности в Центральном военном округе за промежуток с сентября 2015 по сентябрь 2016 года снизился, тем не менее, по ряду гарнизонов мы можем видеть существенный прирост преступлений. Это говорит о том, что на настоящий момент для российского общества характерна определенная дисфункциональность социального института армии, отражением чего служит тенденция ухудшения криминогенной ситуации в структурах вооруженных сил в ряде регионов страны.

Для выработки эффективной системы мер борьбы с деструктивными явлениями, поражающими социальный институт армии, необходимо оптимизировать систему. Для этого необходимо учитывать все основные факторы, посредством которых определяется современное состояние армии, а также тенденции ее развития. Комплексный характер данной проблемы диктует необходимость интегративного междисциплинарного исследования, в рамках которого должен быть необходимо проведен анализ социальной структуры общества, состояния основных социальных институтов и выявление интенций развития социальной системы.
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