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**SEMANTIC DISSONANCE AND ALTERNATIVE ESTIMATION OF PROPERTIES OF THE PERSONALITY**

***Аннотация.*** *В данной статье излагаются основы дуального подхода к оценке смысловой сферы, который основан на выявлении эффектов смыслового диссонанса, возникающего в случае несогласованности экзистенциальных систем субъектов при коммуникативном взаимодействии различного рода. Данное несовпадение смыслов означает сбой их регулятивной функции при «опредмечивании» и «распредмечивании» деятельности, обеспечивающей приемлемое качество взаимодействий и проявляется в двух плоскостях: в реальных взаимодействиях (диссонанс единичных смыслов) и при трансляции межличностных смыслов (диссонанс общих и внеличностных смыслов). Смыслотрансляция между субъектами смыслового взаимодействия приобретает специфическую форму. Выявление эффекта альтернативности в смысловом позиционировании, актуализация поляризованных смыслов может выступать как компонент в оценке смысловой сферы личности и выявлении специфики стратегий смыслообразования.*
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***Annotation.*** *In this article bases of dual approach to an assessment of the semantic sphere which is based on identification of effects of the semantic dissonance arising in case of inconsistency of existential systems of subjects at different communicative interaction are stated. This discrepancy of meanings means failure of their regulatory function at «opredmechivaniye» and «raspredmechivaniye» of the activity providing the acceptable quality of interactions and is shown in two planes: in real interactions (a dissonance of single meanings) and at broadcast of interpersonal meanings (a dissonance of the general and extra personal meanings). Smyslotranslyation between subjects of semantic interaction gets a specific form. Identification of effect of alternativeness in semantic positioning, updating of the polarized meanings can act as a component in an assessment of the semantic sphere of the personality and detection of specifics of strategy of a smysloobrazovaniye.*
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Современными представлениями деятельностно-смыслового подхода рассматривается наличие у переживающего субъекта смысловой системы сложного иерархического строения, разнообразных функций и стратегии образования. Континуум личностных смыслов отражает образ мира, многомерно воспринимаемый внутренним миром человека. Образ мира у психически здорового человека является целостным образованием, в формировании которого невозможно выделить конкретные перцептивные каналы восприятия или ведущие мыслительные акты, что означает полимодальность смысловой сферы [1]. С такой позицией созвучно высказывание А.И. Герман о том, что «*личностный смысл порождается в процессе полимотивированной речемыслительной деятельности и потому изначально полимодален*» [6, с. 69]. Полимодальность смысла означает, что смысл не может быть плохим или хорошим – он может быть просто другим. Наличие такой альтернативности предполагает, что с одной стороны смысл может не включаться в какие-либо диадные структуры с аттракторами в виде актуальных смыслов. Но с другой стороны, в смысловом пространстве при взаимодействиях может наблюдаться совпадение или рассогласование систем смыслов на различных уровнях.

Рассмотрим это подробнее. В процессе взаимодействий и познания действительности человек часто оказывается в ситуациях, когда его сознание сталкивается с чем-либо новым, что может приводить к двум состояниям:

1. *Консонанс* как согласие и принятие в сферу своего сознания данного нового факта по причине его соответствия (полного или частичного) тому, что известно человеку. Состояние консонанса отражает субъективно приемлемую степень релевантности новой информации как уместности и совпадения с имеющимися ожиданиями субъекта. Это означает, что воспринимаемое имеет схожесть с имеющимся в сознании содержанием.
2. *Диссонанс* как конфликтная ситуация в случае несовпадения по каким-либо причинам характеристик воспринимаемого элемента с параметрами воспринимающей системы. Диссонанс проявляет несоответствие новой и имеющейся информации, как нерелевантность отношений в образуемой паре элементов. Данная неадекватность показывает рассогласованность, которая становится точкой бифуркации с несколькими альтернативами. Выбор в таком дихотомичном состоянии означает или подстройку нового элемента под требования системы для слияния с ней или существование в виде двух полюсов.

Выявим различные проявления диссонанса:

* *Когнитивный диссонанс* – происходит столкновение в сознании человека противоречивых знаний и убеждений относительно какого-либо явления. Автор теории когнитивного диссонанса Л. Фестингер отмечает, что такое состояние не устраивает человека и порождает стремление сделать систему своих знаний и убеждений более согласованной и мало противоречивой [25]. Дж. Брем отмечает, что при принятии решений когнитивный диссонанс выступает, как реакция личности на угрозу целостности Я-концепции. Эмпирически подтверждено существование защитного механизма рационализации, применяемого для устранения несовместимости между двумя когнициями [24].
* *Психосоциальный диссонанс* – несоответствие представлений субъекта привычным представлениям общества об окружающем социальном мире и возникновение психического напряжения. Оно развивается: либо как проявление интереса к новому представлению и расширению области привычных представлений (например, языковых компетенций) и создание новых психологических конструктов; либо как проявление страха перед новым и формирование психологической защиты, которая может привести к дистрессу, конфликту, психосоматическим расстройствам [4, с. 65-66].
* *Культурный диссонанс* – возникает в результате длительной культурно-исторической эволюции в разных общностях, представители которых по-разному воспринимают одни и те же концепты с позиций своих лингвокультур. В межкультурной коммуникации эти разногласия ведут к несовпадению языковых картин мира для отражения одних и тех же понятий по причине «*различия между культурными реалиями, национальным поведением и трудовой этикой*» на примере русской и англоязычной американской культуры [8, с. 52].
* *Ценностный диссонанс* – проявляется как аксиологическая разновидность когнитивного диссонанса. Это значимо, например, в герменевтической практике языкового посредничества для художественного перевода. В переводческом дискурсе эта форма диссонанса показывает, что «*оценочные и ценностные ожидания переводчика вступают в диссонанс с тем, что он говорит как автор текста перевода*» [21, с. 164]. При этом в поисках тождества стратегия переводчика должна быть направлена, с одной стороны, на соответствие структуре, а с другой стороны – на соответствие цели перевода. Динамика ценностей на каждом этапе развития личности играет важную роль. Например, для юношей и девушек различия в плане ценностей-целей и ценностей-средств означают, что «*индивидуалистическая направленность молодых людей вступает в противоречие с отсутствием внутренней системы саморегуляции, поиском внешней поддержки, что отражает глубокий пласт конфликтных смыслов*» [2, с. 197].
* *Смысловой диссонанс* – возникает в случае несогласованности экзистенциальных систем субъектов при коммуникации различного рода. Данное несовпадение смыслов означает сбой их регулятивной функции при «опредмечивании» и «распредмечивании» деятельности, обеспечивающей приемлемое качество взаимодействий. Например, для наступления смыслового консонанса в рекламном дискурсе, необходимо отождествить с экзистенциальными состояниями личности транслируемый референтный образ [13]. Он превращается в стилеобразующий и персонифицированный символ, если отражает жизненные ценности, жизненные стратегии, показывает способы решения актуальных жизненных проблем для целевой аудитории. «*Если возникает смысловой диссонанс объекта и референтного образа, то они оба* *начинают «работать» на взаимное понижение смыслов*» [13]. К смысловому диссонансу может приводить использование метафор, возникающих из алогичных словесных сцеплений и сюрреалистических диспропорций описываемого образа [5]. Так, в художественном тексте это позволяет создавать подчеркнуто дисгармоничную модель мироустройства. При столкновении контрастных смыслов, «*конструируемых по принципу резкого смыслового диссонанса в метафоре*», происходит алогичное соотнесение категорий разного порядка: материального и нематериального [5, с. 203]. Так в системе усиливается дуальность, устанавливающая неявные и неожиданные ассоциативные связи привычных событий.

Таким образом, смысловой диссонанс проявляется в двух плоскостях: в реальных взаимодействиях (диссонанс единичных смыслов) и при трансляции межличностных смыслов (диссонанс общих смыслов).

Л.К. Качалов при анализе возможностей коррекции нарушений социальной адаптации в стрессовых ситуациях отмечает, что для эффективного воздействии на адаптационные резервы личности используется три уровня [12]:

1. *инструментальный уровень* – воздействие на ролевой стиль как индивидуальный способ презентации собственного Я для развития социальных навыков;
2. *смысловой уровень* – приобретение навыков овладения смыслом ситуации через её позитивную реинтерпретацию для выделения положительного в поведении. Освоение путей управления в стрессовой ситуации, а также при фрустрации позволяет переходить от ригидных отношений к альтернативным;
3. *экзистенциальный уровень* – поддержание резервов адаптивного поведения для автономного функционирования личности при переходе к самоуправлению и саморегулированию как неотъемлемой стороны социально активной личности.

К стрессу или фрустрации личность может относиться двойственно, что означает дихотомичное наличие противоположных потребностей, смысловых установок: «*Амбивалентность в ситуации фрустрации приводит к когни-тивному, эмоциональному и поведенческому диссонансу. У личности возникает стремление уменьшить диссонанс, заменить его консонансом*» [12].

Оценивание в плане проявления эмоций может присутствовать в процессе взаимодействий и играет роль выражения личного отношения человека к воспринимаемому. При выяснении соотношения между эмоциями и смыслами необходимо иметь в виду, что «*эмоции выполняют вспомогательную функцию презентации личностного смысла на осознаваемом уровне, не столько содержательно отображая его (это невозможно, поскольку смысл сложнее и глубже эмоции), сколько привлекая к нему внимание и ставя задачу на его содержательное раскрытие*» [15, с. 164-165]. Это иллюстрирует известный метафорический пример А.Н. Леонтьева о том, что эмоции – это шум мотора, а смысл – это работа самого мотора в автомобиле. Эмоция, как субъективное оценочное отношение, генерируется из смыслового ядра и индикатирует, что смысл существует и актуален для данной личности. Смыслы и эмоции не сводятся друг к другу, смысл шире эмоции и не имеет сенсорной или профессиональной направленности. Эмоция опирается на определенный смысл, при этом если проявляемые человеком эмоции бессмысленны, то это может говорить о наличии у него психического расстройства.

О целесообразности рассмотрении личностных смыслов с биполярных позиций говорит тот факт, что человек как развивающаяся система, кроме смысловых коммуникационных несовпадений, может иметь свои собственно-внутренние смысловые противоречия. Такие смысловые барьеры образуются при отчуждении от содержания познаваемого материала и означают отсутствие требуемой смысловой установки на его принятие. Данное состояние обусловлено конкурентным торможением механизма понимания при отсутствии установки на восприятие [19].

Обозначенная дихотомия в развитии смысловой сферы позволяет говорить, что биполярность смыслов проявляется при их переходе из внутреннего мира во внешний и столкновении с другими системами смыслов. При таком внешнем оформлении смысла происходит его «раскристаллизация» (по А.Н. Леонтьеву), в результате которой смысл становится личностным смыслом для индивида. Но он становится таковым исходя из консонансного или диссонансного позиционирования смыслов. При такой интерпретации в виде принятия или отторжения (совпадения или несовпадения) в актуальной смысловой сфере получается своеобразный смысловой континуум – диадное пространство с областями биполярных смыслов.

При упорядочении некоторой совокупности описательных признаков личности, как множества объектов системы, возможно использование их линейного расположения. В самом простом виде такое последовательное расположение может иметь один или два полюса (аттрактора) как источника развития различных систем, таких как «*физический мир, хотя для его описания используются биполярные характеристики типа: далекий – близкий, описывается униполярными характеристиками от нуля до бесконечности. Близкий – это малая степень удаленности. Для описания же людей мы используем биполярные характеристики*» [20, с. 181]. Принципу биполярности созвучна оппозиционарная концепция значения, предложенная А.А. Брудным, согласно которой значение конкретного слова определяется не только отношением сходства, но и строится на основе системы противопоставлений, исходящих из несовпадения ситуаций употребления: «*каждое последующее употребление слова не тождественно предыдущему, как не тождественны ситуации, в которых используются слова, как не тождественны себе коммуниканты, чья психика подвержена постоянным изменениям*» [3, с. 19].

В интерпретациях при описании личности имеют место как минимум две точки зрения, отражающих её сходство и различие с другими, что соотносится с подходом конструктивного альтернативизма Дж. Келли. Такие противопоставления образуют смысловые конструкты, совокупность которых указывает на альтернативные способы мировосприятия и стили жизни. В общем виде смысловой конструкт – это биполярный признак, содержащий противоположные отношения как альтернативы, благодаря чему возможно выявление сходства (обобщения) и противопоставление индивидуальных значений. В теории личностных конструктов Дж. Келли рассматривается, что указывая на что-либо конкретное, человек имеет в виду так же противоположное состояние или свойство: «*детерминизм и свобода неразрывны, так как то, что определяет одно, есть, по тому же признаку, свобода от другого*» [27, р. 21]. Такой когнитивный подход позволяет улавливать в языке то, что не формулируется нашим мышлением в явной форме противоположностей. Однако с позиций смыслового диссонанса изучение особенностей смыслообразующих стратегий необходимо проводить не через «сходство – различие» личностных когнитивных конструктов по Дж. Келли, а на основе «принятия – отторжения» в плоскости смысловых конструктов биполярной природы, подробно рассмотренной выше.

При изучении особенностей смыслообразования в русле полярного оценивания следует рассматривать не только генезис смыслового плана, так как личность – не законченный продукт, а скорее процесс [22, с. 19], но и содержательное описание личности. Такое описание на языке свойств (черт) означает системный взгляд на проблематику личности, поскольку смысловой подход, показывающий динамику изменения личности, необходимо дополнять определением её актуальных свойств, отражающих состояние как комплексный психологический портрет человека. Например, Р. Кэттел «*предположил, что каждое слово, обозначающее то или иное свойство человека, потенциально представляет собой черту личности*» [цит. по: 18, с. 569]. Выявление комплекса (ансамбля) свойств личности как содержания, расцвечивающего сферу субъектности человека, имеет определенные трудности, так как: «*смысловой подход видится безусловно адекватным, поскольку* *изменчивость, динамичность заложены в саму природу смысловых структур и систем в отличие, скажем, от личностных черт или диспозиций. Исследователи, описывающие личность на языке последних, сталкиваются с трудностями как раз при попытке объяснить механизмы изменения в личности, для понимания которых язык черт явно неадекватен*» [15, с. 253].

Преодоление такой трудности возможно при применении биполярных шкал с промежуточными значениями. Это двунаправленные семантические оси, которые являются не только местом расположения родственных по смыслу свойств личности, но и показывают направления, по которым она может развиваться или деградировать. Данные оси отражают направления симметрии в многоплановом смысловом пространстве личности и показывают динамику её изменений. Именно так возможно преодоление вышеуказанной трудности, так как «*избегнуть этого может лишь теория, закладывающая возможность изменения в свои объяснительные структуры*» [15, с. 253].

Необходимо подходить к определению свойства личности с позиций интердициплинарного взгляда на проблематику смысловой сферы, рассмотренной в предыдущей главе. Существует много психических процессов, состояний, свойств, природа которых различна, однако все они входят в *психическое* человека, которое развивается и восходит по их совокупности. При психологических исследованиях их дифференциация и обособленный анализ могут носить избыточных характер, что не даёт увидеть вместо набора психологических параметров человека его более полный портрет – картину личности. «*Нет надобности говорить о необходимости различать понятия свойств личности и характера при их близости и иногда совпадении. … Некоторые психические свойства могут относиться и к характеру, и к личности, некоторые же только к тому или другому*» [14, с. 349-350]. Тогда понятие «свойство личности» шире понятия «свойство (черта) характера» и, тем более, шире понятия «психическое свойство».

Совершенство личности человека оценивается гармоничностью его взаимодействий, которые происходят как во внутренних, так и во внешних пространствах его личности. Эти две сферы взаимодействий не изолированы, но многократно пересекаются, взаимно дополняют и проникают друг в друга. Широта взаимодействий, их насыщенность и многополярность проявляют индивидуальность человека в виде неповторимого набора свойств его личности: «*Личностными называют, как правило, те свойства человека, которые характеризуют его как субъекта отношений с окружающим миром и формируются во взаимоотношениях с миром*» [17, с. 187].

Совокупность свойств конкретной личности является уникальной комбинацией, дающей неподражаемый «узор», вплетаемый в пестроту мира людей, вещей и отношений. Как в реальности человеком не достижим абсолютный уровень здоровья, так не существует единственного «эталонного» набора свойств личности. Поэтому в акмеологическом плане для достижения гармонии личности актуальным представляется формирование таких направлений развития, по которым можно приближаться и как можно лучше соответствовать определенным ключевым представлениям, находящимся на позитивном полюсе и отражающим понимание счастья и смысла жизни.

Авторы полагают, что *свойство личности* – это отличительный признак, элемент личности, который выражает её состояние, суть процессов взаимодействия и отношения во внутреннем и внешнем мире. Личность посредством свойств переносит свои атрибуты и состояния во внутренний или внешний мир [7]. Несколько свойств личности могут соединяться в черту характера, являющуюся результатом индивидуального опыта и особенностей взаимодействия с окружающей реальностью. Поэтому эти свойства отражают любое проявление человеком своей индивидуальной сути, в том числе и особенностей характера. При выявлении совокупности личностных свойств нужно ориентироваться на признаки, указанные Г. Олпортом для ответа на вопрос «что такое черта (свойство) личности?», согласно которым [23]:

1. черта личности – это не только номинальное обозначение;
2. черта личности является более обобщенным качеством, чем привычка;
3. черта личности является определяющим элементом поведения;
4. существование черт личности можно установить эмпирически;
5. черта личности лишь относительно независима от остальных черт;
6. черта личности не является синонимом моральной, социальной оценки;
7. черту можно рассматривать либо в контексте личности, у которой она обнаружена, либо по её распространению в обществе;
8. то, что поступки или даже привычки не согласуются с чертой личности, не является доказательством отсутствия данной черты.

Изучение сферы бытия личности и совокупности её свойств через систему потребностей не позволяет увидеть все особенности её эволюции, особенно на высших планах её развития. Предположение А. Маслоу о том, что удовлетворение базовых потребностей является однозначными причинами, неизбежно и безоговорочно порождающими переход к самоактуализации, не нашло экспериментального подтверждения, так как кто-то двигался в её сторону, а кто-то останавливался [26, р. 139]. При этом, имеющиеся причинные связи могут становиться менее строгими условиями жизни, появляется вариативность развития. В процессе совершенствования личности жесткие причины её жизнедеятельности, порождающие *необходимость* реализации однозначных следствий, замещаются на предпосылки, формирующие *возможность* осуществления своего развития [16].

Согласно теории деятельности А.Н. Леонтьева, личность обнаруживает многообразие своих свойств в различных взаимодействиях в процессе своей деятельности. Поэтому основными особенностями проявления личностных свойств будем считать: 1) *функциональность*, свидетельствующую о предметности деятельности и её единстве с сознанием; 2) *направленность*, отражающую активность, целеустремлённость деятельности [14]. Тогда основания для определения комплекса свойств личности содержатся там, где имеется категориальный аппарат для описания её взаимодействий в различных ситуациях, как условиях протекания.

Е.В. Картавщикова, при изучении жизнестойкости, как акмеологической характеристики смысложизненной стратегии, отмечает влияние свойств (черт) личности на отношения и поведение в окружающем мире: «*Совокупность смысложизненных стратегий личности образует систему свойств личности, которые закреплены в ее образе жизни и постоянно реализуются в её жизнедеятельности*» [14, с. 31]. В соответствие со сложившейся смысложизненной стратегией формируются и развиваются соответствующие личностные свойства, необходимые для взаимодействий в определенных жизненных ситуациях. Определенный комплекс свойств личности, актуализируясь в определенных жизненных ситуациях, проявляет особенности поведения по имеющейся смысложизненной стратегии.

С.И. Дьяковым при разработке психосемантической модели субъектности личности применялось построение биполярных конструктов личностных свойств по типу «репертуарных решеток». На выборке из 50 студентов-старшекурсников и преподавателей технического профиля проводилось определение качеств идентичности и их противоположностей как диполей свойств личности. Полученная эмпирическая модель в первом приближении содержала 54 противоположные пары личностных свойств, определяющих: волевую активность, самостоятельность, творческую самореализацию [9, с. 19].

А.Ф. Иорданов на примере 60 студентов-первокурсников-гуманитариев анализировал проявление оценочных биполярных конструктов по типу противопоставления свойств личности. Выявлены системы личностных смыслов, как субъективных семантических пространств, на основе которых происходит восприятие мира. В качестве особенностей полярного оценивания посредством личностных свойств отмечается, что «*содержание противопоставления при этом определяется, очевидно, не столько языковыми нормами, сколько представлениями самого испытуемого, его имплицитной теорией личности*» [10, с. 262]. Исследователем подчеркивается, что словесноенаполнение конструктов ориентировано на выделение оценочных признаков. Применяемые испытуемыми личностные свойства не существуют изолированно, а только в системе: «*их нельзя наблюдать непосредственно, а приходится «извлекать» из текста, моделировать, наблюдая характерные для данного индивида системные связи слов*» [там же].

Подход на основе полярных оценочных конструктов позволяет выявлять – на какие альтернативные критерии, как ключевые свойства личности, опирается человек в своих стратегиях образования смыслов, а также оценки и взаимодействия с реальностью. Это требует дальнейшего методологического обоснования и эмпирической проверки при разработке мультифакторной модели, как ансамбля личностных свойств на основе биполярных семантических шкал. Необходим поиск общих оснований для построения такого комплекса по типу частного семантического дифференциала, содержащего полярные свойства личности с переходными уровнями.
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