

УДК 165.0

Данилова Марина Ивановна

доктор философских наук,
профессор, зав кафедрой философии,
Кубанский государственный аграрный университет
madary@mail.ru

Плотников Валерий Валерьевич

кандидат философских наук,
доцент кафедры философии,
Кубанский государственный аграрный университет
antidoxiya84@mail.ru

Плотников Наполеон Валерьевич

кандидат философских наук,
доцент кафедры философии,
Кубанский государственный аграрный университет
dartana@bk.ru

Marina I. Danilova

doctor of philosophical science,
Professor, Head of the Department of Philosophy,
Kuban State Agrarian University
madary@mail.ru

Valery V. Plotnikov

Candidate of philosophy
Associate Professor of the Department of Philosophy
Kuban State Agrarian University
antidoxiya84@mail.ru

Napoleon V. Plotnikov

Candidate of philosophy
Associate Professor of the Department of Philosophy
Kuban State Agrarian University
dartana@bk.ru

ОНТОЛОГИЧЕСКИЙ И ГНОСЕОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ СУБЪЕКТИВНОСТИ В ПРОЦЕССЕ НАУЧНОГО ПОЗНАНИЯ

ONTOLOGICAL AND GNOSEOLOGICAL ASPECT OF SUBJECTIVITY IN THE PROCESS OF SCIENTIFIC KNOWLEDGE

Аннотация: В статье анализируется онтологическое и гносеологическое содержание фактора субъективности в процессе научного познания. Определяются предпосылки и значение критерия объективности как идеала науки. Рассматриваются различные аспекты субъективности и их роль в научном познании. Делается вывод, что субъективный фактор неустраним не только из процесса, но и из результата познания. В связи с этим

актуализируется необходимость дифференциация аспектов субъективности в системе научного познания.

Ключевые слова: наука, субъективность, объективность, парадигма, достоверность, картина мира, знание, научная революция.

Annotation: *The article analyzes the ontological and epistemological content of the subjectivity factor in the process of scientific knowledge. The prerequisites and significance of the criterion of objectivity as the ideal of science are determined. Various aspects of subjectivity and their role in scientific knowledge are considered. It is concluded that the subjective factor cannot be eliminated not only from the process, but also from the result of cognition. In this regard, the need to differentiate the aspects of subjectivity in the system of scientific knowledge is actualized.*

Key words: science, subjectivity, objectivity, paradigm, reliability, picture of the world, knowledge, scientific revolution.

Научное знание в отличие от ненаучного имеет свои критерии, наряду с проверяемостью, доказательностью, повторяемостью, логической непротиворечивостью важное место занимает объективность знания. Однако именно критерий объективности, при видимой понятности, оказывается самым неопределенным.

Данное обстоятельство обнаруживается при рассмотрении принципа субъективности с онтологических и гносеологических оснований, то есть не в контексте проблемы познания аспектов «готовой» реальности, некоторого «наличного бытия», с которым мы имеем дело в опыте, а в контексте проблемы субъектных оснований бытия этой самой реальности. В философии подобный взгляд на субъективность является результатом длительного хорошо подготовленного процесса онтологического и гносеологического исследования. Наиболее полную и завершенную форму он находит в феноменологической традиции [7. С.6]. В истории науки интерес к субъективности, как фактору реальности появляется в связи с исследованием экстремальных состояний «объективной реальности», при которых она перестает вести себя обычным способом, как независимая от субъекта.

Объективность знания в рамках классической концепции истины отождествляется с достоверностью. Подобный взгляд становится репрезентативным благодаря Ф. Бэкону, который создает целое учение об ошибках, лежащих на пути познания, которые носят субъективный характер и от которых следует избавляться. Однако история науки позволяет заметить, что невозможно полностью избавиться от субъективности в процессе познания даже в рамках классического естествознания. Субъективность играет двоякую роль: с одной стороны выступает условием возможности познания вообще, а с другой стороны субъективность способна порождать индивидуально значимые формы реальности, подменять ими действительность, приводя к заблуждению.

Рассмотрим основные аспекты субъективности, в историческом опыте саморефлексии научного познания.

Во-первых, научное познание существует в контексте познавательной традиции. Познавательная традиция, выработанная в научных сообществах,

отражает групповой опыт, который аккумулирует когнитивные приемы и навыки руководителей научных школ и их сотрудников с целью их успешного применения, как в открытии нового научного знания, так и в расширении возможностей уже добытого старого. Познавательная культура обеспечивает единство социальных и когнитивных ракурсов познавательного процесса. Познавательная традиция является формой неявного знания [4, С. 14], которое существует в процессе взаимодействия между учеными, организуя их деятельность в научном коллективе. Традиции могут быть динамичными и статичными, осуществляя порождение нового знания и одновременно функции воспроизводства уже имеющегося.

Целевая установка исследователя, это также важный научный фактор ориентации ученого. Установок может быть несколько, это фильтры по отбору информации. Субъект познания задает систему отсчета, которую сам использует, поэтому предметом знания является не реальность «в чистом виде», а некоторый ее срез, заданный через призму принятых теоретических и эмпирических средств и способов ее освоения познающим субъектом, а так же специфики субъект-объектных отношений.

Таким образом, можно констатировать наличие принципа субъективности научного познания в социокультурном измерении. Данная тематика получает основательную разработку в постпозитивизме. Термин «научная парадигма», введенный Томасом Куном, отражает проблему неустранимости субъективного начала в науке. Однако субъективность здесь, носит преимущественно социокультурный характер, несмотря на то, что проецируется на деятельность конкретных ученых.

Далее следует отметить онтологический аспект субъективности, который обнаруживает себя не только в социально-гуманитарном познании, но и в естествознании.

Объективизм в классической науке основывался на признании субъектно-объектной дихотомии, и последующей элиминации субъекта из результатов познания. В конце XIX - начале XX века открытия в физике привели к пересмотру основополагающих законов природы, а также пересмотру отношения к субъекту. А. Эйнштейн первым поставил под сомнение возможность полной изоляции экспериментатора от физического мира как объекта экспериментального исследования. В. Гейзенберг пришел к выводу, что на наблюдаемом объекте отражается сам акт наблюдения. Сейчас все больше ученых придерживаются той точки зрения, что состояние сознания наблюдателя влияет на результаты наблюдения [9. С.38-41.].

В связи с этим, считаем необходимым остановиться на понятии сознания. Дж. Рэй, отмечает, что «нет ясного смысла, который можно было бы связать с этим словом в терминах какого-либо реального феномена в мире» [6. С.39]. Э.К. Изард добавляет, что учёные, говоря о сознании, не только не определяют его, но даже не соотносят со смежными понятиями [5. С.73.].

Сербский психолог Ж. Славинский трактует сознание, как базовое свойство бытия и взгляда на все события. Сознание рассматривается им не как часть физического мира, а «вездесущий фундамент, который преобразуется в

энергетические и материальные манифестации», не переставая быть сознанием» [8. С.172]. По мнению Ж. Славинского, переключение внимания с изоляции и независимости проявленного мира на множественность и взаимозависимость более универсальных процессов Вселенной, позволит рассматривать жизнь и космос как множество взаимопроникающих друг в друга полей, множества полей сознания, проникающих друг в друга, существующих только в этом взаимодействии.

Физик Д. Бом, основываясь на принципе нелокальности выдвинул идею о существовании явного (эксплицитного, *explicate*) и неявного (имплицитного, *implicate*) порядка как аспектов единой целостности (*wholeness*) сущего [1. С.48]. Явным порядком, Д. Бом считал воспринимаемый физический мир, наполненный объектами с видимыми различиями и границами, а неявный порядок ассоциировал с квантовым уровнем, неделимой сущностью, соединяющей, всепроникающей, единой.

Принцип нелокальности, привнес в науку онтологический аспект субъективности. В физическом мире, наблюдатель и объект наблюдения кажутся разделенными, тогда как на самом деле представляют собой единство в процессе познания. Таким образом, можно сказать, что принцип объективности в классической науке всегда представлял собой преувеличение, не действующее в реальном эксперименте.

Вместе с тем принцип субъективности, в рамках рационального мышления, поставил новые вопросы. Например, где граница между субъектом и объектом, где начало осознания исследователем результата эксперимента? В рамках квантового подхода оказалось, что границу между субъектом и объектом в классическом понимании провести невозможно.

Принцип субъективности не должен восприниматься как полное устранение различий между субъектом и объектом, поскольку проявленный мир воспринимается как серия отдельных и независимых предметов, причем дифференцированная картина мира у каждого «носителя» индивидуального сознания складывается своя.

Здесь мы подходим к экспликации третьего аспекта субъективности, собственно говоря, того, который препятствует росту научного познания, и благодаря которому субъективность приобретает отрицательную коннотацию. Индивидуальное восприятие не удовлетворяет критерию общезначимости и преумножает реальность.

Ф. Капра, используя результаты исследований нейрофизиологов, показывает, что восприятие человека, опосредованно прошлым опытом, а также установками сознания (ожиданиями и целями). То есть физиологические особенности восприятия нельзя отделить от психологических особенностей интерпретации данных [2. С.295].

По мнению Г. Маркуса специфическим свойством сознания является его способность фильтровать информацию через «фильтры контекстуальной памяти», [3. С.77-119], которые зиждутся на субъективных убеждениях и оценках. Это формирует человеческие планы и деятельность в соответствии с системой мировоззрения, помогает сделать выбор, основываясь на личных

предпочтениях. Разрабатывая теоретические конструкции субъект познания скорее замечает то, что подтверждает его ожидания, чем то, что опровергает.

Все вышеуказанное позволяет ставить вопрос о кардинальном пересмотре онтогносеологического содержания научного поиска, в том числе и степени объективности получаемых знаний. Противоречия современных и традиционных взглядов на процесс мировосприятия человека вылился в формирование двух концепций восприятия: прямой реалистической теории, постулирующей утверждение о том, что в сознании отображаются предметы физического мира в том виде в котором они существуют, и репрезентативной теории, утверждающей что феноменальные предметы «объективного» мира, вместе с пространством, в котором они находятся, это создания центральной нервной системы.

Субъект познания оказывается неустраним не только из процесса познания, но и из результатов познания. Сложность вопроса состоит в том, что в реальном процессе познания сосуществуют различные аспекты субъективности, по-разному влияющие на сам процесс и его результаты. Без дифференциации аспектов субъективности проблематично корректно определить роль субъективности в процессе научного познания.

В настоящей статье мы выделили три аспекта субъективности в процессе научного познания. Во-первых, это парадигмальный аспект субъективности, связанный с социокультурной обусловленностью научного познания. Во-вторых, это онтогносеологический аспект, где субъект выступает незримым условием конституирования эмпирической реальности, и в процессе познания мира обнаруживает в нем свое же собственное отражение. В-третьих, это индивидуализирующий аспект субъективности, связанный с личностными характеристиками реальных людей, участвующих в процессе познания, и экстраполирующих эти черты на познаваемую реальность. Субъективность первого типа перерабатывается и частично преодолевается в ходе эволюции научного познания, субъективность второго типа оказывается непреодолимой, субъективность третьего типа является самой очевидной и преодолимой. Именно с ограничением индивидуализирующей субъективности связан критерий объективности научного познания. Адекватная дифференциация аспектов субъективности является необходимым условием поддержания функционального состояния механизмов самоочищения и самоконтроля научного познания.

Литература

1. Bohm, D. Wholeness and the Implicate Order, Routledge & Kegan Paul, London, Boston, 1980
2. Capra, F. Turning Point: Science, Society and the Rising Culture. Simon and Schuster, 1982.
3. Гари Маркус. Несовершенный человек: Случайность эволюции мозга и её последствия / Пер с англ. Р. Пискотина – М.: Альпина нон-фикшн, 2011.
4. Данилова М.И. Физика как феномен культуры. Автореферат диссертации кандидата философских наук / Ростов. гос. ун-т. Ростов-на-Дону, 199.

5. Изард К. Психология эмоций. СПб: Питер, 1999.
6. Налимов В. В. Спонтанность сознания. - М.: Изд-во «Прометей» МГПИ им. Ленина, 1989.
7. Плотников В.В. Онтологические и теоретико-познавательные основания феномена времени: диссертации канд. филос. наук. Ростов н/Д, 2009.
8. Славинский Ж. Шуньята. Божественная пустота и Мистическая физика. - СПб.: ИГ «Весь», 2012.
9. Сперанский С.В. Что говорят о нас мыши или эффект консервации эффекта. //Знание-сила. 1990. N11.

Literature

1. Bohm, D. Wholeness and the Implicate Order, Routledge & Kegan Paul, London, Boston, 1980
2. Capra, F. Turning Point: Science, Society and the Rising Culture. Simon and Schuster, 1982.
3. Gary Marcus. Imperfect Man: The Randomness of Brain Evolution and Its Consequences / Translated from English. R. Piscotina - М.: Alpina non-fiction, 2011.
4. Danilova M.I. Physics as a phenomenon of culture. Abstract of the thesis candidate of philosophical sciences / Rostov. state un-t. Rostov-on-Don, 199.
5. Izard K. Psychology of emotions. St. Petersburg: Peter, 1999.
6. Nalimov VV Spontaneity of consciousness. - М.: Publishing house "Prometheus" MGPI im. Lenina, 1989.
7. Plotnikov V.V. Ontological and epistemological foundations of the phenomenon of time: dis. ... cand. philosophy Sciences. Rostov n/a, 2009.
8. Slavinsky J. Shunyata. Divine Emptiness and Mystical Physics. - St. Petersburg: IG "Ves", 2012.
9. Speransky S.V. What mice say about us or the conservation effect. //Knowledge is power. 1990. N11.