

УДК 001

Попов Михаил Юрьевич

доктор социологических наук, профессор,
главный редактор научного журнала «Гуманитарные,
социально-экономические и общественные науки »

popov-52@mail.ru

Кареева Светлана Геннадьевна

кандидат социологических наук,
ведущий научный сотрудник ИСПИ РАН

Svetlran@mail.ru

Некрасов Сергей Владимирович

научный сотрудник ИСПИ РАН

sv_79@inbox.ru

Michael Yu. Popov

Doctor of Sociology, professor,
chief editor of the scientific journal
“Humanities, social–economic and social sciences”

popov-52@mail.ru

Svetlana G. Kareeva

Candidate of Sociological sciences,
leading research associate of the Institute
for Social and Political Research of
the Russian Academy of Sciences (ISPR RAS)

Svetlran@mail.ru

Sergey V. Nekrassov

research associate of the Institute
for Social and Political Research of
the Russian Academy of Sciences (ISPR RAS)

sv_79@inbox.ru

**ТРАНСФОРМАЦИЯ СОЦИАЛЬНОГО ПОРЯДКА
В РОССИИ XX - XXI ВВ. И ЕГО ВЛИЯНИЕ НА
СОВРЕМЕННОЕ МИРОУСТРОЙСТВО:
ИСТОРИЧЕСКИЙ И СОВРЕМЕННЫЙ КОНТЕКСТ**

**SOCIAL ORDER TRANSFORMATION IN RUSSIA OF THE XX-XXI
CENTURIES AND ITS IMPACT ON TODAY’S WORLD ORDER:
HISTORICAL AND CURRENT CONTEXT**

Аннотация. Статья посвящена ключевым периодам трансформации социального порядка в России XX – XXI вв. и его влиянию на современное мироустройство. Авторами концептуально сформулированы основные направления развития и сохранения социального порядка на примере

бифуркационных этапов исторического становления России (революций, периода слома 1990 – х годов, современных «тектонических» социально – политических процессов и т.д.). Определен ряд фундаментальных причин развала устоявшейся системы социального порядка и рассмотрены принятые руководством страны меры по обеспечению нового формата его становления. Особое внимание уделено тем направлениям целенаправленных действий органов государственной власти, которые образуют современный «мейнстрим» горизонтов развития страны и который будет и дальше осуществляться и концептуально и практически.

Ключевые слова: *социальный порядок, социальное и социально – политическая система, трансформация, бифуркации, органы государственной власти, социетальная система, государство, социализм, демократия.*

Annotation. *The article is devoted to the key periods of social order transformation in Russia of the XX–XXI centuries and its impact on today’s world order. The authors have conceptually formed the basic directions in developing and preserving a social order, exemplified by the bifurcational stages in the making of Russia (for instance, revolutions, the restructuring of the 1990s, the period of modern “tectonic” socio-political processes, etc.) There defined a number of fundamental reasons for a decline in the established system of a social order and considered measures to ensure the new format of making this system in the article. A special attention is paid to those directions of governmental authorities’ focused actions, making up today’s “mainstream” of prospects in the country development and its being further taken place both conceptually and practically.*

Keywords: *social order, social and soci-political system, transformation, bifurcation, governmental authorities, societal system, State, socialism, democracy*

Богатая трансформационными изменениями социетальных сфер общественной жизни история России XX – XXI вв. еще долгие годы будет объектом пристального внимания научного сообщества в целом и социальных ученых в частности. Фундаментальные изменения социального, политического, экономического, духовно - нравственного характера определили «мейнстрим» развития современной России.

Понимание ключевых процессов, происходящих в стране, в настоящее время невозможно, без обращения к основным направлениям формирования, развития и сохранения социального порядка в России на основных этапах ее исторического развития: начиная с Октябрьской революции 1917 г., в результате которой был трансформирован вектор исторического развития от буржуазной демократии, к коммунистической форме политического устройства и насыщенной высокотехнологичными бифуркационными процессами современной стадии цифровизации общества.

Под социальным порядком в силу общих и различающихся по сути дефиниций понятия, мы будем подразумевать организацию основных сфер жизнедеятельности общества и их общую упорядоченность, в части

касающейся действий людей основанных на их внутреннем согласии, минимуме общих интересов, ценностей или норм.

1. Основные этапы формирования социального порядка в России XX – XXI вв. Несмотря на то, что между Февральской и Октябрьской революциями 1917 г. прошло менее года, буржуазное Временное правительство создало институты новой демократической государственной власти в центре и на местах и этот процесс мог завершиться по результатам работы Всероссийского учредительного собрания, которое должно было сформировать законодательные органы государственной власти. Как известно из исторических источников, оно было распущено советской властью и заменено Советами рабочих и крестьянских депутатов.

Таким образом, в октябре 1917 г. процесс оформления на государственном уровне буржуазной демократии в России был прерван носителями идеологии революционного марксизма. Носители идеологии революционного марксизма с помощью западных инвестиций (и этот факт подтвержден многочисленными историческими документами) совершили в России государственный переворот, установив впервые в мире государственное устройство в форме советов, название которых трансформировалось в результате принятия Конституций СССР от Советов рабочих и крестьянских депутатов в 1924 г. к Советам депутатов трудящихся 1936 г. и к Советам народных депутатов в 1977 г.

С нашей точки зрения, основные этапы формирования социального порядка в России XX – XXI вв. можно условно разделить на четыре основных этапа [1]:

Первый этап формирования социального порядка в Советской России, начиная с 1917 г., сопровождался красным и белым террором, переросшим в братоубийственную Гражданскую войну, иностранной интервенцией и многомиллионной эмиграцией из нашей страны. В результате этих событий, унесших миллионы жизней участников и мирных жителей, страна пережила короткий период распада и последующее воссоединение в 1922 г. многих территорий, входивших в состав Российской империи, в СССР за исключением Прибалтики, Польши, Финляндии, а также западных территорий Империи, отошедших другим государствам в результате заключения в 1918 г. Брестского мира между правительствами РСФСР и Германии.

К этому времени в основном был сформирован и законодательно оформлен в РСФСР и в будущих субъектах СССР новый социальный порядок, основанный на классовом принципе, в основе которого был заложен приоритет представителей рабочего класса и крестьянства перед другими слоями советского общества (купечеством, буржуазией, дворянством), причисленных к эксплуататорским классам и поэтому ущемленных в гражданских правах.

Но процесс формирования социального порядка в стране не завершился после окончания Гражданской войны и иностранной интервенции, хотя именно в этот период времени были пережиты времена правового и

политического вакуума, экономической депрессии, обнищания населения, криминализации общества только в еще более крупных масштабах, чем это имело место в 1990-е гг. XX века.

Когда же в СССР была достигнута относительная стабильность социального порядка, перед советской властью встали новые задачи в связи с очевидной несостоятельностью проекта мировой социалистической революции, в части касающейся создания социалистической экономики и проведения культурной революции в условиях враждебного империалистического окружения как составной части концепции построения социализма в отдельно взятой стране.

В соответствии с этой концепцией, получившей теоретическое обоснование в трудах И.В. Сталина как творческий вклад в теорию марксизма, построение социализма в нашей стране должно было проходить в условиях обострения классовой борьбы и усиления сопротивления со стороны тех слоев общества, которые являлись противниками этого процесса. Именно поэтому и индустриализация, и коллективизация сопровождалась активной деятельностью правоохранительных органов, занимавшихся поиском врагов народа, разоблачением враждебных советской власти тайных организаций на всех уровнях руководства государством, в том числе, и при поддержке западных спецслужб.

Пик борьбы с антисоветским подпольем пришелся на период завершения культурной революции, ознаменовавшийся заявлением руководства СССР о построении в стране социализма и принятием в 1936 г. Конституции СССР. В то время к уголовной ответственности по политическим статьям были привлечены миллионы подозреваемых и сотни тысяч соотечественников были расстреляны. Многие лица, осужденные по политическим статьям, стали жертвами доносов их недоброжелателей.

Таким образом, в первые десятилетия советской власти формирование и сохранение социального порядка в нашей стране обеспечивалось за счет использования государственных карательно – репрессивных механизмов, а также активной воспитательной и идеологической работы партийно – политического аппарата, средств массовой агитации и пропаганды. Высокая эффективность этой работы обеспечивалась также за счет международной экономической и политической изоляции нашей страны, благодаря которой у советских людей можно было формировать убежденность в прогрессивности строящегося в СССР нового справедливого общества на фоне углубляющегося кризиса империализма. И эта установка в отечественной идеологии подкреплялась на протяжении всей истории существования советской власти в СССР, и была оформлена теоретиками отечественного марксизма в 1970-е годы в тезис о 4 этапах всеобщего кризиса империализма.

ПЕРВЫЙ из них был определен датой победы Октябрьской революции 1917 г., в результате которой появилось первое государство рабочих и крестьян. Под влиянием этого события ведущие мировые державы были вынуждены пересмотреть свою социальную политику по отношению к трудящимся массам,

демократизировать политическую жизнь общества во избежание революций в своих странах.

Второй этап и всеобщий кризис империализма был датирован окончанием Второй Мировой войны, ознаменовавшимся образованием социалистического лагеря, а **третий этап** - в результате распада колониальной системы империализма в странах Азии и Африки.

Четвертый этап и всеобщий кризис империализма был «ознаменован» построением в СССР развитого социализма, и этот факт зафиксировала Конституция СССР 1977 г. – конституция развитого социализма.

Судя по всему, исследования теоретиков марксизма, направленные на поиск новых этапов дальнейшего углубления всеобщего кризиса империализма, завершились в 1991 г. одновременно с прекращением существования СССР, а также отказа населения восточно - европейских стран от коммунистической модели общественного развития.

Сейчас на примере Китая и Вьетнама, чьи социально – экономические системы вполне успешно функционируют в контексте марксистской парадигмы общественного развития с коррекцией на свою специфику, ряд политологов и экономистов выражают сомнение в полной несостоятельности марксистской модели развития социума, объясняя распад социалистического лагеря и, в первую очередь, развала СССР, неспособностью его руководства провести реформирование советского общества таким образом, чтобы выйти на новый качественный уровень развития, не затрагивая фундаментальных основ существующей общественно-экономической формации.

II. Причины прекращения марксистской парадигмы общественного развития. Приходится констатировать, что 1990 г. стал переломным в отходе от одной парадигмы развития государства к другой. Кризис всех сфер жизнедеятельности общества не только усилился, но четко выявилась тенденция его перерастания в национальную катастрофу.

В частности, ученые - социологи, понимая основные негативные тенденции, неоднократно информировали властные структуры о снижении жизненного уровня народа, о разрушительных тенденциях в сфере экологии, расширяющегося беззакония и роста девиации в обществе и т. д.

На глобальном государственном уровне стали набирать силу и принимать необратимый характер центробежные социальные и социально-политические тенденции начиная от стремления ряда республик Советского Союза выйти из его состава, миллионов граждан, во что бы то не стало, эмигрировать из страны и т. д. Такими причинами по нашему мнению, стали [2, с. 41]:

– отсутствие стратегии развития общества и реформирование страны с использованием «метода проб и ошибок» в «режиме ручного управления», где коррективы в преобразования вносились по мере поступления проблем;

– медлительность и нерешительность в принятии социально

значимых решений, способных если не предотвратить, то хотя бы притормозить центробежные тенденции и кровопролития;

– сильнейшая бюрократизация всей общественной жизни страны, «...постепенно вводящей общество в состояние социального паралича (например, согласно подсчетам, зарубежные вложения в строительство гостиниц могут окупиться через двадцать лет, т. е. по истечении срока аренды земли, выделенной под строительство этой гостиницы, и т. д.);

– характерное для нашей страны со времени установления в ней диктатуры пролетариата стремление ее руководства добиваться прогресса в развитии общества за счет опережения запланированных темпов роста экономики, хотя как нам представляется, если победные реляции о досрочном выполнении планов пятилеток не были плодом фальсификаций, подобная практика подрывала принципы плановости в экономическом развитии общества;

– осознавая необходимость теоретического обоснования существования коммунистической формации как исторически закономерного этапа развития человеческой цивилизации, руководство СССР и европейского коммунистического движения делало попытки погасить тенденции кризиса в нем в 1980 – е годы, предлагая населению стран Восточной Европы концепцию социализма с человеческим лицом, а в СССР – перестройки.

На микроуровне различных социальных групп началось интенсивное нарастание социальной напряженности с ростом чувства социальной и психологической безысходности. Причины этого заключались, по нашему мнению:

- в потере четких жизненных ориентиров у населения России;

- в профессиональной некомпетентности и социальной безответственности людей, включенных в высшие эшелоны власти, выразившейся в наличии «кабинетов» советников, решения которых часто были разрушительны, по сути, и их реализация «стоила» государству огромных материальных и моральных потерь;

- в продолжающемся игнорировании данных социальных и гуманитарных наук и в отсутствии научной экспертизы принимаемых решений.

По факту приобрели необратимый характер ряд социально – политических и экономических тенденций в обществе, ставших, по сути, детонатором во «взломе» существующей формации [2, с. 41-80]:

- социальная напряжённость и рост протестных настроений в различных социальных группах;

- критическое состояние экономики и разбалансированность внутреннего рынка; снижение уровня и качества жизни людей (критическое снижение уровня доходов) и как следствие сокращение рождаемости и рост смертности. Набрали критический «градус кипения» межнациональные конфликты и национализм, политическая дезинтеграция по сути стала основой развития криминологической ситуации в стране, высокого уровня преступности и девиантного и суицидального поведения.

В погоне за материальной прибылью была поставлена под угрозу естественная среда обитания человека, а хищнический тип ведения хозяйства и распоряжение природными ресурсами существенно ухудшил экологическую ситуацию в стране, породив проблемы в репродуктивной сфере жизнедеятельности общества.

В дополнение к вышесказанному можно назвать еще ряд причин, но дело обстояло, по сути, в общей направленности властной деятельности в стране, которая была ориентирована сугубо на реализацию субъективных интересов групп влияния, в которой чаяния людей и государства отошли на второй план.

Перестройка советского общества намечалась в интересах всего народа, что нашло поддержку большинства населения страны. Практика оказалась иной чем прогнозы. Власть в обществе перешла в руки бывшей номенклатуры, что оказало негативное влияние не только на современное общество, но и на последующие этапы его развития.

III. Положительный опыт современного социалистического пути развития на примере Китая. Исходя из выше изложенного, следует отметить, что попытка руководства СССР и восточно – европейских государств, входивших в сообщество стран так называемой народной демократии, добиться прогресса в социально-экономическом развитии революционным, а не эволюционным путем потерпела неудачу, что привело к распаду социалистического сообщества на европейском континенте. В тоже время, руководство Китая, проанализировав опыт культурной революции, неудавшегося прогресса в экономическом развитии страны за счет исторического рывка, встало на путь поэтапного реформирования социально – экономической и политической системы, не затрагивая ее фундаментальных основ: приоритета марксистско – ленинской идеологии в маоистской интерпретации и руководящей роли коммунистической партии в руководстве китайским обществом.

Китайское общество в отличие от современной России, находившейся с начала 1990-х гг. в состоянии перманентного системного кризиса, сохранило верность стратегии своего пути развития и за относительно короткий период времени добилось уникальных достижений во всех сферах жизнедеятельности, выйдя на лидирующие позиции в мировом сообществе.

IV. Новый «водораздел» в истории формирования современного социального порядка России. Руководство нашей страны, казалось бы из благих побуждений, провозгласило политику «перестройки», отказавшись от руководящей роли коммунистической партии и провозгласив курс на:

- демократизацию общества;
 - либерализацию экономики;
 - придание гласности «темных» страниц истории советского государства;
 - политику открытости внешнему миру в сферах культуры и искусства,
- но по сути, так и не выработало научно обоснованную

долговременную стратегию эволюционного развития государства и общества, ориентированную на свой оригинальный путь развития. Более того, руководство Советского Союза, а затем и России попало под влияние лидеров западных государств и поддерживаемой ими внутренней оппозиции, которая с первых дней перестройки начала вести активную пропаганду западного образа жизни и его демократических ценностей.

Сейчас же нам остается констатировать, что для страны с более чем столетней историей революционных потрясений, попытка создания самого справедливого общества на планете завершилась неудачей и не без участия Запада. Эксперт в области дипломатии и международных отношений Н. Н. Платошкин в одной из дискуссий в телевизионной программе «Особая статья», отметил, что на развал СССР США потратил 22 триллиона долларов, что превосходит объем современной экономики США [3].

1991 год стал новым водоразделом в истории страны, руководство которой, провозгласив отказ от социалистического пути развития, приступило к формированию нового для современной России социального порядка, и этот процесс оказался в чем-то очень похожим по своей радикальности на события октября 1917 г., когда рухнула Российская империя, а перед властью встала грандиозная и амбициозная задача создания нового общественного строя, альтернативного капиталистическому, о чем уже выше шла речь.

Распад СССР, а вместе с ним и социалистического лагеря в Восточной Европе оказали определяющее влияние на ход мировой истории. Прекратил свое существование двуполярный мир, в результате чего на три десятилетия восторжествовала идеология однополярного мира во главе с США, которые стали расшатывать, в первую очередь, Китай, а затем и Россию, вышедшую в во втором десятилетии XXI века из состояния региональной державы (именно такой статус ей определил 44-й Президент США Б. Обама).

Все эти годы Россия находилась во многом под «опекой» Запада и агентов его влияния в нашей стране, пока у патриотически настроенной части элиты и российского общества не окрепло осознание уникальности российской цивилизации, для которой губительно развитие по каким-то навязанным ей образцам.

Тем не менее, лидеры демократической России, оказавшейся в статусе региональной державы, были вынуждены приложить немало усилий, направленных на создание в нашей стране новых органов государственной власти, способных обеспечить становление в ней нового социального порядка, основанного на принципах демократии, рыночной экономики, правового государства, социальной справедливости. Конечно, этот путь был сложным и связанным с немалыми трудностями, преодолеть которые приходилось и приходится в настоящее время по нескольким направлениям:

– в политической сфере потребовалось создание институтов законодательной и исполнительной власти, способных обеспечить становление и развитие демократии в нашей стране;

– в экономической сфере необходимо было, в первую очередь, избавиться от стереотипов мышления и технологий плановой экономики, и уже затем создавать ее рыночные механизмы;

– в правовой сфере требовалось от новой власти организовать в государстве такой правовой порядок, чтобы он мог обеспечить создание и функционирование независимых друг от друга судебной, законодательной и исполнительной власти на принципах первенства закона, а также равенства всех граждан перед законом;

– в социальной сфере следовало обеспечить функционирование политической и экономической систем таким образом, чтобы обеспечить их действие на принципах социальной справедливости;

– в духовно - нравственной сфере потребовалась работа над формированием общей идеологии страны и выстраивания консолидирующей парадигмы развития общества, для чего был формализован ряд определяющих скрепов: разрешены к вероисповеданию ведущие мировые религии, ведется работа над выполнением социального заказа правительства по подготовке адекватной культурно – историческому коду нации идеологии.

Как не трудно заметить, ни одной из этих целей в полной мере так и не удалось достигнуть, а сам переходный процесс, сопровождавшийся вышеперечисленными разрушительными факторами, перешел в системный кризис, который проявился в функционировании всех социетальных сфер общества:

– в экономике, многие отрасли которой в результате разрыва связей между контрагентами, разделенными государственными границами, крайне неудачно проведенной приватизации, лишились государственной поддержки, а новые хозяева оказались не способными эффективно руководить ими, ввергнув страну в глубокий экономический кризис, в результате чего произошло массовое обнищание населения, с одной стороны, и его социальное расслоение, с другой, следствием чего стало появление в нашей стране слоя олигархов, обогатившихся за счет общенародной собственности;

– в правовой сфере в 1990-е годы возник правовой вакуум, который был преодолен только к началу 2000-х гг., углубив в российском обществе правовой нигилизм, недоверие к власти, криминализацию общества, широкомасштабную коррупцию;

– в духовной сфере произошли обрушение идеалов социализма, деформация нравственных и ценностных ориентиров, на смену которым пришла идеология общества потребления.

Возвращение же в русло самобытного развития потребовало как от руководства нашей страны, так и от всего общества немалых усилий в нескольких направлениях:

– избавления не только от наследия советской власти в стереотипах мышления наших граждан, традиционно возлагавших на государство бремя ответственности за проводимую им социально – экономическую политику, а также от заблуждения в том, что Россия за короткий отрезок времени,

благодаря помощи Запада и своим неисчерпаемым ресурсам, вернет себе статус великой державы;

- осознания того, что создание новой политической системы также требует от государства и общества немалых усилий, чтобы внедрить в массовое сознание идеи демократии, политического плюрализма, веротерпимости, понимания необходимости сохранения государственного единства.

V. Пути выхода из кризиса и направления устойчивого развития России. В том, что этот путь нелегко убедиться не трудно на примере усилий, которые прилагает руководство России для того, чтобы направить вектор развития нашей страны в направлении социально ориентированных и антропоцентрических преобразований, преодолевая:

- саботаж части элит;
- попыток Запада дискредитировать внешнюю и внутреннюю политику руководства России и оказать на нашу страну экономическое и политическое давление.

Но нередко эти усилия дают обратный эффект, многократно укрепляя осуществляемую руководством страны политику и выступая факторами:

1. Стимулирующими консолидацию российского общества вокруг лидера, признаваемого таковым не только в нашей стране, но и за рубежом, благодаря целенаправленной внешней политики нашего государства, направленной на борьбу с мировым религиозным экстремизмом, на установление равных партнерских отношений между государствами на принципах приоритета международных норм права.

2. Ориентирующими стратегию экономического развития нашей страны:

- на использование ее внутренних ресурсов, достижений научно – технического прогресса; на снижение зависимости от западной экономики;

- на установление взаимовыгодного сотрудничества с государствами, рост влияния которых на мировую экономику становится все более заметным, как и их стремление выйти из под влияния западного сообщества, лидером которого выступает США.

3. Направленными на обеспечение нашим государством своей высокой обороноспособности [4].

4. Нацеленными на взаимодействие с наукой на уровне принятия государственных решений и во избежание воспроизводства «метода проб и ошибок» [5, с. 186 – 199].

К сожалению, в Российской Федерации до сих пор не существует закона по интеграции научного знания в механизмы принятия решений и нет норм, которые бы государство обязывало использовать достижения науки при реализации государственной политики. Но движение в данном направлении есть, в части касающейся проведения юридических методик (мониторинг правоприменения, правовой мониторинг, оценка регулирующего воздействия) [6, с. 145].

Такое включение позволяет:

- предотвратить отсутствие методов моделирования последствий принимаемых социально и экономически значимых для общества решений, что даст возможность осуществлять прогнозы;
- обеспечить обратную информационную связь, с обществом через посредство юридического и социологического мониторинга;
- сформировать механизм учета мнения общества при принятии законов;
- включать научное знание на всех этапах создания закона. Без знаний, поставляемых фундаментальной наукой, невозможно выстроить вектор на устойчивое развитие страны.

Таким образом, в перспективе, встает вопрос о внедрении в практику государственного управления принципов «просвещенной демократии».

Просвещенная демократия – это система управления, основанная на знании и предполагающая, что эффективность работы органов законодательной власти и людей, избранных для работы в них, следует оценивать на основе конкретных данных о том, что ими сделано для общества и человека [6, с.10]. Просвещенная демократия включает ряд важнейших императивов [7]:

Первый императив – новые критерии формирования профессионального состава парламента - содержит основополагающие требования к кандидатам. Это - профессионализм, компетентность, опыт работы в законодательной и управленческой сфере, понимание основных проблем страны и регионов, персональная ответственность за реализацию законов. Важным является выведение деятельности парламентариев за пределы партийного влияния и принадлежности кандидата к коммерческим структурам.

У каждого парламентария должна быть своя четко сформулированная программа действий, на основе которой он планирует строить свою государственную и законотворческую деятельность.

Вторым императивом становятся новые требования, предъявляемые к профессиональному образованию парламентариев. В условиях новой социальной реальности главной ценностью становится законодатель новой формации, не только понимающий ее специфику, но способный к освоению и использованию на практике современного научного знания и принятию научно обоснованных законов. Соблюдение требований (высшее образование, стаж парламентской деятельности и др.) важно, но недостаточно; необходимо знание специфики парламентской деятельности, особенно для начинающих парламентариев. Целесообразно перенять опыт стран, где депутаты парламента обязаны пройти курсы по парламентской деятельности, прежде чем приступить к работе.

Третьим императивом является научное обоснование принимаемых решений. Фундаментальная наука способна, с точки зрения научной обоснованности, давать экспертные заключения и рекомендации по различным государственным вопросам. Данный императив предполагает на основе обобщения международной и отечественной практики принятие четкого регламента законотворческой деятельности. Это [6, с. 149]:

- изучение проблемы во всех ее аспектах (политических, социальных, экономических, гуманитарных и т. д.);
- постановка цели для решения конкретной проблемы;
- научное обоснование интеллектуальных и материальных средств, необходимых для последовательной реализации поставленной цели;
- использование математически выверенных данных о возможных экономических, социальных, политических и других последствиях ее реализации;
- определение конкретных властных структур, отвечающих за реализацию поставленной цели, и государственного органа, контролирующего внедрение в практику данного закона в целом;
- принятие закона;
- конкретные социальные исследования эффективности принятого закона как на федеральном, так и на региональном уровне с выделением конкретных данных о качественном изменении современной социальной реальности и о качестве жизни отдельных социальных групп.

Закрепление на законодательном уровне предложенного регламента позволит сформировать новый тип государственного управления на основе научного знания или фактически перейти к превентивному научному управлению обществом на системном законодательном уровне.

Принятие этих социальных приоритетов и включение в практику государственного управления предложенного научно обоснованного инструментария в качестве фундамента нового курса реформ, позволит:

- сохранить и стабилизировать социальный порядок в России;
- предотвратить антагонизацию элементов социальной структуры;
- снизить риск постоянного обострения ситуации до критического уровня, когда возникает угроза распада всей социетальной системы;
- поможет гармонизировать межнациональные отношения и т. д.

В результате, реформам вернется социальная поддержка, укрепится доверие населения к деятельности институтов власти, нейтрализуется уровень протестного настроения в обществе и опасность тотального распространения правового нигилизма, что станет основой поступательного движения к устойчивому развитию всех современного российского общества.

Литература:

1. *Всеобщий кризис империализма//История Коммунистической партии Советского Союза. Политиздат. – М., 1982.*

2. *Реформирование России: мифы и реальность (1989 – 1994). Авторы-составители: Г. В. Осипов (руководитель), В. Н. Иванов, В. К. Левашов, В. В. Локосов, А.Т. Хлопьев. М.: Academia, 1994. – 384 с.*

3. *Конвейер конфликтов: Трамп год у власти// Программа «Особая статья» на телеканале «Звезда»/URL: <http://ruspolitnews.ru/osobaya-statya-15-01-2018.html>*

4. *Послание Президента РФ В. В. Путина Федеральному Собранию РФ//Российская газета. 2 марта 2018 г. №46 (07509)./URL: <http://www.rg.ru>.*

5. Климовицкий С. В., Кареева С. Г. Трансформация государственного управления: новые теоретические перспективы// Социально-гуманитарные знания. – 2016, № 6, с. 186 – 199.

6. Современная социальная реальность России и государственное управление. Социальная и социально-политическая ситуация в России в 2012 году. Том 1./Под редакцией Г. В. Осипова, С. Г. Кареевой. – М.: ИСПИ РАН, 2014. – 273 с.

7. О возможностях совершенствования практики парламентаризма на основе научного знания//По материалам аналитической записки к.социол.н. С. Г. Кареевой, направленной Президенту Российской академии наук академику В. Е. Фортву. – М.: ИСПИ РАН, 2013. – 8 с.

Literature:

1. *Imperialism national crisis //The History of the Soviet Union's communist party.* Politizdat. – М., 1982.

2. *Russia reformation: myths and reality (1989 – 1994).* Compiled by G. Osipov (supervisor), V. Ivanov, V. Levashov, V/ Lokosov, A. Khlopiev. – М.: Academia, 1994. – 384 p.

3. *Conveyor conflicts: Trump's year in power// TV programme "Osobaya statya" on TV Channel "Zvezda"/>* URL: <http://ruspolitnews.ru/osobaya-statya-15-01-2018.html>.

4. *The Message from President V. Putin to the Federal Assembly of the Russian Federation//The Russian newspaper. March 2nd, 2018. No. 46 (07509)/URL:* <http://www.rg.ru>.

5. *Klimovitskiy S., Karepova S. State governance transformation: new theoretical prospects//Social and liberal sciences.* – 2016, No. 6, pp. 186 – 199.

6. *The modern social reality of Russia and state governance. Social and socio-political situation in Russia – 2012. Volum 1./Edited by G. Osipov, S. Karepova – М.: The Institute for Social and Political Research of the Russian Academy of Sciences (ISPR RAS), 2014. – 273 p.*

7. *On the possibilities of improving practices in parliamentarism based on scientific knowledge//According to the materials of the analytical note prepared by PhD in Sociology S. Karepova and sent to President of the Russian Academy of Sciences V. Fortov. – М.: The Institute for Social and Political Research of the Russian Academy of Sciences (ISPR RAS), 2013. – 8 p.*