

УДК 001

Ситников Алексей Петрович

старший научный сотрудник,

Лаборатория исследования и экспертизы социальных практик на Юге России
Института социологии и регионоведения Южного федерального

университета

isir-sfedu@yandex.ru

Aleksey P. Sitnikov

Senior researcher at the Laboratory of research and examination of social practices
in the South of Russia, Institute of Sociology and Regional Studies, Southern
Federal University

isir-sfedu@yandex.ru

**Позиционирование архаической компоненты в отечественной
интеллектуальной мысли: социально-философский контекст**

**Positioning of the archaic component in Russian intellectual thought: socio-
philosophical context**

***Аннотация.** В статье рассматривается утверждение архаической компоненты в российской интеллектуальной мысли, что обусловлено нарастающими в обществе проблемами и противоречиями и связано с тем, что, преодолевая «принудительную инерцию» накопленного социального знания, одни представители интеллектуальной мысли стремятся обрисовать векторы трансформации и модернизации России, другие - видят выход в возврате к прошлому, досоветскому или советскому. Излагаемые приверженцами обращения в прошлое идеи неизбежно предполагают курс на торможение социальной мобильности и неотрадиционализацию общества. Позиционирование архаической компоненты в интеллектуальной мысли не отвечает выстраиванию позитивной программы действий, уводит общество назад, в «феодализм отношений» и манипулятивных политических технологий, в архаику социальных практик и патриархальной морали.*

***Ключевые слова:** архаизация, интеллектуальная мысль, архаическая составляющая, историческая память, неотрадиционализация общества.*

***Abstract.** The article considers the statement of the archaic component in the Russian intellectual thought, which is caused by the growing problems and contradictions in society and is connected with the fact that, overcoming the "forced inertia" of the accumulated social knowledge, some representatives of intellectual thought seek to outline the vectors of transformation and modernization of Russia, others - see a way out in the return to the past, pre-Soviet or Soviet. Expounded by the adherents of the appeal to past ideas inevitably involve the exchange rate on the inhibition of social mobility and detraditionalization companies. The positioning of the archaic component in intellectual thought does not correspond to the building of a positive program of*

action, takes society back to the "feudalism of relations" and manipulative political technologies, to the archaic of social practices and Patriarchal morality.

Keywords: *archaism, intellectual thought, archaic component, historical memory, neotraditionalists companies.*

Трансформация общественной системы постсоветской России происходит в противоречивых условиях, когда традиционные компоненты ценностной системы, сложившиеся типы массового сознания, доминирующие формы социального поведения сдерживают усвоение модернизационных норм и социальное укоренение современных институтов. Изменения, происходящие в ходе реформ, неизбежно вступают в противоречие с устоявшейся нормативной культурой, зачастую порождая конфликты и отторжение нововведений, неприятие социокультурной «почвой» модернизационных перемен.

Идущие в мире и в российском обществе перемены, противоречия прорыва в современность», - все это неизбежно ведет к переоценке ценностей и формированию иных моделей, связанных с социальным действием и социальным поведением.

В социально-философском дискурсе первостепенное значение придается поискам ответов на вопросы, связанные с историческими судьбами и перспективами развития России в XXI веке в контексте модернизационных процессов, выбора современных цивилизационных ориентиров развития, обретения соответствующей социокультурной идентичности [1].

С течением времени в социальном познании позиционируется и требует социально-философского осмысления проблема архаизации как возврата к изжившим пластам культуры, элементам социальных и властных отношений, социальным практикам в пространстве социокультурного взаимодействия, осложненного противоречивыми процессами модернизации/демодернизации. Недаром Ж.Т.Тощенко говорит об особом виде противоречий, сочетающих совмещение несовместимого, сочетание несочетаемого [2, с. 6].

В процессе поиска новых идей социальной мобилизации и консолидации в России активизируется интеллектуальная элита. Из представлений об архаике и традиции возникает острая полемика по поводу соотношения доисторического (неисторического), исторического (традиционного) и инновационного (современного) [3].

Архаизация современного общества, где «человек разумный» трансформируется в «мифологического человека», идет параллельно с хаотизацией, плюрализацией и маргинализацией сознания, общей деструкцией ментальности, пронизанной советскими/постсоветскими компонентами. И.Бойков, к примеру, исходит из того, что для установившегося в России с 1991 года псевдокапитализма характерно обращение к самым низменным чертам человеческой сущности, в числе которых алчность, эгоизм, подлость, сладострастие, жажда обогащения. В

основе сложившегося строя обращение к человеческим порокам, к стремлению известных слоев к неограниченному воровству и личному обогащению [4].

Для В.С.Мартьянова – это «архаизация с головы». В то время, как российский социум становится все более урбанизированным, глобальным и свободным, элиты вновь пытаются сформировать из граждан подданных. По сути, их не устраивает ни либерализм, ни капитализм, ни демократия, ни конкуренция, поскольку ничто из перечисленного не позволяет сохранять власть и собственность вечно и независимо от народа. Демократия как режим, в котором элиты рано или поздно теряют власть в результате выборов, решительно не устраивает российский истеблишмент [5].

Обращение к архаической составляющей – это одно из направлений в интеллектуальной мысли, связанное с тем, что в XIX - XX вв., в «эпоху идеологий», были сформированы «самодостаточные системы идей и ценностей, предлагавшие альтернативные представления об идеальных моделях общественного устройства, о стратегических целях и тактических способах их воплощения в политическую реальность».

Апелляция к архаической составляющей в интеллектуальной мысли во многом опирается на то, что Россию все еще отличают родимые пятна традиционализма. В обществе и государстве начисто отсутствует уважение к человеческому достоинству. Человек по-прежнему существует для государства, а не государство для человека. Частная собственность так и не стала незыблемой, а жизнь человека и права человека и гражданина так и не обрели статуса высшей ценности. Патернализм и сервилизм – вот основы психологии значительной части наших сограждан.

И.Харичев, справедливо увязывая обращение отечественной интеллектуальной мысли к архаике и происходящие изменения в политической жизни и политическом процессе, обращает внимание на то, что главной причиной распространения традиционного сознания в нынешней России стало сдерживание во второй половине 1990-х – начале 2000-х годов формирования демократических институтов и открытого общества и торможение элементов рыночной экономики. К этому добавилось почти полное разрушение того, что уже было достигнуто после распада Советского Союза в 1990-е годы – относительно независимого судопроизводства, многих независимых от государства средств массовой информации, подлинных политических партий. Произошел отказ от принципа разделения властей.

Другой существенный фактор - не удалось ликвидировать тесное сращивание власти, судебной системы и правоохранительных органов возникшее в СССР в силу того, что все было подчинено партийным органам. Монополия КПСС на власть исчезла, но тесная связь местной власти, судов, прокуратуры и милиции осталась. Все это просто стало успешно работать на узкий круг людей.

Центральная власть, начиная с 2000 года, стремилась встать над законом, на всех своих уровнях каждодневно демонстрируя полное

пренебрежение к существующему законодательству. Так откуда возьмется законопослушность в российском обществе? [6]

Для публициста В.Третьякова одно из основных препятствий на путях модернизации - это «архаичность» русского народа, который так и не был в достаточной мере приобщен к «городской культуре» [7].

Однако искусство политика как раз в том и заключается, чтобы прокладывать желаемый политический курс именно с тем народом, который в данный момент имеется. Ведь «другой народ» взять негде. Как бы то ни было, главной задачей нашей модернизации и основания ее успеха заключаются в том, чтобы найти верное соотношение между «архаикой» и модернизацией [8].

Позиционирование архаической компоненты в интеллектуальной мысли, прежде всего, связано с рефлексией по поводу советского прошлого в исторической памяти, где задействованы, как минимум, три субъекта: власть, постсоветское сообщество (в данном случае сообщество людей) и интеллектуальное сообщество. Историческую память отличает избирательность. Она часто акцентирует внимание на отдельных исторических событиях, при этом игнорируя другие. В этой ситуации историческая память подчас персонифицируется, и через оценку деятельности конкретных исторических личностей формируются впечатления, суждения, мнения о том, что же представляет особую ценность для сознания и поведения человека в данный период времени.

Обращение к архаической составляющей в интеллектуальной мысли отчетливо проявляется в таком программном документе, как «Проект Россия». Проект» написан людьми религиозными, православными христианами и рассчитан в первую очередь на верующих. Авторам не нравится современный мир в целом, так как он утратил религиозность и традиции. Как может человек исполнять свое главное предназначение - спасти душу - в подобном мире? В силу этого, как считают авторы, необходимо готовить идейно-мировоззренческую почву для такого общественного устройства, в котором человек прежде всего мог бы спасти свою душу. «Наша цель — построение Православного царства, рождается из стремления спасти душу» [9].

Действительно, сегодняшний мир наполнен сложностью, которая стремится к постоянному самовозрастанию. Но это мир Современности и Постсовременности, а не религиозности и традиции. Изменения и динамика становятся ведущими ценностями в современном мире.

Однако условия, сложившиеся в российском обществе, способствуют проявлению тенденций в общественном мнении и в общественных настроениях, выступающих как источники архаизации. Доминирующие социальные субъекты и массы общества обращаются к прошлому опыту и начинают опираться на традиционные образцы культуры, что сопровождается частичным вытеснением из общества и повседневных практик новообретенных элементов современности.

В интеллектуальной мысли также все более отчетливо позиционируются элементы архаизации. Позиционирование архаической компоненты в интеллектуальной мысли не сопровождается выстраиванием позитивной программы действий. Все это уводит общество назад, в «феодализм отношений» и манипулятивных политических технологий, в архаику социальных практик и идей.

Развертывание архаической составляющей в интеллектуальной мысли опирается на то, что Россия по-прежнему несет на себе родовые пятна традиционного общества. Значительная часть общества страдает этатизмом и обладает ярко выраженной психологией сервиллизма, его отличает отсутствие уважения к человеческому достоинству. Позиционирование архаической компоненты отчетливо проявилось в целой серии заметных интеллектуальных тенденций, претендующей на формирование альтернативного властного дискурса.

Излагаемые приверженцами обращения в прошлое идеи неизбежно предполагают курс на торможение социальной мобильности, комплексную неотрадиционализацию общества в угоду господству действующих элит. Между тем, главная задача модернизации и залог ее успеха – нахождение оптимального соотношения между «архаикой» и модернизацией, заключение общественного договора между «народом» и правящим политическим классом на справедливых условиях, а не стремление в отдаленное прошлое.

Литература

1. Ламажаа Ч.К. Архаизация общества в период социальных трансформаций // *Гуманитарные науки: теория и методология*. 2011. №3. С. 35-42.
2. Тощенко Ж.Т. Кентавр-проблема (Опыт философского и социологического анализа). – М.: Новый хронограф, 2011. – 552 с.
3. Федотова В.Г. Российская история в зеркале модернизации. [Электронный ресурс]. URL: www.intelros.ru.
4. Бойков И. Моральное оздоровление как путь к национальному выживанию. [Электронный ресурс]. URL: www.apn.ru/2011-03-03.
5. Мартьянов В. Архаизация с головы. Вчерашние элиты в завтрашнем обществе. [Электронный ресурс]. URL: www.chaskor.ru/2009/.
6. Харичев И. Опыт «Демократической России» и задачи Партии народной свободы // *Ежедневный журнал*, 2011, 18 августа.
7. Комсомольская правда, 2010, 17 сентября.
8. Третьяков В. «Архаика» и модернизация». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.km.ru/>.
9. Проект Россия. Вторая книга. Выбор пути. – М.: Эксмо, 2007. – 448 с.

Literature

1. Lamazhaa CH. K. Archaization of society in the period of social transformations // *Humanities: theory and methodology*. 2011. No. 3. P. 35-42.
2. Toschenko Zh. T. centaur-problem (experience of philosophical and sociological analysis). - Moscow: New chronograph, 2011. - 552 p.

3. Fedotova V. G. *Russian history in the mirror of modernization*. [Electronic resource.] URL: www.intelros.ru.

4. Boykov I. *Moral improvement as a way to national survival*. [Electronic resource.] URL: www.apn.ru/2011-03-03.

5. Martianov V. *Archaization from the head. Yesterday's elites in tomorrow's society*. [Electronic resource.] URL: www.chaskor.ru/2009/.

6. Kharichev I. *experience of "Democratic Russia" and tasks of the people's freedom Party* // *Daily journal*, 2011, August 18.

7. *Komsomolskaya Pravda*, 2010, September 17.

8. Tretyakov V. *"Archaic" and modernization*. [Electronic resource.] URL: <http://www.km.ru/>.

9. *Project of Russia. Second book. The choice of the way*. - M.: Eksmo, 2007. - 448 p.