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**ПРОБЛЕМА КОРРУПЦИИ В ПОЛИЭТНИЧЕСКОМ РЕГИОНЕ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА: СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

**THE PROBLEM OF CORRUPTION IN THE MULTIETHNIC REGION OF THE RUSSIAN SOCIETY: SOCIAL PSICOLOGICAL ASPECT**

***Аннотация****. Проблема коррупции является актуальной и практически значимой для современной России. Однако особую остроту данное социальное противоречие приобретает в условиях интенсивных межэтнических взаимодействий (как правило, в полиэтничных регионах). В этой ситуации традиционные аспекты коррупционных практик получают этническую окраску, вследствие чего значительно затрудняется противодействие данной разновидности коррупции.*
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***Annotation.*** *The problem of corruption is urgent and practically important for modern Russia. However, the particular urgency of this social contradiction is becoming in conditions of intense inter-ethnic interactions (typically in the multiethnic regions). In this situation, the traditional aspects of corrupt practices get ethnic coloring as much as possible and difficult to counter this type of corruption.*
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Коррупция – опасное явление общества, которое целесообразно позиционировать как глубокий эффект дезорганизации систем социального контроля. С точки зрения Н.В. Бугаевской, коррупция является социальным порождением, то есть определенной формой общественных взаимоотношений, сформировавшихся с выделением властных структур. Это система отношений, пронизывающих общество, но отнюдь не являющаяся основой его функционирования, без которой оно не могло бы обходиться. Коррупция не только создает угрозу для нормального функционирования общества и государства, подрывает нравственные устои, но и усугубляет кризисные явления в политике, экономике, социальной сфере, снижая индекс доверия населения к управленческим структурам [3].

М.В. Артемьева указывает, что коррупция оказывает разлагающее влияние на все сферы жизни общества: экономику, социальную сферу, политику. Негативные последствия, порождаемые этим явлением, не только препятствуют прогрессивному, поступательному развитию общества, но и представляют серьезную угрозу интересам национальной безопасности страны [1].

Как полагает А.З. Афаунов, с точки зрения социологического подхода в контексте макросоциологического анализа коррупцию целесообразно рассматривать как дисфункциональность социальной системы, детерминируемую кумулятивным эффектом нескольких синхронно действующих факторов (экономических, культурных, социальных, политических). Особую опасность для общества представляют социальные последствия коррупции, которые имеют дуалистическую природу: на макроуровне снижается эффективность экономики страны и демократических процессов, на микроуровне (уровень взаимодействия социальных акторов), посредством коррупции, происходит снижение социальных барьеров для достижения личных целей. В этой связи при решении проблемы борьбы с коррупционными проявлениями необходимо учитывать аксиологическую детерминированность поведения индивида и его социальные позиции [2].

Значительный вес в детерминации проблем коррупции играют экономические факторы. Здесь речь идет, прежде всего, о низких заработных платах государственных служащих, а также их высоких полномочиях и возможности влиять на деятельность фирм и граждан. Коррупция расцветает всюду, где у чиновников есть широкие полномочия распоряжаться какими-либо дефицитными благами. Институциональными причинами коррупции считаются высокий уровень закрытости в работе государственных ведомств, громоздкая система отчетности, отсутствие прозрачности в системе законотворчества, слабая кадровая политика государства, допускающая распространение синекур и возможности продвижения по службе вне зависимости от действительных результатов работы служащих. Социально-культурными причинами коррупции являются деморализация общества, недостаточная информированность и организованность граждан, общественная пассивность в отношении своеволия «власть имущих» [5].

Весьма перспективным с научной точки зрения является рассмотрение проблемы коррупции в этническом разрезе. В данном аспекте анализа необходимо исследовать коррупцию в контексте межэтнических взаимодействий.

По мнению исследователей, межэтническое взаимодействие – это феномен, во многом определяющий не только собственно этнические процессы, но и активно связанный со всеми сферами жизнедеятельности: политикой, экономикой, социальными отношениями, культурой и др. В современных условиях формирования единого экономического и информационного пространства проблемы межэтнических взаимодействий и развития этнической идентичности приобретают особую актуальность и значимость в сфере гуманитарных и общественных наук. Изучение особенностей межэтнического взаимодействия представляется особенно важным для полиэтнических и поликультурных стран [4].

В современной России существует ряд регионов, характеризующихся интенсивным межэтническим взаимодействием. Одним из таких регионов выступает Краснодарский край. Это – один из густонаселенных и сложных по этно-конфессиональному составу населения регионов России. Численность постоянного населения Краснодарского края на 1 января 2015 г. по данным Краснодарстата составила 5453,4 тыс. человек. Население края увеличилось с начала года на 49,1 тыс. человек. Увеличение численности происходило за счет миграционного и естественного приростов. Незначительный естественный прирост зафиксирован в 4-х муниципальных образованиях – городе – курорте Анапа, городах Краснодар, Сочи и Белореченском муниципальном районе [7].

Население края включает в себя 124 национальности и 17 входящих в них этнических групп. Наиболее многочисленные из них: русские – 4631292 (4610410) (88%), армяне – 326215 (318444) (6%), украинцы – 161565 (157506) (3%), белорусы – 31434 (31260) (0,6%), греки – 30249 (24773) (0,5%), татары – 27708 (27218)(0.6%), грузины - 24773 (23551) (0,4%), адыгейцы – 24858 (22632) (0,3%), немцы - 18805 (18809) (0,3%) [7].

Миграционная привлекательность и наличие давних исторических связей обусловливают наблюдаемый в последние несколько лет рост армянской диаспоры, представителей народов Дагестана, азербайджанской, курдской, езидской, чеченской общин.

Число представителей народов Дагестана увеличивалось в основном в связи с привлечением их предприятиями сельскохозяйственного и строительного комплексов, прежде всего городов: Краснодар, Новороссийск, Сочи, а также Динского, Каневского, Кущевского, Отрадненского и Тимашевского районов.

Расселение вновь прибывших происходит преимущественно в местах компактного проживания: в Причерноморской (Анапа, Геленджик, Новороссийск, Сочи, Туапсе) и Центральной (Горячий Ключ, Краснодар, Белореченский, Динской, Курганинский, Новокубанский, Северский) зонах края [6]**.**

Особую опасность в данных условиях представляет проблема этнической коррупции. На наш взгляд, это наиболее опасная разновидность коррупции, с которой не только сложнее всего бороться. Наибольший вред она наносит системе культуры, духовно-нравственному состоянию социума. Различия между этносами потенциально несут в себе опасность межэтнических конфликтов, так как особенно бросаются в глаза и специфическим образом социально маркируются (зачастую то, что прощается представителю своего этноса, совершенно не прощается представителю другого – так устроена человеческая психология). Именно поэтому характер и направленность межэтнических отношений оказываются в центре внимания управленских структур различных уровней в современной России. В последние годы в нашей стране предпринимаются серьезные усилия для формирования культуры толерантности межэтнических отношений, противодействия конфликтности, ксенофобии. Все эти позитивные начинания способна разрушить этническая коррупция. Этническая коррупция резко обостряет социальное, экономическое и политическое (принадлежность к власти) неравенство людей.

В этой связи следует подчеркнуть, что социологический подход к анализу этнической коррупции предполагает:

– отказ от ценностных, идеологических, политизированных суждений;

– рассмотрение этнической коррупции в контексте более широкой социальной проблемы – коррупции как таковой в единстве и взаимосвязи всех ключевых элементов и атрибутов;

– анализ «этнической» составляющей коррупции в русле этносоциологического подхода, предполагающего акцент на системе социокультурнных, ментальных, мировоззренческих координат в зависимости от того или иного этноса, его традиций, обычаев, нравов;

– акцентирование внимание на комплексе социальных последствий этнической коррупции применительно к современному российскому обществу.

Центральной категорией в понимании феномена этнической коррупции выступает ментальность. Она понимается исследователями как сложный социально-психологический феномен, включающий установки, автоматизмы и привычки сознания («ментальная матрица»), способ видения мира («матрицы восприятия»), представление людей («культурные коды»), инкорпорированных в ту или иную национальную, этническую, социокультурную или другую общность. Ментальность отражается в сознании и поведении, в языке и других знаково-символических системах, а в широком понимании в идеях и смыслах политики, экономики и культуры. При этом ментальность характеризуется как феномен научного, общего (группового) и особенного (индивидуального), статичного и динамичного, магистрального (стабильного ядра) и маргинального (текучей «периферии») [8].

Л.В. Савинов поднимает острую проблему современного российского общества, суть которой заключается в совпадении национального (общероссийского) и этнических ментальных кодов. Совсем не очевидно, что взятка на Кавказе – то же самое в своей ментальности, что и взятка в Сибири, или взятка в Бурятии то же, что и взятка в Тыве. Здесь не только иные формы, но и иное понимание и иное восприятие коррупции. Ни один из кавказцев не воспримет «Мерседес» в юбилей «большого начальника» как взятку. Как если бы вместо автомобиля в Бурятии подарили бы коня.
Формирование антикоррупционного сознания потребует серьезных социокультурных усилий с учетом региональных и этнических особенностей [8].

Следует отметить, что, во-первых, этническая коррупция – сложная, системная проблема, непосредственно связанная с общим состоянием и тенденциями развития коррупции в России. Рассматривать этническую коррупцию как некий феномен, существенно отличающийся от общей проблемы коррупции, на наш взгляд, нецелесообразно. Во-вторых, оптимальным теоретико-методологическим и методико-процедурным инструментом анализа коррупции является социологический подход, для которого характерен всесторонний, системный анализ общества, рассмотрение проблемы этнической коррупции в единстве ее взаимосвязей с другими элементами. В-третьих, этническая коррупция характеризуется более тяжелыми (чем коррупция в «традиционном облике») последствиями: речь идет о провоцировании межэтнической напряженности, конфликтов, снижении уровня доверия к федеральной власти, допустившей такое положение. Ситуация значительно усугубляется резким имущественным разрывом наиболее богатой и наиболее бедной прослойки российского общества, в результате чего у бедных слоев могут наблюдаться установки этнической ксенофобии, экстремизма, радикализма. Указанные нами проблемы требуют немедленного оперативного решения.

Таким образом, проблема коррупции в полиэтничном регионе российского общества весьма актуальна и злободневна как в научно-теоретическом, так и практическом, социально-управленческом аспектах. Глубокая интеграция феномена этнической коррупции в соционормативную систему детерминирует значительные сложности, касающиеся профилактики и противодействия. Социокультурный, ментальный уровень, который задействует данная разновидность коррупции, крайне сложно поддается социально-управленческому воздействию. При этом модели коррупционных практик нередко закладываются в сознание молодежи еще в процессе социализации. В полиэтничном регионе значительно обостряется проблема коррупции. В ряде случаев она способна провоцировать социальные конфликты и напряженность между этносами, маркируя их в зависимости от принадлежности к тому или иному коррупционному клану. В данной ситуации особую актуальность приобретают эмпирические социологические исследования способные не только диагностировать содержания проблемы, но и разработать пути их преодоления.
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