

УДК 343.8; 159.9.07

Полякова Янина Николаевна

кандидат психологических наук,
старший научный сотрудник НИЦ-1,

ФКУ НИИ ФСИН России,

ynpolyakova@yandex.ru

YaninaN. Polyakova

PhD in Psychology

Senior Researcher

FKU Research Institute FSIN Russia

ynpolyakova@yandex.ru

**Правосознание сотрудников уголовно-исполнительной системы как профессионально важное качество
(на примере исследований подразделений режима и надзора исправительных учреждений)**

**Legal consciousness of the staff of the of the criminal executive system as professionally important quality
(on the example of studies of the staff of the regime and supervision correctional institutions)**

***Аннотация.** В статье рассмотрены некоторые особенности правосознания сотрудников УИС. Правосознание представлено как профессионально важное качество, которое имеет в своей основе симптомокомплекс личностных качеств: морально-нравственную нормативность, нервно-психическую устойчивость, совестливость. В статье приводится теоретический анализ феномена правосознания с позиций морали и норм права. Указывается на необходимость развития правосознания на протяжении всего периода служебной деятельности сотрудников уголовно-исполнительной системы.*

***Ключевые слова:** правосознание, самосознание, профессионально важное качество, мораль, сотрудники УИС, законность.*

***Abstract.** The article deals with some peculiarities of the legal consciousness of employees of FPS. Legal consciousness is presented as a professionally important quality, which is based on the symptoms of personal qualities: moral normativity, neuropsychological stability, conscientiousness. The article presents a theoretical analysis of the phenomenon of legal consciousness from the standpoint of morality and the rule of law. The author points out the necessity of developing legal awareness throughout the period of official activity of the staff of the criminal executive system.*

***Key words:** legal consciousness, self-awareness, professional quality, morality, prison personnel, law.*

Соблюдение законности сотрудниками уголовно-исполнительной системы (далее – УИС) при исполнении ими служебных обязанностей является главным требованием, предъявляемым ко всем субъектам пенитенциарной деятельности. Под объектами такой деятельности могут выступать как сотрудники уголовно-исполнительных органов и учреждений, так и осужденные или лица, в отношении которых приговор суда не вступил в законную силу и они находятся в следственном изоляторе, либо подозреваемые и обвиняемые в совершении преступления, в отношении которых судом принята такая мера пресечения, как арест. При этом законность выступает фактором, обеспечивающим эффективность пенитенциарной деятельности. Законность – это сложное социальное явление, неразрывно связанное с правом и его осуществлением в реальной жизни, и является одним из конституционных принципов. Уголовно-исполнительная система как орган исполнительной власти принимает активное участие в процессе реализации главной социальной функции государства: устранение или смягчение возможной социальной напряженности в обществе, которая связана, в том числе, с нарушениями законности и их последствиями.

Следует отметить, что особое внимание к соблюдению законных требований в отношении подозреваемых, обвиняемых и осужденных, находящихся в учреждениях УИС, уделяется со стороны различных контролирующих государственных структур (прокуратура, общественные наблюдательные комиссии и т.д.). В связи с этим возрастают требования к профессиональному уровню сотрудника, а также к морально-нравственной составляющей его личности. Таким образом, сотрудник должен обладать необходимыми знаниями правового характера и уровнем развития личностных качеств, что в комплексе способствует формированию такого важного качества как правосознание.

Правосознание является предметом исследования во многих отраслях научного знания: юриспруденции, философии, психологии, педагогике, экономике. Правосознание имеет тесную связь с понятиями «право» и «мораль», что отражается в соотношении правовых и нравственных норм. Следует отметить, что спецификой российского правосознания является то, что моральные ценности находятся в основании правовых отношений, в отличие от западной, где право, наоборот, приобретает самостоятельный и независимый от морали статус, и правовые ценности постепенно становятся безотносительны к ценностям нравственным [5]. В связи с данным обстоятельством, является актуальным рассмотрение социально-психологических условий, способствующих формированию правосознания сотрудников УИС, а также понимание ведущей роли правосознания в соблюдении ими законности в процессе служебной деятельности.

Правовое самосознание – это осознание себя как субъекта нравственной жизни и правовых отношений, понимание собственных ценностно-смысловых оснований, определяющих отношения с миром, самим собой, государством,

ближайшим окружением, это способность к переживанию, самооценке, рефлексии себя как свободной, нравственной личности и гражданина [3].

Правосознание как профессионально важное качество (далее – ПВК) личности сотрудников УИС является наименее изученным. В психолого-педагогических и акмеологических исследованиях система ПВК сотрудников УИС в основном представлена качествами эмоционально-волевой сферы и мотивационной структуры личности (Г. И. Аксенова, Т. В. Даниличева, В. Г. Деев, И. В. Горлинский, А. М. Киселев, В. М. Литвишков, С. А. Лузгин, В. М. Морозов, С. Н. Пономарев, А. М. Столяренко, М. П. Стурова, Н. А. Тюгаева и др.). Тогда как эффективное исполнение наказаний является общегосударственной проблемой, а значит, к личности сотрудника предъявляются повышенные требования, и как следствие – возникает необходимость в дополнительных исследованиях по вопросам развития ПВК сотрудников УИС в различных аспектах.

Правосознание сотрудников УИС как ПВК является регулятором собственного их поведения и условием правовой оценки действий других лиц. Исходя из этого определения, под профессионально важными качествами понимаются свойства субъекта деятельности, необходимые для ее выполнения на нормативно заданном уровне и положительно коррелирующие хотя бы с одним параметром ее эффективности [1; 4]. В свою очередь, законность в полной мере является определяющим фактором для нормирования служебной деятельности сотрудников УИС. В данном случае мы говорим об индивидуальном правосознании сотрудников УИС [2].

В целом правосознание формируется на основе правовых знаний и базируется на симптомокомплексе следующих личностных качеств субъекта деятельности: нравственность, моральная нормативность, совестливость [3; 9].

В силу указанных выше особенностей российского правосознания, его «моральности» становится очевидным, что развитие таких качеств как нравственность, моральная нормативность, совестливость способствует формированию правового самосознания личности сотрудника. Исполнение служебных обязанностей сотрудниками УИС неразрывно связано с соблюдением прав и законных интересов подозреваемых, обвиняемых и осужденных. Выполнение такого вида обязанностей не только накладывает на сотрудника ответственность за принятие решения, но и диктует необходимость развития определенных качеств личности, способствующих осознанию правильности этого решения. Не случайно понятия «сознание», «осознание» и «правосознание» имеют однокоренную морфологическую структуру.

В самом общем понимании нравственность – это совокупность норм, определяющих поведение человека. Вместе с тем, в «Толковом словаре русского языка» С. И. Ожегова дается следующее определение нравственности: – это внутренние, духовные качества, которыми руководствуется человек, этические нормы, правила поведения, определяемые этими качествами. Обращает на себя внимание «исчезновение» понятия «духовность» из определения нравственности. Моральная нормативность как свойство морали

характеризуется превращением внешнего побуждения во внутреннюю установку личности. Важную роль здесь играет такое существенное свойство морали, как оценка. Мораль всегда предполагает одобрение или осуждение явлений социальной действительности, связанных с поведением человека, общности людей и т.д. Оценка устанавливает соответствие или несоответствие поступка нормам и правилам. Формы оценки могут быть разными в зависимости от содержания поступка: похвала, одобрение, согласие, неприятие, осуждение, благодарность и т.д. Необходимо отметить, что оценка является способом определения нравственной сути человека, и совесть – это черта личности, нравственное чувство, которое удерживает человека от неблагоприятных поступков [8; 9].

Даже такое общее рассмотрение понятий «совесть», «моральная нормативность», «нравственность» позволяет говорить о том, что они являются структурными элементами правового самосознания, а также имеют тесную взаимосвязь с правовыми отношениями. Развитие правосознания у сотрудников УИС как психологическая проблема должно сопровождаться повышением их теоретико-правовой готовности. Теоретико-правовая готовность выступает как психологическое образование, основанное на приобретенных знаниях правового характера и умении грамотно их применять в правовом поле.

Нами было проведено «пилотное» исследование уровня развития правосознания у сотрудников УИС с различным стажем службы. Выборку составили 106 сотрудников исправительных учреждений подразделений режима и надзора. Сотрудники указанных категорий в своей служебной деятельности находятся в ежедневном контакте со спецконтингентом, что предъявляет к их деятельности самые высокие требования в части соблюдения законных интересов всех субъектов пенитенциарных отношений.

Характеристика выборки представлена в таблице 1.

Таблица 1
Характеристика выборки обследованных сотрудников

возраст			Стаж службы в УИС			Образование		
24-27 лет	55	52 %	До 1 года	53	50 %	Среднее специальное	88	83 %
28-35 лет	40	38%	От 3 до 5 лет	35	33 %	Незаконченное высшее	7	7 %
Более 35 лет	11	10%	От 5 до 10 лет	18	17 %	высшее	11	10 %

Для выявления уровня развития правосознания нами были использованы следующие методики: «Многоуровневый личностный опросник» (МЛО) (А. Г. Маклаков, С. В. Черемянин), оценка нервно-психической устойчивости «Прогноз» (Санкт-Петербургская военно-медицинская академия имени С. М. Кирова), «Шкала совести» (В. В. Мельников, Л. Т. Ямпольский).

Методика «Многоуровневый личностный опросник» (далее – МЛО) предназначена для изучения адаптивных возможностей личности на основе оценки некоторых психофизиологических и социально-психологических

характеристик, отражающих интегральные особенности психического и социального развития. Для анализа нами использована шкала моральная нормативность (МН). Моральная нормативность (МН) обеспечивает способность адекватно воспринимать индивидом предлагаемую для него определённую социальную роль, в нашем случае – социальная роль, прежде всего, связана с исполнением служебных обязанностей сотрудниками в правовом поле деятельности.

Методика «Нервно-психическая устойчивость» предназначена для выявления нервно-психической устойчивости (НПУ), риска дезадаптации человека в стрессовых ситуациях. Поскольку служебная деятельность сотрудников УИС, в частности – сотрудников подразделений режима и надзора исправительных учреждений, связана с высокой стрессогенностью, быстро меняющейся обстановкой, экстремальностью, высокой эмоциональной напряженностью, то выявление пусть даже незначительного риска дезадаптации в условиях стресса позволит скорректировать его адаптивные способности, что повысит его уверенность в правильности и законности своих действий[6].

Методика «Шкала совестливости» (С) предназначена для измерения степени уважения к социальным нормам и этическим требованиям. Для лиц с высоким значением уровня развития совестливости характерны такие особенности личности, влияющие на мотивацию поведения, как чувство ответственности, добросовестность, стойкость моральных принципов. В своем поведении они руководствуются чувством долга, строго соблюдают этические стандарты, законные требования как к себе, так и к другим, стремятся к выполнению социальных требований; их высокая добросовестность обычно сочетается с хорошим самоконтролем.

Таблица 2

Средние значения развития личностных качеств сотрудников на первом году службы и со стажем службы более трех лет

	Возраст	МН	С	НПУ
Со стажем службы	29,6	16,5	8,7	58,3
На первом году службы	26,4	17,6	10,5	60,1

Анализ средних результатов, полученных по некоторым шкалам методик, позволяет сделать следующие выводы (таблица 2). Во-первых, наблюдается снижение уровня развития представленных качеств в зависимости от стажа служебной деятельности и возраста сотрудников: морально-нравственная нормативности, совестливости, нервно-психическая устойчивость.

Таблица 3

Значения коэффициентов корреляционных связей (Пирсона) в общей выборке испытуемых

	Возраст	Стаж службы	МН	С	НПУ
Возраст	1	0,48	-0,1	-0,18	-0,21

Стаж службы	0,48	1	-0,22	-0,29	-0,18
МН	-0,1	-0,22	<i>1</i>	<i>0,21</i>	<i>0,35</i>
ПР	-0,08	-0,05	<i>0,49</i>	<i>0,15</i>	<i>0,67</i>
С	-0,18	-0,29	<i>0,21</i>	<i>1</i>	<i>0,24</i>
НПУ	-0,21	-0,18	<i>0,35</i>	<i>0,24</i>	<i>1</i>
Критические значения коэффициента корреляции (по Пирсону) $r_{\text{критич.}}=0,16$ при $p=0,1$ $r_{\text{критич.}}=0,19$ при $p=0,05$ $r_{\text{критич.}}=0,25$ при $p=0,01$ $r_{\text{критич.}}=0,32$ при $p=0,001$					

Анализ коэффициентов корреляционных связей между качествами, образующими в симптомокомплексе правосознание, а также возрастными характеристиками и стажем службы сотрудников выявил наличие некоторых значимых связи (таблица 3). Значимые корреляционные связи (при $p \leq 0,05$), значения в таблице выделены курсивом)) между качествами: морально-нравственная нормативность, совестливость, поведенческая регуляция, нервно-психическая устойчивость являются показателем того, что правосознание как качество в целом сформировано у сотрудников и базируется именно на указанных качествах, то есть представляют собой симптомокомплекс.

Выявленные взаимосвязи между качествами, образующими правосознание, и возрастными особенностями указывают на то, что такие качества как совестливость ($r_s = -0,18$ при $p \leq 0,1$) и нервно-психическая устойчивость ($r_s = -0,21$ при $p \leq 0,05$) имеют значимые отрицательные связи. Таким образом, можно сделать вывод о том, что с возрастом у сотрудников снижается уровень правосознания.

Снижение уровня правосознания у сотрудников в процессе их служебной деятельности происходит с большей интенсивностью, чем то же самое, но в зависимости от возраста. Причем, снижение уровня развития правосознания в зависимости от стажа службы наблюдается по всем анализируемым качествам, в том числе и по уровню морально-нравственной нормативности ($r_s = -0,22$ при $p \leq 0,05$).

Следует отметить одну немаловажную особенность, которая детерминирует такую динамику снижения уровня развития правосознания у сотрудников в процессе служебной деятельности. Она заключается в том, что на первом году службы сотрудники проходят обязательное обучение (профессиональную подготовку), которое включает в себя изучение нормативных правовых актов, регламентирующих служебную деятельность. В связи с этим, сотрудники проявляют большее правовое самосознание. У них еще нет достаточного профессионального опыта, который, как известно, позволяет не только строго соблюдать законность, но и в некоторых случаях «грамотно» его игнорировать. При этом, мы не имеем ввиду факты нарушения закона сотрудниками, что является показателем профессиональной деформации и имеет в своей основе некоторые другие причины их проявления [3; 6; 8].

Таким образом, даже такое несколько общее рассмотрение структуры правосознания позволяет утверждать, что оно базируется на симптомокомплексе

следующих личностных качеств: совестливости, морально-нравственной нормативности, нервно-психической устойчивости. Развитие правосознания сотрудников УИС как психологическая проблема должно сопровождаться повышением их теоретико-правовой готовности. Теоретико-правовая готовность выступает как психологическое образование, основанное на приобретенных знаниях правового характера и умении грамотно их применять в правовом поле [6].

Таким образом, правосознание сотрудника УИС является профессионально важным качеством, а его формирование и развитие выступает обязательным условием соблюдения законности при исполнении служебных обязанностей.

Литература:

1. Алексеева О.С., Нилова Л.А., Цветкова Н.А. Сравнительный анализ личностных характеристик сотрудников уголовно-исполнительной системы в зависимости от уровня экспертной оценки их личности // Прикладная юридическая психология. – 2017 – №4(41). – с.32-42.
2. Вопленко Н. Н. Правосознание и правовая культура: Учебное пособие. – Волгоград: Изд-во ВолГУ. – 2000. – 52 с.
3. Гаврина Е. Е., Костюк Ю. А., Симакова Т.А. Индивидуальные особенности правосознания сотрудников уголовно-исполнительной системы // Акмеология. – 2016. – № 1 (57). – с. 143-147.
4. Карпов А. В. Психологический анализ деятельности: учеб.пособие. Ярославль, 2005. – 144 с.
5. Маховиков А. Е. Об истоках специфики российского правосознания // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2014. – № 12-1. – с. 255 – 258.
6. Поляков А. В. Психология личности коррупционера (на примере сотрудников органов внутренних дел) // Актуальные проблемы противодействия коррупции / Под научной редакцией Ю. И. Миронова: Волгоград. – 2013. – с. 145 – 148.
7. Пономаренко В. А. Психология человеческого фактора в опасной профессии: избранные труды. Красноярск: Изд-во «Поликом», 2009. – 629 с.
8. Федорова Е. М. Профессиональное отчуждение как деструкция профессиональной направленности личности сотрудников ФСИН России // Юридическая психология, 2015. – № 2.– с.32-35.
9. Юркина Л. Ю. Исследование совести как психологического феномена // Психология и мораль / Под ред. В. Н. Куницыной. – СПб., 2004.

Literature:

1. Alekseeva O. S., Nilova L. A., Tsvetkova N. Ah. Comparative analysis of personal characteristics of employees of the penal system depending on the level of expert assessment of their personality // Applied legal psychology. 2017. No. 4 (41). С. 32-42.
2. Voplenko N. N. Legal consciousness and legal culture: a training manual. - Volgograd: Ed.:VolGU. – 2000.– 52 p.

3. *Gavrina E. E., Kostyuk Yu . A., Simakova T. A. Individual features of legal consciousness of employees of criminally-Executive system // Acmeology. – 2016. – № 1 (57). – p. 143-147.*
4. *Karpov A. V. Psychological analysis of activity: tutor. Yaroslavl, 2005.– 144 p.*
5. *Makhovikov A. E. on the origins of the specifics of the Russian legal consciousness // Actual problems of Humanities and natural Sciences. – 2014. – № 12-1.– p. 255-258.*
6. *Polyakov A. V. Psychology of personality corrupt (for example, employees of internal Affairs bodies) // Actual problems of counteraction of corruption / Under scientific edit.of Y. I. Mironov: Volgograd. – 2013. – p. 145-148.*
7. *Ponomarenko V. A. Psychology of human factor in a dangerous profession: selected works. Krasnoyarsk: publishing House "Polikom", 2009. – 629 p.*
8. *Fedorova E. M. professional alienation as destruction of the professional orientation of the personality of employees of FPS of Russia // YuridicheskayaPsikhologiya, 2015. –№ 2. – p. 32-35.*
9. *Yurkina Y. L. Astudy of conscience as a psychological phenomenon // Psychology and morality / ed. by V. N .Kunitsyna. – SPb., 2004.*