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***Аннотация.*** *Изучение социальных детерминант аддиктивного поведения среди российской молодежи представляется одним из актуальных и значимых аспектов исследования молодежной проблематики. В данной статье уточняется социальная сущность понятий «аддиктивное» и «девиантное поведение», описываются теории девиации.*
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Актуальность проблемы девиантного поведения молодежи обусловлена тем, что на сегодняшний день это не только сугубо медицинская и личностно-индивидуальная проблемы многих молодых людей, эти проблемы касаются здоровья, социальной безопасности и благополучия всего российского населения. Но именно молодежь, которая составляет важнейшую часть населения России и в скором времени займет лидирующие позиции в социально-экономической, духовно-нравственной, социальной сферах нашего общества, подвержена различным формам девиантного поведения. К сожалению, в современных условиях значительно увеличивается как широта, так и глубина воздействия разного рода аддиктивных факторов на формирование личности молодого человека, что ставит под вопрос физическое, психическое и социальное здоровье молодежи. Аддикции мощно воздействуют на психику и личность молодого человека, а также ведут к их определенной трансформации. Характер данных трансформаций еще недостаточно изучен в современной науке, что, в свою очередь, затрудняет положительное решение проблемы формирования устойчивости личности к этим факторам.

Большинство отклонений в поведении зависимых лиц имеет единую основу – неправильную систему воспитания, что обуславливает личностную незрелость, социальную дезадаптированность молодого человека, большое число внутриличностных проблем и ограниченный набор способов их разрешения. Для такой личности аддиктивная активность выступает одним из наиболее легких и притягательных путей развития. Девиантные формы поведения предоставляют молодому человеку наиболее простую возможность ухода от решения насущных проблем, способ мнимого избавления от кризисных переживаний, оно является максимально заманчивым способом убежать от себя, избежать сложного процесса личностного становления и развития [1].

Исходя из социологического подхода, аддиктивное поведение (АП) молодежи является промежуточной формой между нормативным и ненормативным, девиантным поведением, и в целом трактуется как один из первичных типов девиантного поведения, как повторяющаяся привычка, превышающая риск заболевания и (или) связанная с личными и социальными проблемами молодых людей.

Зарубежные исследователи в своем большинстве считают аддикцию синонимом зависимости, а собственно аддиктивные формы поведения – синонимом зависимого поведения. В российской научной литературе этот вид девиации чаще означает, что болезнь еще не сформирована, но имеет место только нарушение поведения, при отсутствии физической и индивидуальной психологической зависимости. Это нарушение поведения характеризуется постоянной фиксацией внимания на определенных видах деятельности, что сопровождается сужением социальных связей, стремлением уйти от обыденности в мир различного рода увлечений. Кроме того, девиантное поведение предполагает нарушение адаптации молодого человека к изменяющимся социальным условиям. Оно включает в себя сочетание различных отклонений в поведении: учебную недисциплинированность, сквернословие, лживость, нарушение общественного порядка.

В большинстве своем молодежь хочет соответствовать требованиям общества, но в силу психологических, социальных условий, неправильного понимания своей роли, незнания способов социальной адаптации, низкого уровня жизни, она не может этого сделать, и поэтому выбирает самый легкий путь: путь формирования девиантных форм поведения [4].

Молодежь может быть зависима от разных форм поведения, и это находит подтверждение в нашей повседневности. Например, современная молодежь проводит слишком много времени в Интернете, длительное время играет в различные компьютерные игры.

Аддиктология занимается сегодня рассмотрением и анализом таких групп зависимостей, как: группа химических зависимостей:

- наркотическая аддикция (включая токсикоманию), алкогольная, табачная аддикции.

Группа нехимических (поведенческих) аддикций:

- информационные (Интернет-аддикция – нетоголизм), компьютерные, игровые (включая и компьютерные игры), телевизионная аддикция;

- трудовые зависимости, спортивная и религиозная аддикции, а также пищевые (аддикция к перееданию или голоданию), любовные, сексуальные, зависимости от людей (болтоголизм), власти, работы (работоголизм), покупок (шопоголизм), графомания и мн. др.

Принято выделять четыре критерия АП:

- социальный критерий (такая частота аддиктивных форм поведения и возникающих физиологических и психосоциальных последствий, при которых аддикция по отношению к тому или иному объекту (алкоголю, наркотикам или Интернету, компьютерным играм) становится доминирующим способом решения личностных проблем); нарушение адаптации, учащение межличностных конфликтов;

- психологический критерий (ослабление мотивов, препятствующих, например, приему психоактивных веществ (ПАВ), перееданию, длительному «сидению в Сети Интернет»; закрепление вариантов психологической защиты в виде отрицания, проекции и рационализации);

- физиологический (рост толерантности не менее чем в 2-3 раза);

- клинический критерий (усиление акцентуаций характера с возникновением патохарактерологических реакций, эмоционально-поведенческие и аффективные расстройства) [3].

Среди преобладающих социальных детерминант аддиктивного поведения, как правило, выделяют следующие модели (или детерминационные факторы):

- морально-нравственную модель, интерпретирующую АП как следствие бездуховности и морального несовершенства;

- психоаналитическую модель, рассматривающую АП как нарушение личностной динамики;

- нозологическую модель, объясняющую АП как следствие заболевания, имеющего социальную природу и требующего специальной помощи;

- адаптационно-личностную модель, рассматривающую АП в качестве одного из проявлений дезадаптации, дисфункции;

- биопсихосоциальную системную модель, интерпретирующую АП как следствие нарушений многоуровневой системы «социум – личность - организм» [2].

Таким образом, различные формы АП можно рассматривать как многофакторное явление, вызванное как внешними социальными условиями, так и внутренними психологическими, социальными и медико-биологическими факторами. Следует также отметить, что такое деление условно, т.к. данные факторы имеют тесную взаимосвязь и находятся в постоянном взаимодействии.

Под социальными факторами риска АП мы подразумеваем условия жизни молодого человека в различных социальных общностях и специфику функционирования самого социума, которые способствуют вовлечению молодежи в различные формы аддикции. Принято различать два уровня социальных факторов риска, способствующих развитию зависимости:

1. Макросоциальные факторы риска – условия, характеризующие функционирование общества, в котором живет молодежь, включая его историю, культурные традиции, мораль и нравственные ценности, политические и экономические проблемы, отношение к детям, семье, уровень толерантности к употреблению (ПАВ), моду [5]. Среди них самыми значимыми являются:

- традиции общества (связанные с употреблением алкоголя, табака, компьютерными играми и т.д.);

- ценностный плюрализм;

- свободный доступ и мода (например, мода на употребление наркотиков, алкоголя, табака, а также мода на компьютерные игры, виртуальное общение в сети Интернет и т.д.);

- ухудшение социально-экономической ситуации в стране.

2. Микросоциальные факторы риска – условия, характеризующие ближайшее социальное окружение молодого человека – люди, с которыми он общается, от которых зависит (это, прежде всего семья, друзья, образовательные и досуговые учреждения).

Надо сказать, что у различных форм отклоняющегося поведения среди молодежи, включая аддиктивное, существуют общие социологические характеристики (Kandel, Maloff, 1993) [6]:

1) возникновение преимущественно у молодых людей (18 – 25 лет);

2) влияние сходного социального окружения (родителей, партнеров, друзей);

3) социальное значение (демонстрация протеста, взрослости, отказа от ограничений);

4) зависимость скорости возникновения аддикции от возраста (общеизвестен тот факт, что раннее вовлечение быстрее приводит как к химическим, так и нехимическим аддикциям);

5) большая значимость ситуационных факторов (например, прием наркотиков американскими солдатами во Вьетнаме);

6) схожесть жизненного стиля и системы отношения среди молодых людей, подверженных зависимому поведению (невысокая адаптивность, неустойчивая и низкая успеваемость);

7) достаточно большая распространенность среди определенных групп молодежи (безработные, разведенные, живущие в неполных и социально неблагополучных семьях).

Классические социологические теории формирования аддикций и девиаций направлены на изучение социальных факторов, способствующих формированию поведенческих отклонений:

Впервые развернутую социологическую интерпретацию девиации дал Э. Дюркгейм, полагавший, что основной причиной девиации является аномия – отсутствие норм, отсутствие регуляции в социуме. Аномия рассматривается как состояние дезорганизации в обществе, когда социальные нормы, ценности и связи либо утеряны, отсутствуют, либо становятся противоречивыми и неустойчивыми. Аномия приводит к социальной неопределенности, к нарушению стабильности, неустойчивости социальных связей и взаимоотношений, порождает нарушения общественного порядка, приводит к дезорганизации людей. В результате в обществе появляются различного рода девиации и аддикции.

Теория аномии получила дальнейшее развитие у Р. Мертона, который считал, что основной причиной девиаций является разрыв между целями общества и социально одобряемыми средствами осуществления этих целей. Мертон предложил типы поведения, которые, с его точки зрения, являются типами приспособления к обществу:

- конформность – соответствие и культурным целям, и средствам;

- ритуализм – отрицание целей, но принятие социально одобряемых средств их достижения (бюрократизм – полная абсолютизация формальных процедур);

- ретретизм – отрицание и целей, и средств (для лиц, оказавшихся вне общества – бродяги, наркоманы, алкоголики);

- бунт – предполагает отчуждение от господствующих целей, стандартов и формирование новых целей и средств.

С. Пиил и А. Бродский указывали на ведущую роль социальных механизмов в генезе всех видов аддикций и, согласно их теории, аддикция создается не конкретным психоактивным веществом или техническим объектом, а тем, как молодежь относится к нему, кроме того, основополагающими причинами аддикции они считали жизненные обстоятельства [7].

Теория стигматизации (Э. Лемерт, П. Беккер) объясняет развитие девиантного поведения способностью влиятельных групп ставить клеймо «девиантов» членам менее влиятельных групп.

Сазерленд Д. сформулировал теорию дифференциальных ассоциаций. Согласно этой теории, девиантное (аддиктивное) поведение есть сложная и дифференцированная форма поведения, которое формируется в процессе взаимодействия с другими. Этот процесс включает усвоение девиантной мотивации, оправдания отклоняющегося поведения и техник его реализации.

Аддиктивное поведение личности регулируется различными социальными институтами. Общественное воздействие может носить характер правовых санкций, медицинского вмешательства, педагогического воздействия, социальной поддержки, психологической помощи.

В целом в системе социально-психологических воздействий на отклоняющееся поведение можно выделить два направления: превенция (предупреждение, психопрофилактика) и интервенция (преодоление, коррекция, реабилитация) [8].

К профилактическим мероприятиям АП среди российской молодежи можно отнести следующие:

- социальный контроль на уровне общества;

- инициирование внутреннего самоконтроля личности (резистентность);

- повышение роли семьи и формирование семейных ценностей [9];

- увеличение воспитательной роли образовательных учреждений;

- организация культурно-досуговых, спортивных, реабилитационных общественных центров (т.е. деятельности, альтернативной аддиктивному и девиантному поведению);

- ограждение молодого поколения от негативного влияния СМИ;

- целесообразное и разумное влияние на круг общения, оптимизация системы взаимоотношений (обучение социально важным навыкам);

- организация здорового образа жизни.
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